Dosarul nr.1-162/2025
1-25053577-51-1-18042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Pîcălău Alina
Avocatului Arabadji Adriana, care acționează în interesele inculpatei
În prezența:
Inculpatei Postolachi Valentina Tudor
Părții vătămate Brăguța Iulia

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Postolachi Valentina Tudor, născută la *****studii medii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, nesupusă serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinută, arestată, fără antecedente penale, de naționalitate -moldoveancă, cetățeancă al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (1) Cod penal,** după semnele calificative *,,Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Procedura de citare legal executată.
Cauză penală a fost pornită la data de 10 martie 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 18 aprilie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 02 octombrie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Pîcălău Alina, a solicitat recunoaşterea inculpatei **Postolachi Valentina Tudor** vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (1) Cod penal,** cu încetarea procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal, în privința inculpatei, în legătură cu împăcarea părților.

Avocatul Arabadji Adriana, care acționează în numele și interesele inculpatei **Postolachi Valentina Tudor** a pledat pentru încetarea procesului penal în privința inculpatei în legătură cu împăcarea părților.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpata **Postolachi Valentina Tudor**, în perioada de timp, luna septembrie 2024 - februarie 2025, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla într-o odaie a casei de locuit, amplasată în satul Cornești, raionul Ungheni, ce aparține cet. Braguța Iulia, unde avea grijă de mama acesteia Bogoi Valentina, de pe pervazul unei fereastre, a sustras pe ascuns un cârd bancar emis pe numele lui Bogoi Valentina de B.C. "Moldincombank", cu contul IBAN; MD 12ML000002259A46179201, de unde a efectuat mai multe extrageri a mijloacelor bănești expediate de Braguța Iulia, care se afla peste hotarele țării, de la diferite bancomate B.C. "Moldincombank" și achitări de mărfuri la diferite societăți comerciale, cauzând părții vătămate un prejudiciu total în sumă de 2579, 8 euro, echivalentul conform datelor BNM de 49.764, 32 lei.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Postolachi Valentina Tudor** asistată de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpata, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Arabadji Adriana, care acționează în interesele inculpatei, a pledat pentru admiterea cererii inculpatei **Postolachi Valentina Tudor** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că a explicat inculpatei esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Pîcălău Alina a considerat pasibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpata **Postolachi Valentina Tudor,** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatei, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilește faptele inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului minor de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpata **Postolachi Valentina Tudor** fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură

penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că, îi pare rău de cele comise, a conștientizat fapta comisă, susține declarațiile date în calitate de bănuită și învinuită, cu partea vătămată Braguța Iulia s-a împăcat, paguba a fost întoarsă și susține cererea de împăcare.

7. Partea vătămată **Braguața iulia,** fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpata **Postolachi Valentina Tudor**, susține cererea de împăcare și solicit încetare procesului penal.
8. Deşi inculpata **Postolachi Valentina Tudor**, îşi recunoaşe integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acesteia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:

   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Braguța Iulia,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. Cornești, r-nul Ungheni, împreună cu mama ei, pe nume Bogoi Valentina, care ultima este o persoană în etate și ea are grijă de ea, însă când merge la muncă peste hotarele R. Moldova are grijă de mama ei o persoană cunoscută din sat pe nume Postolachi Valentina, a.n.1987 locuitoare al aceluiași sat, unde ea îi trimitea în fiecare lună pentru ea câte 150 euro. Astfel luînd în considerație faptul că, temporar lucrează în R. Italia și ca să nu achite acolo multe impozite a hotărât să îi facă mamei ei Bogoi Valentina un cârd bancar pe numele ei la BC „ Moldincombank”, în valută străină și anume în euro, și cînd se află la muncă peste hotare să transfere pe cârdul menționat în fiecare lună câte 400 euro, ca să aibă dovadă la autoritățile italiene că, are la întreținere pe mama ei și să fie scutită de diferite impozite. Despre existența cârdul dat cunoștea mama și Postolachi Valentina. Astfel în luna septembrie 2024 pe la mijlocul lunii a finisat vacanța și a hotărât să plece înapoi la Italia, iar cârdul pe care ea transfera banii l-a ascuns, într-un dulap printre niște ștergare, în una din odăile casei și despre acest fapt nimeni nu cunoștea, chiar nici mama ei, iar pe cont la momentul plecării erau aproximativ 250 euro, depuși de ea la deschiderea cârdului bancar. După ce a plecat la lucru în R. Italia, cu mama ei a rămas Postolachi Valentina, care avea acces în toate odăile casei, iar la sfîrșitul lunii septembrie 2024 din nou a transferat pe acel cârd 400 euro și așa în fiecare lună până în luna februarie 2025 inclusiv. Ajungând acasă la Moldova la data de 28.02.2025 a hotărât să verifice cârdul, pe care ea l-a ascuns în casă, dar uitându-se a stabilit că cârdul lipsește, unde la data de 04.03.2025 a hotărât să meargă la bancă pentru a concretiza câte mijloacele financiare sunt pe el. La bancă la sediul central a venit împreună cu mama, și i-a fost eliberat extrasul de pe cont, conform căruia se aflau 0,81 cenți. Personalul de la bancă au spus că, au recunoscut-o pe mama, deoarece câteva luni în urmă, prin luna decembrie 2024, a venit la bancă cu o doamnă și au cerut eliberarea altui cârd bancar pe numele mamei, deoarece nu îl găsesc pe cel vechi, deoarece au nevoie de cârd ca să achite servicii medicale. Discutând cu mama aceasta si-a adus aminte că a fost la bancă cu Postolachi Valentina, dar alte circumstanțe nu ține minte. Văzând acest lucru a făcut legătura cu persoana care are grijă de mama ei când ea este plecată, dar aceasta a asigurat că nu cunoaște nimica despre acel cârd și că nici nu a știut unde se află. În total a transferat pe cârdul mamei ei suma de 2400 de euro plus 250 de euro pe care i-a depus la deschiderea cârdului bancar, iar în total au fost sustrași 2650 de euro echivalenți cu 51118,5 lei. Suspectează în furtul dat pe

Postolachi Valentina deoarece ultima a avut acces în casă, semne de pătrundere în casă nu au fost, și numai ultima cunoștea că dispune de așa cârd bancar (f. d. 63-64);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bogoi Valentina,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în sat. Cornești, r-nul Ungheni împreună cu fiica Braguța Iulia. Deoarece ultima deseori pleacă la lucru peste hotare de ea are grijă vecina Postolachi Valentina. Astfel în perioada septembrie 2024 - februarie 2025 deoarece fiica plecase la lucru în Italia, Postolchi Valentina avea grijă de ea și ultima avea acces în toate odăile casei de locuit. În luna februarie 2025 fiica a revenit acasă și a depistat lipsa cârdului bancar, pe care la ascuns printre niște cearșafuri dintr-un dulap pe care ea transfera sume de bani, dar era emis pe numele ei. Auzind aceasta i-a spus că într-o zi la rugămintea lui Postolachi Valentina a fost cu ea în or. Ungheni la o bancă, unde a semnat niște acte. Ulterior a fost cu fiica în or. Ungheni, unde i-a arătat banca, la care a fost și angajații băncii au recunoscut-o și i-au spus că, atunci a venit la bancă, deoarece a pierdut cârdul bancar si i-au făcut alt cârd bancar. De existenta cârdului dat ea nu cunoștea (f.d. 36);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 04 martie 2025 împreună cu planșa fotografică,** potrivit căruia obiectul cercetării a constituit casa de locuit ce aparține cet. Braguța lulia, amplasată în s. Cornești, r-nul Ungheni (f.d. 13);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul- verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 04 martie 2025,** potrivit căruia obiectul ridicării de la Braguța lulia a constituit extrasul din contul bancar emis de B.C. Moldindconbank" pe numele lui Bogoi Valentina (f.d. 17);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de examinare a obiectului din data de 18.03.2025,** potrivit căruia obiectul examinării constituie extrasul din cont emis pe numele lui Bogoi Valentina, B.C. Moldindconbank" de IBAN MD 12ML000002259A46179201. pentru perioada 01.09.2024-04.03.2025.Astfel, potrivit extrasului de cont la 07 septembrie 2024, a avut alimentarea contului MDA/Ungheni, or. Ungheni/17Naționala Street, ATM232 Sucursala - Ungheni, RRN 425101415531/ P, rate 19.4162510 cu suma de 122, 45 euro și 117, 35m soldul fiind de 241, 21 euro. La 25 septembrie 2024, a avut loc retragerea numerarului MDA/Ungheni, or. Ungheni/198 Decebal Street ATM270 Slavena - Ungheni, RRN 426901713996/P, suma de 100 euro. La 25 septembrie 2024, a avut loc retragerea numerarului MDA/Ungheni, or. Ungheni/198 Decebal Street ATM270 Slavena - Ungheni, RRN 426901714459/P, rate 19.4062/ 510 suma de 103, 90 euro. La 25 septembrie 2024, a avut loc retragerea numerarului MDA/Ungheni, or. Ungheni/198 Decebal Street ATM270 Slavena - Ungheni, RRN 426901714822/P, rate 19.4062/ 510 suma de 25, 97 euro. La 27 septembrie 2024, ordin de plată Val. Int. nr. Doc. 36392051, Mantenimentc ref. ASW35168/270924111 de la Braguța lulea suma de 390 euro. La 06 octombrie 2024, a avut loc retragerea numerarului MDA/Ungheni, or. Ungheni/198 Decebal Street ATM270 Slavena - Ungheni, RRN 428001343552/P, rate 19, 2995 lei, 510 suma de 104, 71 euro. La 07 octombrie 2024, nota de contabilitate, nr. documentului 13911803251, decontări tranzacționale MDA/UNGHENI, BNV SRL RRN,/P, rate 19, 3205m suma de 10.00.La 07 octombrie 2024, nota de contabilitate, nr. documentului 12913525411, decontări tranzacționale MDA/UNGHENI, or. Ungheni, str. Decebal 19, Masterhaose 2, RRN/428101653073/P, rate 19, 3205, suma de 57,02. La 07 octombrie 2024, a avut loc

retragerea numerarului MDA/Ungheni, or. Ungheni/17 Naționala Street ATM232 Sucursala - Ungheni, RRN 428101656501 /P, rate 19.3205 lei 510 suma de 172, 77 euro. La 08 octombrie 2024, nota de contabilitate, nr. documentului 12927197491, decontări tranzacționale Prețuri pentru tine RRN/P, rate 19, 2421, suma de 14,77. La 08 octombrie 2024, nota de contabilitate, nr. documentului 12927197511, decontări tranzacționale Prețuri pentru tine RRN/P, rate 19, 2421, suma de 23,27. La 10 octombrie 2024, nota de contabilitate, nr. documentului 12945535841, decontări tranzacționale IRL/Transfer/Postolachi Andrei/ RRN 428404405984/P, rate 19, 3357, suma de 102, 42 euro. La 10 octombrie 2024, a avut loc retragerea numerarului MDA/Ungheni, or. Ungheni/18 2 Naționala Street ATM 149 MICB Ag. 56 RRN 428101463108/P, rate 19.3357 lei 510 suma de 99, 37 euro. La 28.10.2024, ordin de plată Val. Int. nr. Doc. 79330709, Mantenimentc ref. ASW68263/281024 111 de la Braguța lulea suma de 390 euro. La 01.11.2024, a avut loc retragerea numerarului MDA/Ungheni, or. Ungheni/17 Naționala Street ATM232 Sucursala Ungheni RRN 430601582147/P, rate 19.4803 lei 510 suma de 259, 74 euro. La 01.11.2024, a avut loc retragerea numerarului MDA/Ungheni, or. Ungheni/17 Naționala Street ATM232 Sucursala Ungheni RRN 430601664059/P, rate 19.4803 lei 510 suma de 124, 68 euro. La 29.11.2024, ordin de plată Val. Int. nr. Doc. 123606105, Mantenimento ref. ASW72615/291124 111 de la Braguța lulea suma de 390 euro. La 16.12.2024, ordin de eliberare num. Doc. 23526282 beletin de identitate Bogoi Valentina. Retragere numerar din contul curent, retragere din cont 2259A46179201 EUR, 30 Doc. Contract suma de 380 euro. La 31.12.2024, ordin de plată Val. Int. nr. Doc. 44579666, Mantenimento ref. ASW82527/311224 111 de la Braguța lulea suma de 390 euro. La 16.01.2025, Retragere numerar MDA Ungheni, or. Ungheni/Ungheni, str. Națională 17, S. Ungheni-D, RNN 501601595823/P suma de 380 euro. La 22.01.2025, ordin de plată Val. Int. nr. Doc. 30088471, Mantenimento ref. ASW72959/220125 111 de la Braguța lulea suma de 390 euro. La 27.01.2025, nota de contabilitate, nr. documentului 14239276181, decontări tranzacționale MDA/UNGHENI, or. Ungheni/Ungheni, str. Romană 35E, Clinica Sânte Ungheni 2, RRN 502720535321/P rate 19, 2793 suma de 31.64. La 27.01.2025, retragere numerar MDA Ungheni, or. Ungheni 17, str. Națională ATM 149 MICB Ag. 56, RRN 502701462082/P, rate 19, 2795 suma de 254, 15 euro. La 27.01.2025, retragere numerar MDA Ungheni, or. Ungheni/18, 2 str. Națională ATM 149 MICB Ag. 56, RRN 502701462082/P, rate 19, 2802 suma de 101, 14 euro. La 12.02.2025, ordin de plată Val. Int. nr. Doc. 17931646, Mantenimento ref. ASW16917/120225 111 de la Braguța lulea suma de 390 euro. La 14.02.2025, decontări tranzacționale MDA Cornes or. Ungheni/Cornes, str. G. Muzicescu, 25, Promarcris Magazin, RRN 504520732820/P, rate 19, 2495 suma de 34, 18 euro. La 14.02.2025, retragere numerar MDA Ungheni, or. Ungheni/18, 2 str. Națională ATM 149 MICB Ag. 56, RRN 504501025160/P, suma de 150, 00 euro. La 14.02.2025, retragere numerar MDA Ungheni, or. Ungheni/18, 2 str. Națională ATM 149 MICB Ag. 56, RRN 504501025425/P, suma de 155, 84 euro (f. d. 18-24,39);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 05 martie 2025,** potrivit căruia obiectul ridicării de la Temciuc Sergiu ofițer superior de investigații a Sil a IP Ungheni, a constituit două secvențe video cu durata de 1,18 sec. din data de 27.01.2025 și 30,04 secunde din 14.02.2025 (f. d. 26;

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 09 martie 2025,** potrivit căruia s-a examinat informația referitoare la cursul valutar perioada 01 septembrie 2024-04 februarie 2025, care s-a stabilit a fi 19, 2981 lei (f. d. 37-38);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare înregistrărilor video din data de 18 martie 2025,** conform cărora cet. Postolachi Valentina a fost surprinsă de camerele video instalate în apropierea bancomatului situat în blocul locativ de pe str. Națională 18 din mun. Ungheni ce aparține BC „Moldincombank" la data de 14.02.2025 și 27.01.2025 (f. d. 41);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** extrasul de cont din 04 martie 2025 emis de BC „Moldincombank" pe numele lui Bogoi Valentina, recunoscut prin ordonanța din 18 martie 2025 și 2 (două) înregistrări video din data de 27.01.2025 și 14.02.2025 stocate pe un suport optic de informații de tip DVD, recunoscut prin ordonanța din 18.03.2025 (f.d. 40).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi

concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Postolachi Valentina Tudor**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acesteia a fost corect încadrate conform prevederilor **art. 186 alin. (1) Cod penal.**

17. În corespundere cu prevederile **art. 186 alin. (1) Cod penal**, noțiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane. Prin sustragere a bunurilor se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.
18. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia şi deținerea bunurilor mobile. Prin posesie şi deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.
19. *Obiectul material* constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.
20. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârșirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârșirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.
21. *Latura obiectivă* a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.
22. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adeverește consumarea infracțiunii de furt.
23. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.
24. Instanța constată că inculpatul **Postolachi Valentina Tudor** a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate, astfel cauzându-i daune materiale.
25. Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuită **Postolachi Valentina Tudor**, aceasta a fost săvârșită de către

inculpată, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 186 alin. (1) Cod penal,** iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatei **Postolachi Valentina Tudor** în cele imputate.

26. **Instanţa de judecată conchide, că deşi inculpata Postolachi Valentina Tudor este vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, procesul penal urmează a fi încetat din următoarele motive:**
27. Prin cererea părţii vătămate **Braguța Iulia**, a fost solicitată încetarea procesului penal în privinţa **inculpatei Postolachi Valentina Tudor** pe motivul reparării prejudiciului material cauzat şi împăcării cu acesta, fiind prezentată şi cerere de împăcare cu ultimul.
28. Inculpata **Postolachi Valentina Tudor**, precum şi avocatul, acuzatorul de stat, în şedinţă judiciară, nu au obiectat în privinţa încetării procesului pe temeiul invocat de către partea vătămată **Braguța Iulia**.
29. Examinând materialele cauzei, ascultând argumentele şi considerentele participanţilor la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal în privinţa inculpatei **Postolachi Valentina Tudor** în această parte pe motivul împăcării părţilor.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

30. **Potrivit dispoziţiei alin. (1) art. 109 Cod penal**, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.
31. Sancţiunea art.186 alin. (2) Cod penal prevede ca pedeapsă, amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.
32. Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
33. **Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
34. **Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală**, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
35. **Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală**, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazul în care lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

36. Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că procesul penal în privinţa lui **Postolachi Valentina Tudor** privind învinuirea adusă în baza **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal,** urmează a fi încetat.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

37. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
38. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
39. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
40. Astfel, corpurile delicte, extrasul de cont din 04 martie 2025 emis de BC „Moldincombank” pe numele lui Bogoi Valentina, recunoscut prin ordonanța din 18 martie 2025 și 2 (două) înregistrări video din data de 27.01.2025 și 14.02.2025 stocate pe un suport optic de informații de tip DVD, recunoscut prin ordonanța din 18.03.2025 care sunt anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.
41. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
42. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 80^1, 109 Cod penal art. 332, 350, 394, 396, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui **Postolachi Valentina Tudor** de săvârșirea infracțiunii prevăzute **art. 186 alin. (1) Cod penal,** în temeiul **art. 109 alin. (1) Cod penal**, în legătură cu împăcarea părților.

Corpurile delicte, extrasul de cont din 04 martie 2025 emis de BC „Moldincombank" pe numele lui Bogoi Valentina, recunoscut prin ordonanța din 18 martie 2025 și 2 (două) înregistrări video din data de 27.01.2025 și 14.02.2025 stocate pe un suport optic de informații de tip DVD, recunoscut prin ordonanța din 18.03.2025 care sunt anexate la cauza penală, de păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**