Dosarul Nr.4-328/24

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

17 martie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: N.Belinschi

Cu participarea:

Avocatului: I.Ursu

Reprezentanților legali ai victimei minore

*a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui **Vacari Constantin** ******

*născut(ă) la ***** localitatea ******

*domiciliat(ă) ******

studiile, locul de muncă medii-incomplete, neangajat

posedă limba de stat

antecedentele penale nu are

*starea civilă ******

cetățenia R.Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional,

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Vacari Constantin** **, la 08.11.2024, ora 07-15, aflându-se la domiciliu în *****, în rezultatul unui conflict apărut între copii săi minori, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea tâmplei fiului minor *****, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale și sănătății sub formă de echimoze sub ambii ochi și pe genunchiul drept.*

În ședința de judecată agentul constatator, a solicitat examinarea în lipsa sa.

Persoana atrasă la răspundere, Vacari Constantin a negat vinovăția și conflictul în familie, dar a relatat că la poliție a recunoscut fapta pentru a evita unele consecințe negative.

*Victima minoră ***** a reiterat în ședința de judecată faptul aplicării violenței fizice și verbale la 08.11.2024, de către tatăl vitreg, Vacari Constantin, în urma conflictului cu frații mai mici, în urmă la ce i s-a cauzat vătămare corporală.*

*Reprezentantul legal al victimei, Maiorova-Vacari N., în ședința de judecată a declarat că, ***** nu este agresat fizic în familie. Pe el nu l-au lovit, doar au strigat la el. De fapt copilul este crescut și îngrijit corespunzător, de 10 ani Vacari Constantin a crescut și el copilul. La data indicată, a vorbit cu feciorul și i-a comunicat că a primit o palmă, că nu vrea să se ducă la școală pentru că îl durea*

capul. Tatăl biologic al copilului, Bruma S. a plecat cu el la medicul-legist, însă din câte cunoaște minorul nu a avut vânătăi.

Reprezentantul legal al victimei, Bruma Serghei a relatat că, aflând despre acest caz, nu a putut să-l lase fără atenție, copilul fiind eliberat de la lecții, simțindu-se rău. El a povestit că s-a certat cu fratele mai mic și că Vacari Constantin l-a lovit, de aceea au fost la medicul-legist pentru a fi examinat și constatate vânătăile, inclusiv la ochi.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a unor probe:

*Faptul comiterii contravenției se confirmă pe deplin raportul de constatare nr.202418P0363 din 12.11.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a minorului *****, a.n.*****, s-au constatat leziuni corporale în formă de echimoze sub ambii ochi, genunchiului drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui corp dur contondent și prin lovire de el, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.*

*Fiind audiată victima minoră la 28.11.2024, ***** a relatat faptul aplicării violenței fizice și verbale la 08.11.2024, de către tatăl vitreg, Vacari Constantin, indicând că el a fost în conflict cu frații mai mici, în urmă la ce i s-a cauzat vătămare corporală.*

*În explicațiile din 11.12.2024, persoana atrasă la răspundere a recunoscut vina, relatând că la data indicată i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului fiului vitreg, *****, în rezultat el a căzut jos lovindu-se la genunchi. A procedat astfel, deoarece în timp ce îi pregătea pe toți de școală și grădiniță, i-a auzit pe fiii minori mai mici ***** și ***** plângând, iar el a crezut că ***** este vinovat.*

Comiterea contravenției se confirmă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 11.12.2024, semnat de către Vacari Constantin, care nu a negat vinovăția și nu a formulat obiecții la conținutul procesului-verbal la acel moment.

Instanța reține, că prin membru de familie potrivit art.133[1] Cod penal, se înțelege:

a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;

b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o

măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Reieșind din dispoziția legii menționate, copilul este victimă a violenței în familie, indiferent de statutul juridic, fie că este copil biologic, adoptat, aflat sub tutelă sau curatelă.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanța conchide că vina lui ***Vacari Constantin*** ****** este dovedită, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza* ***art.78[1] Cod contravențional, având următorii indici de calificare: maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.***

Acțiunile prevăzute la art.78[1] se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor, întocmit la 11.12.2024, Vacari Constantin a recunoscut aplicarea loviturii, fapt susținut și de declarațiile medicului-legist privind leziunile constatate.

Recunoașterea inițială poate fi considerată ca o declarație făcută în cunoștință de cauză și fără constrângere, fiind coroborată cu probele materiale.

Persoana invocă faptul că a recunoscut vina la poliție pentru a evita consecințe negative.

Această afirmație a fost analizată în contextul eventualei presiuni psihologice sau a lipsei de consiliere juridică adecvată la momentul respectiv. La întrebarea avocatului, persoana atrasă la răspundere a negat influențele externe. Deci, declarația inițială a fost obținută în conformitate cu normele de procedură.

*Raportul medico-legal confirmă existența leziunilor, ceea ce susține afirmațiile victimei. Declarațiile minorului *****, care a relatat incidentul în mod constant, constituie o probă directă. Reprezentanții legali ai victimei oferă declarații contradictorii, dar acestea nu exclud complet fapta comisă.*

Analizând credibilitatea celor declarate pe parcursul procesului de către Vacari Constantin, se atestă că și-a modificat explicațiile privitor la leziunile corporale de cel puțin trei ori, ele fiind diferite.

Conform art.78[1] Cod contravențional, violența în familie este sancționabilă indiferent de recunoașterea vinovăției, iar recunoașterea inițială, coroborată cu probele materiale și declarațiile victimei, prevalează asupra negării ulterioare.

Instanța va supune criticii și va respinge negarea vinii pe motivul că aceasta nu este susținută de probe noi sau dovezi care să infirme fapta comisă.

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că Vacari Constantin a comis asemenea delict față de un minor, dar este atras de prima dată la răspundere.

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că corectarea lui Vacari Constantin va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă muncă neremunerată la limita medie a sancțiunii respective.

Aplicarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității este justificată de gravitatea faptei și de impactul asupra minorului.

În baza art.37 Cod contravențional:

(1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi

(3) Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunțarea hotărârii judecătorești, președintele ședinței de judecată explică esența sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, fapt care se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(5) Contravenientului sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Potrivit raportului de constatare (f.d.24-25), pentru efectuarea examinării medico-legale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 128 lei care potrivit art.383 Cod contravențional și art.229 Cod de procedură penală urmează a fi încasate în folosul statului de la persoana vinovată.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

*A-l recunoaşte vinovat pe Vacari Constantin ***** de comiterea contravenţiei prevăzută la art.78[1] Cod contravenţional, aplicându-se 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

*A încasa de la Vacari Constantin ***** în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea examinării medico-legale în sumă de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei.*

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul *V.Belous*