

Dosarul nr. 1-2649/2024
PIGD 1-24124183-12-1-01112024

SENTINȚĂ
În numele Legii

20 februarie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului

mun. Chișinău

Vitalie MOROȘANU
Daniela GRIȚCU

Cristina NOVAC
Andrei CEBOTARI
Dumitru JARDAN

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Jardan Dumitru Ion, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, ***** concubinaj, 3 copii minori la întreținere, supus militar, studii medii incomplete, cu antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) și art. 311 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: 01.11.2024 – 20 februarie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Jardan Dumitru Ion în perioada de timp cuprinsă între 09-12 octombrie 2023 acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că la 08.10.2023 de către angajații INSP s-a dispus ridicarea automobilului de model BMW cu n/î ***** condus de către Țurcan Dumitru contrar regulilor circulației rutiere, precum și că în privința acestuia urmează a fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție de către angajații INSP, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în calitatea lor de ofițeri de patrulare, a pretins de la Țurcan Dumitru bani în sumă de 400 euro, pentru determinarea persoanelor publice menționate de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume să nu documenteze potrivit legislației în vigoare încălcările Regulamentului Circulației Rutiere admise de către Țurcan Dumitru.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Jordan Dumitru Ion la 12 octombrie 2023 la ora 15:06, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Moscova, în apropierea blocului locativ nr. 9/5, acționând cu intenție directă, din interes material, a primit personal de la Țurcan Dumitru bani în

sumă de 400 euro, pentru a determina angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică să nu întocmească în privința lui Țurcan Dumitru procese-verbale cu privire la contravenție pentru parcarea neregulamentară și conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere.

Astfel, Jardan Dumitru Ion, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, dar anume pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Tot el, Jardan Dumitru Ion, la 24 octombrie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 12:08-13:06 fiind audiat în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2023970392 de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, Maria Guțan, în prezența apărătorului său, urmărind scopul inducerii în eroare a organului de urmărire penală, fiind avertizat contra semnătura pentru răspunderea ce o poartă pentru denunțarea intenționat falsă, precum că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care nu a avut atribuție la săvârșirea ei, în conformitate cu art. 311 din Codul penal, acționând cu intenție directă, a declarat precum că: ”la 12 octombrie 2023 a fost telefonat de către cumătrul său Brihuneț Viorel, care i-a spus să-l telefoneze pe Țurcan Dumitru pentru a stabili o întâlnire pentru ca acesta să-i transmită bani în sumă de 400 euro, care urmau a fi transmiși lui Brihuneț Viorel. Astfel, în aceeași zi, s-a întâlnit cu Țurcan Dumitru de la care a primit suma de 400 euro, în bancnote cu nominalul de 50 euro, pe care, a doua zi de dimineață, în fața oficiului “Hamal MD” din str. Voluntarilor, mun. Chișinău, i-a transmis lui Brihuneț Viorel”.

Totodată, la 25 octombrie 2023, în perioada de timp cuprinsă între orele 14:50-15:15, Jardan Dumitru Ion aflându-se în incinta Centrului Național Anticorupție, amplasat în mun. Chișinău, bd. Stefan cel Mare și Sfânt 198, în cadrul audierii în calitate de învinuit, fiind preîntâmpinat contra semnătură pentru răspunderea ce o poartă conform art. 311 Cod penal, în cazul în care face un denunț intenționat fals, precum că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, acționând cu intenție directă, a declarat ca susține declarațiile date în calitate de bănuț și mai confirmă încă o dată că banii în sumă de 400 euro i-a transmis lui Brihuneț Viorel pe str. Voluntarilor, toate bancnotele fiind de 50 euro, întâlnirea având loc la solicitarea lui Brihuneț Viorel, la sediul “Hamal.MD”.

Ca consecință prin ordonanța din 25.10.2023 Brihuneț Viorel a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, care prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, la momentul săvârșirii faptei constituia o infracțiune gravă.

Ulterior, la 22.04.2024, în perioada de timp cuprinsă între orele 16:00-16:31, aflându-se la sediul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, din str. Armenească, 96, în cadrul acțiunii procesuale de confruntare între învinuiții Brihuneț Viorel și Jardan Dumitru, efectuate de către procurorul Radu Talpă, în cadrul cauzei penale nr. 2023970392, Jardan Dumitru a declarat că: ” nu a discutat cu Brihuneț Viorel despre careva sume de bani, totodată a invocat ca mijloacele bănești în sumă de 400 euro, primite de la Țurcanu Dumitru, i-a folosit în interes personal, dar anume și-a procurat un televizor”.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Jardan Dumitru Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul

Dumitru JARDAN a înaintat o cerere olografă și semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul Andrei CEBOTARI, care acționează în interesele inculpatului Dumitru JARDAN, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Cristina NOVAC, în ședință de judecată a considerat posibilă admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcînd faptul că semnătura inculpatului Dumitru JARDAN din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterînd toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Dumitru JARDAN cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indicii că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția

Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei* (MC), par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei* (MC), par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului Sergiu MIȚELESU, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Dumitru JARDAN, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, declarațiile de la urmărirea penală le susține pe deplin. A fost telefonat de Țurcan Dumitru în toamna anului 2023 cu rugaminte de al ajuta. A telefonat pe Viorel Brihuneț și s-a interesat ce riscuri sunt. I-a comunicat că se întocmește o amendă și după aceasta se eliberează mașina. A spus că o să-l ajute contra sumei de 400 euro. Banii erau pentru el. După asta i-a transmis banii după o săptămână. Peste 2 zile a fost la piața Pruncul și a procurat un televizor. Pe Țurcan Dumitru îl cunoaște deoarece a lucrat cu el la hamal.md. Uneori dormea la el. Țurcan Dumitru cunoștea că are cunoștințe în poliție. Nr. de telefon a lui Viorel Brihuneț este *****. Pe Toma Ion nu cunoaște. Erau 400 euro bancnote de 50, pe bd. Moscovei. Nu cunoaște ce a făcut cu mașina. Chitanța pe televizor nu are. Ei au discutat de Watsup. Fapta incriminată a recunoscut-o, paguba a restituit.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Dumitru JARDAN a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în

cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Dumitru JARDAN își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Declarațiile martorului Țurcan Dumitru Ion, care a declarat că la 08.10.2023 în jurul orelor 03:00 s-a deplasat cu mijlocul de transport de model BMW număr de înmatriculare ***** care aparținea concubinei lui, pe traseul Nicole Costin, în intersecție cu str. Paris, mun. Chișinău, aflându-se în intersecția străzilor i s-a defectat automobilul, el rămânând în intersecție, din care motiv a plecat în apropiere pe str. Suceava 51, unde locuiesc niște prieteni de ai lui, pentru a-l ajuta să ducă automobilul la domiciliu. Când s-a întors înapoi spre mașină, a văzut că în preajma automobilului se aflau un echipaj al poliției, cu mijlocul de transport Dacia Duster (număr de înmatriculare nu l-a văzut), având girofarul automobilului aprins. El s-a apropiat de colaboratorul poliției și i-a comunicat că i s-a defectat mașina și caută automobil pentru a fi transportată la domiciliu, atunci angajatul poliției i-a comunicat că a chemat evacuatorul și automobilul v-a fi transportat la Parcare Specială din com. Trușeni, mun. Chișinău, în acea seară el nu a întrebat care este motivul că i-a fost ridicat automobilul de la fața locului. De către angajații poliției nu i-a fost întocmit nici un act și nu a fost semnat de el nici un act. Tot în acea seară el a întrebat angajatul poliției care este modalitatea în continuare de a obține automobilul de la parcare specială, i s-a comunicat că urmează să-l apeleze a doua zi adică la data de 09.10.2023, pentru ca să-i comunice care va fi modalitatea, tot atunci angajatul poliției la apelat de pe numărul său de telefon ***** , comunicându-i să-l apeleze pe acel număr. L-a apelat la data de 09.10.2023 aproximativ la orele 10:20, și a decis să se întâlnească cu angajatul poliției pe nume Toma Ion, pe strada Nicole Costin în intersecție cu Onisifor Ghibu, mun. Chișinău, dânsul a fost pe uniformă de serviciu, au discutat despre eliberarea automobilului, l-a întrebat care a fost

motivul că i-a fost ridicată mașina la parcare specială, angajatul poliției i-a comunicat că a fost apel de la serviciul 112 care a denunțat că el a condus mijlocul de transport agresiv și pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție să-i dea 400 euro, din motiv că amenda la articolul care urma să i-l aplice în suma de 20000 lei. S-au înțeles că după ce va găsi 400 euro, să-l apelez pe numărul de telefon sus menționat, să comunice că „TOT E NORMAL”, și atât.

În discuția lor alte careva persoane nu au fost, colegul lui Toma Ion, nu a fost prezent la discuție dânsul se afla în automobil, nu cunoaște cum îl cheamă nici nu l-a văzut la față. Numărul de telefon a angajatului poliției Toma Ion, la salvat în agenda lui telefonică cu numele „Poliția INSP”, astfel își exprimă acordul ca bani 400 euro să fie transmiși sub controlul angajaților CNA.

Declarațiile suplimentare ale martorului Țurcan Dumitru Ion, care a declarat că la 12.10.2023 aflându-se împreună cu angajații Centrului Național Anticorupție, s-au deplasat în sec. Buiucani, str. Nicole Costin, unde urma să se întâlnească cu angajații INSP pentru a preda suma solicitată 400 EURO, banii preținși de Toma Ion. Fiind aproximativ orele 13:40 de pe telefonul lui personal l-a apelat pe Toma Ion nr. ***** care posibil îi aparține și i-a comunicat că „Tă e normal”, iar Toma Ion i-a zis să-l apeleze pe Viorel Brihuneț, cu care sunt cunoscuți și cunoaște că activează s-au a activat în poliție, pentru ai da suma de bani lui, i-a comunicat că nu deține numărul de telefon a lui Viorel Brihuneț și Toma Ion i-a comunicat numărul lui Viorel nr. *****, Sunându-l pe Viorel Brehuneț i-a zis să-l sune pe Jardan Dumitru, pe care îl cunoaște. Astfel, l-a apelat pe Dumitru Jardan pe numărul de telefon *****, care i-a comunicat că urmează să predea acei 400 euro pentru Toma Ion, la ce dânsul i-a zis că acuș îl sună și o să-i comunice locația unde să se vadă pentru transmiterea banilor, peste câteva minute i-a zis că urmează să se întâlnească în sec. Râșcani, str. Miron Costin, s-a întâlnit cu Dumitru și i-a dat 400 euro lui, pentru transmiterea lui Toma Ion, cu scopul că să-i elibereze automobilul de la parcare specială. L-a întrebat care va fi procedura în continuare cu automobilul, la ce Dumitru a apelat o careva persoană nu cunoaște pe cine și i-a zis că mâine la prima ora o să-l apeleze Toma Ion, o să-i spună unde să se apropie și totodată a fost întrebat când o să-i elibereze mașina, dânsul i-a zis că mâine (13.10.2023) și se va întocmi un proces verbal cu privire la contravenție de către angajații INSP posibil, pe o altă careva persoană și lui o să-i elibereze o foaie care urma să o prezinte la parcare specială. Astfel discuția lor a luat sfârșit din motiv că Dumitru se afla în timpul orelor de lucru.

Declarațiile suplimentare ale martorului Țurcan Dumitru Ion, care a declarat că: la 13.10.2023 aproximativ la orele 09:00 a fost apelat de către angajatul INSP Toma Ion, care i-a comunicat să se prezinte în sec. Buiucani, nu i-a spus adresa exactă, ulterior a plecat la stația Peco Lukoil, din sec. Buiucani, și l-a apelat pe Toma Ion, care i-a zis să se deplaseze pe regiunea Flacăra sec. Buiucani, tot atunci îndată a plecat la locul înțeles cu ei, Toma Ion a fost împreună cu colegul de serviciu cu automobilul de serviciu de model „Toyota”, s-a apropiat de ei și i-a întrebat dacă îi dau actele care trebuie să le prezinte la parcare specială, de el s-a apropiat colegul său care s-a adevărit a fi Negură Dorin, care l-a verificat pe la mâini și piept. Ulterior Negura Dorin i-a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție pe art. 231 alin.1 și 238 alin.1 Cod Contravențional. După întocmirea proceselor verbale de către Toma Ion i-a fost eliberate 3 certificate de restituire a mijlocului de transport de la parcare specială. Astfel, între ei nu a avut discuție din seara zilei de 08.10.2023, dar i-a zis ca să-și nu mai fac așa ceva, după care ei au urcat în automobilul de serviciu și au plecat într-o direcție necunoscută lui.

Declarațiile suplimentare ale martorului Țurcan Dumitru Ion, care a declarat că în luna octombrie a anului 2023 pe parcurs de zi a făcut cunoștință pe rețele de socializare „Tik-Tok”, cu o fată cu prenumele „Andriana”, fiind în discuție cu ea, s-au înțeles să se întâlnească undeva prin oraș, ulterior fiind deja orele serii Andriana s-a dus pe str. Nicolae Costin 61/1, și a stat afara la un stadion, și au consumat alcool și anume „bere”, însă în ce cantitate au servit nu ține minte, totodată fiind deja aproximativ orele 23:00 la solicitarea Andrianei la ei s-a dus încă o prietena de a ei (nu ține minte cum o cheamă), tot atunci cu ei a fost și fratele lui care a consumat alcool. După ce au finisat de servit, Andriana cu prietena ei au dorit să plece acasă, la ce el s-a enervat că fetele au dorit să plece acasă și le-a solicitat să-i dea bani pentru care el a achitat taxiul lor, iar ele au refuzat și au urcat în taxi. El s-a enervat și mai mult, a urcat în automobilul pe care atunci îl deținea de model BMW cu n/î *****, și a plecat în urma lor. La un moment fiind în intersecție Nicolae Costin cu str. Paris s-a deteriorat automobilul (motorul), la ce el a lăsat mașina în stradă și a plecat la niște prieteni care se aflau în apropiere pentru a-i ruga să intervină să îl ajute să i-a mașina de la fața locului. Întorcându-se înapoi la mașină de el s-a apropiat un echipaj de poliție care l-a întrebat dacă el este Țurcan Dumitru, la ce a răspuns că da și s-a urcat la ei în automobil și a plecat la fața locului și totodată a văzut că la fața locului mai erau câteva echipaje de poliție. În acea dimineață deja nu ține minte cât era oră de el s-a apropiat Toma Ion, la care l-a întrebat dacă el este conducătorul automobilului care staționa neregulamentar în mijlocul străzii sus menționate, la ce el i-a răspuns că nu este el, întrebându-l cine este conducătorul, el l-a mințit pe Toma Ion, că conducătorul automobilului este deja plecat acasă. El a văzut că Toma Ion a sigilat automobilul lui și i-a zis că o ridică și o duce la parcare specială, totodată i-a comunicat lui Toma să ia numărul lui de pe torpedoul automobilul pentru că a doua zi să-l apeleze pentru a se întâlni ca să-i elibereze mașina, la ce Toma Ion a efectuat un apel pe numărul lui și el l-a salvat. Spune că în acea dimineață în discuție cu Toma Ion, dânsul l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva din poliție la ce el i-a răspuns că îl cunoaște pe Brihuneț Viorel, după care a plecat la IP Buiucani, pentru a fi documentat cazul cu Andriana. A doua zi pe parcurs de zi, l-a apelat pe Toma Ion și s-au întâlnit pe str. Ghibu, la ce Toma Ion i-a comunicat că el a fost servit la volan și i-a zis ca nu a fost servit și nu a condus mijlocul de transport a condus un prieten de al meu. I-a comunicat lui Toma Ion ca să-i scrie actele necesare pentru a putea să i-a mașina de la parcare specială din com. Trușeni, atunci Toma Ion i-a comunicat că, trebuie să dea 400 euro fiindcă a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, la ce dânsul i-a comunicat că poate să aducă o altă persoană care deține permis de conducere, pentru a-i ridica permisul și să-i aplice amenda de 20000 lei, atunci el nu l-a întrebat absolut nimic și nu a întrebat pentru ce dânsul să aplice amendă de 20000 lei s-au să ridice permisul la o altă persoană. Văzând că Toma Ion, solicită ca el să-i ofere suma de 400 euro, el a decis să denunțe cazul dat la CNA.

Declarațiile martorului Ciubății Andrei Ivan, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al batalionului de Patrulare Reacționare Operativă pe sectorul Buiucani și totodată când sunt implicați în serviciu se subordonează IP Buiucani a DP mun. Chișinău. La 07.10.2023 orele 20:00 a fost implicat în serviciul operativ pe sec. Buiucani mun. Chișinău, împreună cu agentul Scripnic Alexandru, cu automobil de serviciu MAI 1011 până la 08.10.2023 orele 08:00. Astfel fiind aproximativ orele 03:00 sau orele 04:00 exact nu-și aduce aminte, au primit solicitare prin stația radio de la dispeceratul 112 cu privire, că o persoană de gen masculin a fost agresivă în stradă și amenință cu un cuțit. Ei imediat s-au deplasat pe str. Costin intersecție cu Paris, sec. Buiucani, ajunși la fața locului a văzut un automobil de model BMW, n/î nu-și aduce aminte, care era staționat în mijlocul intersecției menționate supra, în automobil nu sa aflat nici o persoană însă în stradă era apelanta (nu își

aduce aminte cum o cheamă pe apelantă), care i-a declarat circumstanțele cazului referitor la conflict cu Țurcan Dumitru. Totodată prin stația radio de la serviciu 112 au solicitat un alt echipaj al poliției pentru a depista persoana agresivă, care probabil s-a aflat prim preajma lor și de către al doilea echipaj care au reacționat la chemare, a fost depistată persoana căutată și l-au dus la fața locului, de către dânsul a fost întrebat dacă Țurcan Dumitru, a condus mijlocul de transport BMW, la întrebare polițistului a zis că a condus el transportul, ulterior peste câteva minute și-a schimbat poziția și i-a zis că nu el, a menționat că Țurcan Dumitru s-a aflat la fața locului de unul singur, tot atunci a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală și vizibil se afla în stare de ebrietate și faptul dat a servit temei pentru care au solicitat alt echipaj pentru a fi testat alcooscopic. Tot prin stația radio au solicitat încă un echipaj al poliției INSP, pentru a fi testat alcooscopic din considerentul că echipajul lor nu deține aparat Drager, ajunși la fața locului echipajul INSP, a solicitat să fie testat Țurcan Dumitru și i-a comunicat echipajului INSP că Țurcan Dumitru i-a comunicat că el a condus mijlocul de transport după care sa schimbat poziția. Țurcan Dumitru a fost transportat de către echipaj la IP Buiucani, pentru a fi documentat în continuare. De către dânsul personal a fost înregistrat Țurcan Dumitru, cum în prezența angajaților a urcat în automobil din partea șoferului și a căutat ceva, ulterior a coborât, înregistrarea video a fost efectuată de pe telefonul lui personal la 08.10.2023.

Declarațiile martorului Toma Ion Ivan, care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare al Secției patrulare Chișinău, a Direcției patrulare Centru a INSP a IGP a MAI, de aproximativ de 4 ani. Astfel, la data de 07.10.2023 de la orele 22:00 a fost implicat în serviciul până la orele 06:00, fiind împreună cu colegul său Negura Dorin, cu automobilul de serviciu Dacia Duster, n/î MAI 9927. La data de 07.10.2023 a deservit sectorul Buiucani, mun. Chișinău. Fiind aproximativ orele 03:00 au fost solicitați de către angajații BPRO care au deservit sectorul Buiucani, prin intermediul telefonului colegului meu Negura Dorin, fiind solicitată intervenția lor, pe faptul că un automobil se află în stradă. Imediat au plecat la fața locului și au depistat un automobil de marca BMW, n/î *****, care staționa în intersecție între străzilor Nicole Costin cu Paris, mun. Chișinău. Apropiindu-se la fața locului, nu au depistat conducătorul auto a automobilului, iar colegii de la BPRO i-au comunicat că acest mijloc de transport a fost condus de o persoană care nu s-a stopat la cerințele lor, însă nu le-a comunicat identitatea conducătorului auto. Aproximativ peste 15 minute, de automobil s-a apropiat o persoană care s-a prezentat ca proprietarul automobilului însă la întrebarea lor dacă a condus mijlocul de transport, dânsul a zis că nu a condus, din considerentul dat i-a zis că mașina se va ridica și va fi transportată la parcare specială, Adaugă că apropiindu-se de proprietarul automobilului a simțit că de la dânsul miroase a alcool, însă acesta nu a fost supus testării alcooscopice din motiv că ei nu l-au văzut că dânsul a condus automobilul, careva înregistrări video referitor la automobil nu dețin. Tot atunci proprietarul automobilul (Țurcan Dumitru), i-a zis că îl cunoaște pe angajatul INSP Brihuneț Viorel. Astfel la 08.10.2023 de către colegul lui Negura Dorin, a fost solicitat evacuatorul prin intermediul stației radio, către unitatea de gardă a INSP. La fața locului a fost întocmit proces verbal de ridicare a mijlocului de transport de către colegul lui Negura Dorin. Peste una sau două zile a fost apelat de către proprietarul automobilului (Țurcan Dumitru), pe numărul de telefon de la baza ”E-DATA”. Au convenit să se întâlnească cu Țurcan Dumitru în sectorul Buiucani pentru a-i fi eliberat automobilul deoarece acesta a spus că se va apropia cu persoane care în acea seară a condus automobilul și l-a parcat neregulamentar și care deține permis de conducere, însă ajungând la fața locului Țurcan Dumitru era de unul singur și l-a rugat să-i fie restituit automobilul, spunând că nu el a fost la volan. El a refuzat restituirea

automobilului fără persoana care a condus automobilul, spunându-i că va restitui mijlocul de transport când se va prezenta persoana care a parcat mașina în mijlocul străzii. Tot atunci i-a comunicat lui Țurcan Dumitru că pentru încălcările admise persoana care a condus automobilul urmează a fi sancționată cu amendă de până la 12 500 lei. Ulterior a fost apelat la 12.10.2023 de către Țurcan Dumitru, care i-a zis că urmează iar să se întâlnească pentru a-i elibera mașina, deoarece a găsit șofer, însă în acea zi nu s-au întâlnit. Tot atunci i-a comunicat lui Țurcan Dumitru să-l sune pe Brihuneț Viorel, pe care a spus acesta că-l cunoaște pentru ca el să-i explice procedura de eliberare a mijlocului de transport. Menționează că el i-a explicat de mai multe ori lui Țurcan Dumitru procedura de eliberare a automobilului, însă el nu-l înțelegea. La data de 13.10.2023 fiind implicați în serviciu l-a apelat pe Țurcan Dumitru, zicându-i să se apropie la cercul din str. Alba Iulia și str. Ion Creangă, mun. Chișinău, la ce el a fost de acord, s-a apropiat Țurcan Dumitru în decurs de jumătate de oră. Totodată acesta a fost întrebat unde este șoferul, la ce dânsul a zis că el a fost la volan, ulterior au fost întocmite două procese verbale de către colegul său Negura Dorin, pentru parcare neregulamentară și pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere, fiindu-i aplicată amendă contravențională. Persoana pe nume Jardan Dumitru lui nu-i este cunoscut, nu a fost apelat de către acesta niciodată. În perioada 09-15 octombrie 2023 el l-a apelat o dată pe Brihuneț Viorel, care este un coleg de-al său, care se află în concediu de îngrijire a copilului, pentru ca el să-i explice lui Țurcan Dumitru procedura de eliberare a automobilului și respectiv sancționare. Declară că nu a pretins careva mijloace bănești de la Țurcan Dumitru sau alte persoane pentru restituirea mijlocului de transport ridicat, și nici nu a primit careva bani în legătura cu cazul dat. Consideră că Țurcan Dumitru a indicat că el i-a solicitat bani deoarece anterior el l-a informat pe acesta că urmează a fi sancționat cu amendă în mărime de până la 12 500 lei pentru staționarea mijlocului de transport neregulamentară și conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere. Despre faptul că Țurcan Dumitru i-a transmis lui Jardan Dumitru bani în sumă de 400 euro, I s-a făcut cunoscut doar în cadrul cauzei penale, însă nu cunoaște cu ce scop au fost transmiși acești bani. Totodată, a declarat că el a întocmit certificatul de restituire a mijlocului de transport lui Țurcan Dumitru, în timp ce colegul Negura Dorin întocmea procesele-verbal cu privire la contravenție, pentru a economisi din timp, deoarece amândoi erau implicați în serviciu.

Declarățiile a martorului Negura Dorin Ilie, care a declarat că activează în calitate de Ofițer al Serviciul Patrulare Chișinău al Direcției Patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, din anul 2012. Îl cunoaște pe Toma Ion, de aproximativ 4 ani sunt în relații colegiale. În luna octombrie a anului 2023 a fost implicat în serviciu de noapte cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” n/î 9927 și anume de la orele 22:00 până la 06:00 împreună cu angajatul INSP Toma Ion, conform graficului deslăcării sec. Buiucani, mun. Chișinău. Referitor la cazul care a avut loc la data de 08.10.2023 comunică că, fiind pe str. Vasile Lupu activau cu aparatul de măsurat viteza și deja fiind trecut de orele 00:00, nu-și aduce aminte exact ora, a fost informați de serviciu 112 precum că echipajul BPRO are nevoie de ajutor pe str. Nicole Costin intersecție cu Paris, fapta nu a specificat-o anume ce ajutor, îndată el împreună cu Toma Ion s-au deplasat la fața locului unde a văzut că se aflau mai multe echipaje a poliției, mai mulți angajați a poliției și persoane civile, ei s-au apropiat de colegii BPRO și au întrebat ce s-a întâmplat, la ce li sa comunicat că „dânșii a comunicat că din spusele la fete un bărbat de gen masculin a sărit cu cuțitul la ele”. Totodată ajunși la fața locului ei au depistat că în mijlocul intersecției a str. N. Costin cu Paris, se afla un automobil de model BMW (numărul de înmatriculare nu-și aduce aminte), vizual defectat și automobilul era încuiat, totodată a observat că nici șoferul nu este la fața locului. Între timp unul din ei doi adică el sau Toma Ion, a solicitat

prin stația radio Evacuator”, pentru a ridica automobilul care era parcat neregulamentar în mijlocul străzii pentru a fi transportat la parcare specială din com. Trușeni. Astfel, peste aproximativ 15 minute careva din angajații poliției pe care el nu-i cunoaște, au venit cu o persoană de gen masculin care au presupus că dânsul este conducătorul din considerentul că numitul Țurcan Dumitru, le-a comunicat că chipurile dânsul a fost șofer după care comunica că nu este el conducătorul automobilului. Țurcan Dumitru în acea seară le-a comunicat lor că el cunoaște cine a fost la volan pentru a nu fi ridicat automobilul la parcare specială, la care i-a comunicat că când o să ducă persoana care a condus mijlocul de transport, atunci va fi eliberat automobilul de la parcare specială com. Trușeni, mun. Chișinău, după care Țurcan Dumitru, a fost transportat de către angajații BPRO la sediul IP Buiucani. Comunică că la fața locului se aflau, el cu Toma Ion și careva angajați, la întrebarea lui personală dacă el a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, Țurcan Dumitru a comunicat că nu s-a aflat el la volan, la întrebarea dacă a consumat alcool, a comunicat că nu a consumat, careva miros de alcool de la Țurcan Dumitru, nu a simțit fiindcă s-a aflat la o distanță de la el de aproximativ 2 metri.

Declarațiile suplimentare ale martorului Negura Dorin Ilie, a declarat că la 08.10.2023 aflându-se la fața locului, cu Țurcan Dumitru a discutat el și colegul lui Toma Ion, cu privire la parcare neregulamentară a automobilului în intersecție și totodată de către cine a fost condus. Adușă că ei nu au primit un răspuns ferm de la Țurcan Dumitru, că anume dânsul a condus automobilul. Nu-și aduce aminte dacă a fost personal întrebat de Țurcan Dumitru, cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. La 08.10.2023 în discuției cu Țurcan Dumitru nu a pretins careva mijloace bănești pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție, dar nici nu a auzit ca și colegul lui Toma Ion să pretindă careva mijloace, totodată spune nici de către Țurcan Dumitru nu a fost propus mijloace bănești, pentru a nu întocmi procese-verbale cu privire la contravenție. Nu-și aduce aminte să fi asistat la discuția între Toma Ion și Țurcan Dumitru, la data de 09.10.2023 sau 10.10.2023, și nici dacă a fost în acele zile implicat în serviciu cu Toma Ion.

Menționează că el nu a fost prezent la nici o discuție dintre Toma Ion și Țurcan Dumitru, totodată menționează că pe Țurcan Dumitru l-a văzut pentru a doua oară la data de 13.10.2023 când i-au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție.

Cu privire la procedura de ridicare comunică că se conduc după Hotărârea de Guvern nr. 557 din 18.06.2018 privind aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituirea a mijloacelor de transport în cadrul proces contravențional totodată a și studiat Hotărârea de Guvern nr. 387 din 17.06.2020 cu privire la modificarea HG nr. 557/2018 privind aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituirea a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor.

Unde este specificat temeiurile de ridicare a automobilul, totodată menționează că temeiurile de ridicare sunt specificate și în codul contravențional.

Din considerentul că la data de 08.10.2023 au existat temeiuri de ridicare a automobilul și anume parcare neregulamentară, automobilul a fost ridicat conform codului și indicând de către el personal temeiul ridicării, ulterior a urmat transportarea cu evacuatorul la parcare specială.

Totodată ce ține de restituirea mijlocului de transport comunică că la data de 13.10.2023 de către ei s-a apropiat Țurcan Dumitru, și verbal a comunicat că dânsul este posesor și deține contract de vânzare-cumpărare, însă Țurcan Dumitru, personal nu a prezentat acel contract de vânzare cumpărare, totodată a comunicat că dânsul a condus la 08.10.2023 automobilul de model BMW, fapt ce se confirmă prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, însă cu

privire la restituirea mijlocului de transport el nu-și aduce aminte ce acte au fost prezentate din considerentul că a trecut foarte mult timp și nu a fost întocmit de el.

Însă cu privire la modalitatea de restituire a mijlocului de transport ridicat în baza procesului de ridicare, este prevăzută în HG nr. 387/2020, unde este specificat că restituirea se efectuează de agentul constatat, însă nu este indicat că anume restituirea se efectuează de agentul constatat care anume a efectuat ridicarea, este posibil să fie restituit de către un alt agent constatat s-au colegul care face parte din echipaj. Menționează că el personal nu a auzit nici o discuție între Toma Ion și Țurcan Dumitru, cu privire la careva mijloace bănești.

Declarațiile martorului Rusnac Vitalie Vasile, care a declarat că este de acord să fie audiat în calitate de martor fără prezența unui avocat. Anterior a activat în calitate de dispecer la SRL „Magda-Tur”, com. Tureșeni, mun. Chișinău, aproximativ 6 luni, însă de aproximativ 8 luni nu activează la SRL „Magda-Tur”. Activitatea lui a constatat în primirea și eliberarea automobilelor care erau predate de angajații INSP.

Cu privire la primirea și restituirea automobilelor comunică că este în felul următor, automobilul care a fost adus la parcare specială SRL „Magda-Tur”, se recepționează în baza Procesului-verbal de Ridicare a vehiculelor și aducerea la parcare specială.

După ce conducătorul de la evacuator îi predă procesul-verbal, el automat introduce în calculator mașina adusă, cu indicarea numărului de înmatriculare, tot atunci automat se fixează ora intrării pe teritoriul parcurii specială și deja automat se pornește prețul de achitare a serviciile prestate de către parcare specială și anume cât timp se află mașina pe teritoriu.

Prețul la achitarea serviciilor prestate se calculează automat din programa specială din calculator.

Cu privire la restituirea automobilelor spune că la parcare specială se apropie doar persoana care deține certificatul de restituire a automobilului care se eliberează doar de către angajatul INSP, la prezentarea acestui certificat el nu este obligat să verifice dacă persoana deține permis de conducere, s-au dacă dânsul este proprietar s-au nu, el verifică doar actul de identitate pentru identificarea persoanei date.

La prezentarea certificatului, persoanei i se prezintă mașina dacă este totul în regulă, după care se duce în sediul se întocmește actul de primire-predare a automobilului pe persoana care a fost scrisă în certificatul de restituire, după se introduce în baza din calculator numărul de înmatriculare a automobilului care se restituie, totodată introduce și numărul a certificatului de restituire (VEH), ulterior se eliberează bon de achitare, care s-a calculat automat din baza specială cu privire la (primire - restituire) a automobilelor.

Ulterior se eliberează bon de achitare a sumei pentru perioada aflării automobilului la parcare specială, pe bon persoana nu se semnează, totodată se eliberează un bon și persoanei fizice.

Cu privire la întrebările depuse de către ofițerul de urmărire penală, pentru cazul avut în luna octombrie 2023, nu poate să comunice nimic fiindcă nu ține minte din considerentul că pe zi elibera aproximativ 50-60 de mașini și este imposibil să țină minte la față persoanele și procedurile toate de eliberare.

Cu privire la actul de primire predare din 15.10.2023 a automobilul, spune ferm că s-a apropiat și a luat mașina persoana cu prezența fizică, fiindcă actul de primire predare se întocmește de către persoana fizică care ia mașina de la parcare specială, totodată personal eliberează automobilul doar persoanei care este indicat expres numele prenumele în certificatul de restituire, indiferent dacă persoana este s-au nu este proprietar/posesor),a automobilului,

menționează că se eliberează doar persoanei care a fost indiciat numele de către angajații poliției în certificatul de restituire.

Materialele cauzei penale:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2023, fiind supus examinării telefonul mobil de model „REDMI 12” ce aparține lui Țurcan Dumitru, în cadrul examinării s-a depistat prezența numărului de telefon ***** fiind înregistrat „Poliția INSP” la data de 08.10.2023, numărul aparține lui Toma Ion, angajatul INSP.

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 13.10.2023, în cadrul căruia s-a ridicat copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator, întocmit în privința lui Țurcan Dumitru și copia certificatului de restituire a mijlocului de transport, nr. VEH 02 120619, întocmit în privința lui Țurcan Dumitru.

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 01.12.2023, în cadrul căruia s-a ridicat un Stic USB, în care sunt reflectate acțiunile Țurcan Dumitru, la data de 08.10.2023;

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2023, în cadrul s-a examinat copia extrasului din ordin nr. 162 EF din 29.04.2011, prin care sa confirmat faptul că Brihuneț Viorel este angajat al MAI și extras din ordin nr. 355 ef din 29.06.2023 cu privire la acordarea, prelungirea finalizarea întreruperii concediului pentru îngrijirea copilului acordat angajatului Brihuneț Viorel, fiind indicat și fișa postului angajatului cu privire la drepturile și obligațiile angajatului Brihuneț Viorel. Copia extras din ordin nr. 141 ef din 07.03.2014 cu privire la angajarea Toma Ion Ivan în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, de către Toma Ion a fost semnată fișa posului ce ține de drepturile și obligațiile angajatului, din faptul dat reiese că Toma Ion intenționat nu a respectat drepturile și obligațiile în calitate de funcționar public.

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 20.11.2023, în cadrul căruia s-a examinat graficul de serviciu a angajatului INSP, Toma Ion, prin care sa confirmat faptul că la data de 08.10.2023 Toma Ion a fost implicat în serviciu, totodată când a fost predați banii preținși de Toma Ion, de către Țurcan Dumitru, la data de 12.10.2023 și 13.10.2023 s-a adeverit faptul că Toma Ion a fost implicat în serviciu începând cu 06:00 până la 14:30.

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2023 în cadrul cărui s-a examinat informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente sub nr. 15507 din 08.10.2023.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 31.10.2023 în cadrul cărui s-a examinat telefonul mobil de model „Iphone 13 Pro”, fiind utilizat de angajatul Toma Ion. Astfel fiind examinat telefonul și fiind introdus la tasta telefonului numărul ***** s-a constatat ca fiind înregistrat sub numele viorel br, totodată fiind introdus la tasta telefonului nr. ***** s-a constatat cu numărul este înregistrat prin programa „Truecaller”, fiind denumit Jardan Dima Hamal md.

Proces-verbal de cercetare la fața locului acțiune procesuală efectuată la 03.11.2023, unde au fost examinate actele parvenite de la SRL „Magda-Tur”, cu privire la parcare automobilului de model BMW n/î *****; ridicat conform procesului verbal de ridicare a vehiculului la parcare specială la 01.10.2023 întocmit de către angajatul INSP Negura Dorin, totodată în cadrul examinării actelor menționate, s-a constatat că certificatul de

restituire a mijlocului de transport a fost întocmit de către angajatul Toma Ion, la data de 13.10.2023 (anexate la cauza penală prin ordonanță din anexare la 03.11.2024).

Proces verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 17.06.2024, privind ridicarea de la sediul Serviciul național unic pentru apelurile de urgență 112, a înregistrărilor audio efectuate la 08.10.2023 de pe numărul 067116087.

Proces verbal de examinare a înregistrărilor audio din 17.06.2024, fiind examinat apelurile telefonice efectuate la 08.10.2023 de către apelanta Andrea de la numărul 067116087 către serviciul unic de urgență 112, unde s-a constatat că în urma examinărilor Dispeceratul 112, a anunțat toate echipajele la data de 08.10.2023 că conducătorul automobilului de model BMW n/î *****, conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, totodată s-a adevărit angajații INSP Toma Ion și Negura Dorin, au cunoscut și au fost informați de faptul că conducătorul mașinei BMW cu n/î *****, a condus mijlocul de transport, însă a evitat să fie supus testării alcooscopice conducătorul menționat. (anexat la cauza penală prin ordonanță de anexare la 17.06.2024).

Proces verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 10.07.2024, prin care s-a ridicat 400 euro de la învinuitul Jardan Dumitru Ion, ulterior prin Încheierea și mandatul judecătoresc nr.12-653/2024 din 23.07.2024 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 400 euro

Proces verbal de cercetare a documentelor acțiune procesuală efectuată la 16.10.2024, prin care s-a examinat copia bonului fiscal din 15.10.2024, prin care sa confirmat achitarea de către Țurcan Dumitru, a prestărilor serviciilor la parcare specială.

Proces verbal de cercetare la fața locului acțiune procesuală efectuată la 16.10.2024, fiind examinat registrul cu privire la "Primirea și eliberarea formularelor cu numerotație specială a Secției Supraveghere Contravențională" „VEH”, unde s-a constatat că certificatul cu numărul VEH 120619, i-a fost eliberat angajatului Negura Dorin, contra semnătură și nici de cum nu i-a fost eliberat angajatului Toma Ion.

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 264 din 16.02.2024 prin care a fost dispusă efectuarea constatării tehnico-științifică în domeniul tehnicii informaționale fiind pusă în sarcină extragerea informațiilor, inclusiv celor șterse, de pe purtătorii de informații a telefonului mobil de marca „Apple” model Iphone 13 Max” cu IMEI1: 354504890488060, IMEI2: 354504890322954 și telefon mobil de marca „Redmi”, model M2” cu IMEI1: 861990043977164, IMEI2: 861990043977172, dispozitivele care au fost ridicate la 24.10.2023 în cadrul percheziției de la Toma Ion Ivan, unde au fost extrase toată informația din ambele telefoane menționate supra.

Procesul-verbal de examinarea din 15.03.2024, în cadrul cărui s-a examinat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 264 din 16.02.2024, fiind examinat fișierele cu denumirea „ ob1, ob1a, ob2; ob2a, ob2b” și fiind introdus la motorul de căutare numerele cheie „*****”, care reprezintă numărul de telefon utilizat de Jardan Dumitru, 068935391 număr utilizat de Brihuneț Viorel nu s-a constatat prezența apelurilor de intrare și ieșire dintre Brihuneț Viorel, Jardan Dumitru cu numărul 068778328 care este utilizat de Toma Ion;

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 267 din 28.11.2023 prin care a fost dispusă efectuarea constatării tehnico-științifică a 6 (șase) bancote cu valoarea nominalul de 50 euro, 1 (una) bancotă cu valoarea nominalul 100 (una sută) lei RON, 3 (trei) bancote cu valoarea nominalul 50 (cincizeci) lei RON, 10 (zece) bancote cu valoarea nominalul de 200 (două sute) MDL, 10 (zece) bancote cu valoarea nominalul de 200 (două sute) lei MDL, 1 (una) bancotă cu valoarea nominalul 100 (una sută) lei MDL, 3 (trei) bancote cu valoarea

nominalul 20 (douăzice) lei MDL, 2 (două) bancote cu valoarea nominalul 10 (zece) lei MD, care fiind supuse examinării corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principal, bancnote autentice, bani care au fost ridicați în cadrul percheziției din 24.10. 2023 de la Toma Ion.

Procesului-verbal din 30.10.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – privind efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, care urma să primească banii preținși în sumă de 400 EURO de la Țurcan Dumitru, în scopul relevării și fixării acțiunilor acestora, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 12.10.2023, fiind confirmată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație de către Judecătorul de instrucție prin eliberarea Încheiere nr. 13-7768/2023 din 13.10.2023

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16.05.2022 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-4202/2022 din 18.05.2022, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2752(80)

Conform procesului-verbal nr. 23/274 din 30.10.2023 de consemnarea a măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice” din 30.10.2023, efectuarea MSI în privința lui Toma Ion, s-a stabilit că la 13.10.2023 orele 11:22 de Toma Ion și Negura Dorin s-a apropiat Țurcan Dumitru, cu care au stat să discute, dâșii l-au examinat vizual, după care Țurcan Dumitru, a arătat lui Toma Ion telefonul său mobil și a scris un număr unde a discutat cu o careva persoană. Toate acțiunile angajaților poliției Toma Ion și Negura Dorin a se vedea în Procesul verbal nr. 23-274 de consemnarea a măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice” din 30.10.2023.

Procesul-verbal din 13.10.2023 privind rezultatele urmăririi vizuale a măsurii speciale de investigații – privind efectuarea urmăririi vizuale în privința Toma Ion, cu anexe sintezei rezultatelor din 13.10.2023.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 12.10.2023,

În acest sens, s-a stabilit că la 13.10.2023 orele 11:22 de Toma Ion și Negura Dorin s-a apropiat cet. Țurcan Dumitru, an. 13.11.1999, cu care au stat să discute, dâșii l-au examinat vizual după care Țurcan Dumitru, a arătat lui Toma Ion telefonul său mobil și a scris un număr unde a discutat cu o careva persoană. Toate acțiunile angajaților poliției Toma Ion și Negura Dorina a fost specificate în rezultatele urmăririi vizuale din 13.10.2023.

Raport de analiza operațională nr. 20230283 din 07.02.2024 privind măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul 068778328, precum și de pe numărul de IMEI 3545 0489 048806 0 și numărul *****, precum și de pe numerele de IMEI1: 8619 9004 3977 164, IMEI2: 861990043977172, utilizate de către Toma Ion, pentru perioada 07.10.2023-data eliberării informației, cu anexe.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 01.11.2023 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-8335/2023 din 01.10.2023.

Conform conținutului raportului de analiză operațională a măsurii speciale de investigații, informațiile au fost colectate de la Moldcell, Orange și Moldtelecom pe purtători de informații de tip CD.

Raport de constatare tehnico-științifică nr. 265 din 16.02.2024 prin care a fost dispusă efectuarea constatării tehnico-științifică în domeniul tehnicii informaționale fiind pusă în sarcină extragerea informațiilor, inclusiv celor șterse, de pe purtătorii de informații a telefonului mobil de marca „Samsung” model „SM-A705F/DS” IMEI1: 358382105437602, IMEI2: 358383105437600, dispozitiv care a fost ridicat la 24.10.2023 în cadrul percheziției de la cet. Brihuneț Viorel, fiind pusă sarcina de a fi extrasă informația de pe purtătorul de informații.

Procesul verbal nr. 23/275 din 27.10.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – privind efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința Brihuneț Viorel în scopul relevării și fixării acțiunilor sale, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 12.10.2023, fiind confirmată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație de către Judecătorul de instrucție prin eliberarea Încheiere nr. 13-7770/2023 din 13.10.2023.

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16.05.2022 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-4202/2022 din 18.05.2022, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2752(80)

Conform procesului-verbal nr. 23/275 din 27.10.2023 de consemnarea a măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice” din 27.10.2023, efectuarea MSI în privința lui Brihuneț Viorel.

Raport de analiza operațională nr. 20230283 din 07.02.2024 privind măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul *****, precum și de pe numărul de IMEI1: 3583 8210 5437 602, IMEI2: 3583 8210 5437 600, utilizate de către Brihuneț Viorel, pentru perioada 07.10.2023-până la data executării mandatului judecătoresc.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 01.11.2023 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-8336/2023 din 01.10.2023.

Conform conținutului raportului de analiză operațională a măsurii speciale de investigații, informațiile au fost colectate de la Molldcel, Orange și Moldtelecom pe purtători de informații de tip CD.

Urmare analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu numărul ***** utilizat de Jordan Dumitru, pentru perioada de 08.10.2023 - 14.10.2023 au fost identificate 12 conexiuni cu cartela SIM cu numărul ***** utilizat de Brihuneț Viorel, care au avut loc la data de 09.10.2023, 12.10.2023 și la 13.10.2023 adică a avut loc apelul telefonic în ziua când au fost transmise mijloacele financiare de către Jordan Dumitru lui Brihuneț Viorel.

În urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelei SIM cu nr. ***** în coraport cu descifrările convorbirilor telefonice a cartelei SIM nr. ***** a fost identificat că la data de 13.10.2023 ora 09:47s-au aflat într-o celulă amplasată pe str. Voluntarilor 15 totodată a primit un apel de 19 secunde de la cartela SIM cu nr. ***** utilizat de Brihuneț Viorel.

La 12.10.2023 de la cartela SIM cu nr. 067131135 utilizat de Țurcan Dumitru a fost identificat doar un apel la data menționată supra cu nr. ***** utilizat de Brihuneț Viorel, cu durata de 36 sec.

Procesul-verbal din 25.10.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmițerii banilor.

Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 12.10.2023, cu autorizarea procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal.

Procesul-verbal din 26.10.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor” care a avut loc între Țurcan Dumitru și Toma Ion, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video.

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 26.10.2023, obiect al examinării fiind copia procesului-verbal de audiere a bănuțului Jardan Dumitru din 24.10.2023, copia procesului-verbal de audiere a învinuțului Jardan Dumitru din 25.10.2023 și copia procesului-verbal de confruntare.

Instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuțala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii de trafic de influență investigate, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că statuează în limitele remunerației ilicite pretinse de către inculpatul Dumitru JARDAN de la martorul Dumitru ȚURCAN, a sumei de 400euro - sumă care nu i se cuvenea lui Dumitru JARDAN, adică nu-i era legal datorată.

Ca rezultat a denunțului depus de Țurcan Dumitru referitor la preținsele acțiuni ilegale ale angajaților INSP, organul de urmărire penală a documentat faptele inculpatului ulterior comiterii infracțiunii. Probatoriul acumulat până la acest moment vine să confirme faptul că inculpatul Dumitru JARDAN a comis în perioada indicată în actul de învinuire infracțiunea de trafic de influență și denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcând unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală legată de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.

Astfel, s-a stabilit că, inculpatul Dumitru JARDAN a comis infracțiunea de trafic de influență, acțiunile inculpatului s-au manifestat în timp, fiind prelungite și urmând a-și atinge scopul în viitor, fapt ce a generat martorului Dumitru ȚURCAN speranța că cele promise de inculpat se vor realiza în timp, mai ales în condițiile în care inculpatul Dumitru JARDAN dădea asigurări continue că cele promise de el se vor realiza și insista asupra faptului ca să-i fie oferită posibilitatea de a duce pînă la capăt cele promise. Martorul Dumitru ȚURCAN a susținut că avea încredere deplină în acțiunile lui Dumitru JARDAN, cerințele de a transmite banii în termen restrîns le-a executat. Implicarea inculpatului Dumitru JARDAN în comiterea infracțiunii este certă, ori întreținerea discuțiilor îndelungate cu aceasta, acceptarea pretențiilor acesteia vis-a-vis de incapacitatea de a soluționa problema sa și promisiunile că se implică cît poate în procesul de obținere a automobilului său pe lîngă o persoană publică, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca aceasta să lase să se creadă că are o asemenea influență. Astfel, inculpatul, reieșind din declarațiile martorilor a pretins și primit suma de 400 euro cu susținerea că are influență asupra angajaților INSP întru luarea unei decizii favorabile pentru eliberarea automobilului.

Cu referire la latura subiectivă se atestă prezența intenției directe a lui Dumitru JARDAN de a comite infracțiunea, din interes material scopul fiind de a face persoanele cu responsabile din cadrul INSP să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor. Reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului este una formală, ea se consideră consumată din momentul primirii în întregime a remunerației ilicite.

Dumitru JARDAN este persoană fizică responsabilă cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind subiect al infracțiunii specificate la art.326 alin.(1) din Codul penal.

Contrapunînd faptele stabilite în cadrul cercetării judecătorești la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că în acțiunile lui Dumitru JARDAN sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin.(1) din Codul penal - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Prin urmare inculpatul Dumitru JARDAN urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

La fel s-a stabilit că, inculpatul Dumitru JARDAN a comis infracțiunea de denunțarea cu bună știință falsă, or Dumitru JARDAN a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de îndeplinirea justiției, ocrotire de pericolul denunțărilor false sau plângerilor false, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.311 Cod penal.

Acțiunile lui Dumitru JARDAN prin care a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii analizate, s-au manifestat prin denunțarea falsă – necorespunzătoare adevărului, a Direcției generale urmărire penală a CNA - organul, care în conformitate cu prevederile art.253 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală este în drept de a porni urmărirea penală, referindu-se la săvârșirea de către o persoana concretă – Țurcan Dumitru și Viorel Brihuneț, a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, care prin prisma prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Urmările prejudiciabile în cauză s-au materializat prin punerea în mișcare inutilă a organului de urmărire penală în scopul cercetării unei infracțiuni nesăvârșite de persoana denunțată.

În speță, infracțiunea s-a consumat în momentul depunerii declarațiilor la CNA – 24 octombrie 2023.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care a acționat cu scop de învinuirii pe nedrept a cet.Viorel Brihuneț de săvârșirea unei infracțiuni grave, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate la faza urmăririi penale.

Dumitru JARDAN este persoana fizică responsabilă, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 32 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) Cod penal.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune analizată, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Dumitru JARDAN în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit.a) Cod penal – denunțarea cu bună știință falsă în scopul de al învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.

Constatând că în cauză prezumția de nevinovăție a fost răsturnată mai presus de orice dubiu, instanța va dispune o soluție de condamnare a inculpatului, urmându-i a fi stabilită o pedeapsă.

Individualizarea pedepsei penale

De către acuzatorul de stat Cristina NOVAC, în debaterile judiciare a fost solicitat :

Să fie recunoscut inculpatul Dumitru JARDAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut inculpatul Dumitru JARDAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului Dumitru JARDAN, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. c) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești în sumă de 400(patru sute) euro, să fie confiscat din contul lui Dumitru JARDAN în beneficiul statului, cu titlul de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

A menține sechestrul aplicat prin ordonanța din 22.07.2024 asupra mijloacelor bănești în sumă de 400euro ridicați de la Jordan Dumitru și care se află la Agenția de recuperare a bunurilor infracționale.

Avocatul Andrei CEBOTARI în interesele inculpatului Dumitru JARDAN a solicitat aplicarea pedepsei minime cu amendă.

Inculpatul Dumitru JARDAN, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că regretă cele întâmplate și solicită o pedeapsă mai blândă

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost

comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și 311 alin. (2) lit a) din Codul penal săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, care se pedepsește pentru persoană fizică cu închisoare de până la 6 ani sau amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale și corespunzător cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție .

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, iar potrivit art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, inculpatul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Dumitru JARDAN de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere 3 persoane la întreținere s-a căit de cele comise, este angajat în câmpul muncii.

Anterior a fost judecat (Decizia Curții de Apel din 18.05.2011), concluziile de rigoare nu a format fapt pentru care este imperativă aplicarea unei sancțiuni mai aspre.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, și de noile limite după aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal este una gravă și corespunzător mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Dumitru JARDAN, urmează săi fie stabilită pedeapsă după cum urmează:

Se recunoaște inculpatul Dumitru JARDAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște inculpatul inculpatul Dumitru JARDAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului Dumitru JARDAN, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată din considerentul că Dumitru JARDAN anterior a fost în conflict cu legea și judecat, există riscul eschivării de la răspundere fapt pentru care instanța consideră oportun de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Dumitru JARDAN până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Dumitru JARDAN urmează a fi calculat din data reținerii.

Cheltuieli de judecată și corpuri delictive: lipsesc.

Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Codul penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. c) din Codul penal, mijloacele bănești ce au fost transmise lui Dumitru JARDAN, în sumă de 400 euro, urmează a fi confiscate din contul lui Dumitru JARDAN în beneficiul statului, cu titlul de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

În acelaș context instanța consideră necesar de a menține sechestrul aplicat prin ordonanța din 22.07.2024 asupra mijloacelor bănești în sumă de 400euro ridicați de la Jardan Dumitru și care se află la Agenția de recuperare a bunurilor infracționale pînă la executarea sentinței

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 338, 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova și 80¹ Cod Penal al RMoldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște inculpatul Dumitru JARDAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște inculpatul inculpatul Dumitru JARDAN vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului Dumitru JARDAN, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Dumitru JARDAN pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Dumitru JARDAN urmează a fi calculat din data reținerii.

Se confiscă din contul lui Dumitru JARDAN în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 400(patru sute) euro, cu titlul de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Vitalie MOROȘANU