Dosarul nr. 3-5105/2024
2-24143609-12-3-16122024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefieri Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Șervan Adrian către Primăria or. Codru, terț SRL „LuxGaz" privind impunerea la acțiune.

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele participanților la proces.**

La data de 16 decembrie 2024, Șervan Adrian a depus cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior) către Primăria or. Codru, terț SRL „LuxGaz" privind impunerea la acțiune.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 26 decembrie 2023 a fost înaintată o cerere către Primăria or. Codru prin care s-a solicitat eliberarea schiței (planul) de reconstrucție a unei porțiuni de drum, în conformitate cu proiectul aprobat și executat de către Luxgaz SRL și s-a solicitat informație despre lățimea drumului adiacent care urmează a fi reparată în baza proiectului.

La data de 09 ianuarie 2024 a fost înaintată o cerere către Primăria or. Codru prin care s-a solicitat informația cu privire la modificarea proiectului de reconstrucție a str. Livădarilor și s-a solicitat informarea membrilor comisiei de recepție a lucrărilor de construcție a str. Livădarilor cu privire la unele nereguli.

Dat fiind faptul că nu a primit nici un răspuns, la data de 19 martie 2024 a fost remis repetat cerere respectivă.

Dat fiind faptul că nu am primit un răspuns la scrisoarea din 26 decembrie 2023, la data de 19 martie 2024 a fost remis repetat solicitarea respectivă.

Din cauza că nici la cererea repetată nu a fost dat un careva răspuns, la data de 12.06.2024 cererea respectivă a fost depusă repetat în format fizic la secretariatul primăriei or. Codru.

Nici ca urmare a depunerii solicitării respective în format fizic, Primăria or. Codru nu a reacționat, fapt care a determinat reclamantul să depună repetat cererea respectivă la data de 29 august 2024, atenționând că în conformitate cu art. 25 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului. Tot în această zi Primăria or. Codru a confirmat recepționarea mesajului și l-a înregistrat cu nr. Șe-887/24 din 29.08.2024.

Tot la data de 29 august 2024 a depus repetat cererea remisă anterior la 26 decembrie 2023 și 19 martie 2024 și a atenționat că remite repetat ultima data solicitarea menționând că în conformitate cu art. 25 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului. Tot în această zi Primăria or. Codru a confirmat recepționarea mesajului și l-a înregistrat cu nr. Ș-886/24 din 29.08.2024.

Drept urmare, la data de 09.10.2024 a trimis răspunsul nr. Ș-886/24 și Ș-887/24 din 07.10.2024 prin care s-a menționat următoarele:

• Construcția străzii Livădarilor din mun. Chișinău, or. Codru, a fost executată în baza documentației de proiect aprobată și verificată.

• În cazul în care, pe perioada executării lucrărilor de construcție, în documentația de proiect se operează modificări care pot afecta prescripțiile stabilite în cadrul regimului arhitectural-urbanistic al certificatului de urbanism pentru proiectare, este obligatorie obținerea unui nou certificat de urbanism pentru proiectare și a unei noi autorizații de construire în condițiile prezentei legi, cu sistarea necondiționată a lucrărilor până la obținerea noii autorizații.

• Nu se verifică lucrările de reparații la părțile nestructurale sau finisajele construcțiilor de orice categorie de importanță (pardoseli, compartimentări, finisaje, protecții antiacide, hidroizolații, trotuare, alei, platforme, drumuri etc.), cu condiția ca acestea să nu modifice, să nu înrăutățească starea construcțiilor și să nu afecteze rezistența și stabilitatea acestora (spargeri sau intervenții la scheletul de rezistență, suprasarcini pe planșee etc.).

• În cazul în care în timpul execuției, în mod excepțional și din cauze bine justificate, se impun ca necesare anumite modificări la proiectul verificat și ștampilat, proiectantul va decide pe propria răspundere dacă acestea au sau nu legătură cu vreuna din exigențele esențiale verificate în proiect. În caz afirmativ, aceste modificări trebuie verificate și ștampilate de verificatorul atestat, care, în funcție de amploarea lor, va aprecia dacă este necesar sau nu să se verifice din nou tot proiectul, iar investitorul este obligat să se supună acestei decizii. În situația în care proiectantul decide că modificările survenite nu au influență asupra vreuneia din exigențele esențiale verificate în proiect și planurile modificate nu trebuie verificate din nou, întreaga răspundere pentru aceste modificări îi revine numai proiectantului.

De asemenea, la răspunsul dat de Primăria or. Codru a fost anexat extrasul din documentația de proiect.

Nefiind de acord cu răspunsul incomplet, evaziv și fără a fi soluționată problema în fond, la data de 17 octombrie a înaintat Cerere prealabilă prin care a adus argumente întemeiate care denotă ilegalitatea acțiunilor de executare a lucrărilor de reparație a străzii Livădarilor din mun. Chișinău, or. Codru.

Susține că, conform planului anexat de Primăria or. Codru, porțiunea drumului adiacent sunt hașurate cu pct. 4.1. și pct. 4.2. și excluse unele lucrări de amenajare a trotuarelor. De asemenea, conform planului, drumul adiacent (pct. 4.1. din plan) urmează să fie de o lățime de 4.5 m, proiect care nu a fost schimbat și careva cauze justificate și excepționale de modificare nu au fost prezentate de proiectant.

Prin urmare, rezultă că Luxgaz SRL a executat lucrări de excluderea a construcției trotuarului și îngustarea drumului de la 4.5 m la 3.4 m în lipsa unor modificări a proiectului.

Or, inițial Luxgaz SRL a executat lucrări conform proiectului, și ulterior, din motive inexplicabile a demolat lucrările sale și a reconstruit drumul adiacent îngustând de la 4.5 la 3.4 metri.

Astfel, în baza Cererii prealabile s-a solicitat: • Elucidarea de către responsabilii Primăriei or. Codru a situației date. • Autosesizarea Primăriei orașului Codru privind încălcările comise de compania Luxgaz SRL în cadrul lucrărilor efectuate la construcția străzii Livădarilor din municipiul Chișinău, orașul Codru, și anume, nerespectarea documentației de proiect. • Obligarea Luxgaz SRL să execute lucrarea în conformitate cu documentația de proiect (amenajarea drumului adiacent conform proiectului - 4.5 m). • Informare despre acțiunile întreprinse de Primăria or. Codru.

La data de 25 noiembrie 2024, Primăria or. Codru a expediat răspunsul nr. Ș-887/1/24 din 21.11.2024 la Cererea prealabilă depusă de Adrian Șervan. În baza scrisorii respective, Primăria or. Codru nu a examinat solicitările exacte indicate în cererea prealabilă, motivând doar că informația respectivă a fost furnizată și temei de a admite cererea prealabilă nu se atestă. La fel, în tot textul răspunsului a fost descris procedura contestării în instanța de judecată, termenele și instanța competentă.

Face referire la prevederile art. art. 44, 205 Cod administrativ.

În conformitate cu art. 5 din Legea drumurilor nr. 509/1995 administrarea drumurilor locale este asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întîi și de nivelul al doilea conform. Administrarea drumurilor - activitate care are ca obiect proiectarea, construirea, modernizarea, reabilitarea, repararea și întreținerea drumurilor, precum și gestionarea acestora. Articolul 7 construcția, amenajarea, întreținerea și exploatarea căilor de acces la drumurile publice sînt în sarcina celor care le au în administrare, folosință sau proprietate. Căile de acces către drumurile publice se construiesc în baza autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, emisă de administratorul drumului, în conformitate cu certificatul de urbanism și autorizația de construire, precum și în baza proiectelor verificate și aprobate în conformitate cu prevederile Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții. Căile de acces realizate în zona drumului public fără autorizația indicată supra sau cu încălcarea condițiilor impuse prin autorizația respectivă, precum și căile de acces care nu sînt utilizate se vor desființa de către cei care le dețin cu orice titlu, pe cheltuiala acestora, în termen de 60 de zile calendaristice din data notificării, restabilindu-se continuitatea elementelor geometrice ale drumului. Art.9 al aceleiași legi prevede că reparația și întreținerea terenurilor și căilor de acces la drumurile publice sînt în sarcina proprietarului acestora.

De asemenea, conform art. 89 din Legea urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 amplasarea construcțiilor se autorizează doar cu asigurarea concomitentă a accesului la drumurile publice, conform destinației construcției. Caracteristicile căilor de acces la drumurile publice trebuie să permită intervenția mijloacelor serviciilor de urgență.

Art. 336 din Legea nr. 434/2023 - protecția construcțiilor împotriva incendiilor - stabilește că construcțiile trebuie să fie proiectate și executate astfel încât, în caz de incendiu, să respecte următoarele cerințe: e) să fie luate în considerare accesul și siguranța echipelor de intervenție.

Astfel, îngustarea neîntemeiată a drumului de acces, încălcând documentația de proiect, afectează dreptul reclamantului de acces la imobilul unde locuiește, în special pe timp de iarnă cînd drumul fiind foarte îngust și sub pantă destul de mare deraiază mașina în gardul vecinului și creează impediment pentru accesul mijloacelor serviciilor de urgență.

Conform pct. 8.2. din Normativul în construcții PROTECȚIA ÎMPOTRIVA INCENDIILOR A CLĂDIRILOR ȘI INSTALAȚIILOR NCM E.03.02 - 2001 (MSN 2.02.01-97), căile de acces pentru mașinile de bază și speciale de intervenție trebuie prevăzute conform СниП 2.07-01, СниП 11-89, СниП 11-97.

СниП 11-89 prevede: ”ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО ПЛАНИРОВКА И ЗАСТРОЙКА ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ СНиП 2.07.01-89

Н. 2.9. Примечание*. К отдельно стоящим жилым зданиям высотой не более 9 этажей, а также к объектам, посещаемым инвалидами, допускается устройство проездов, совмещенных с тротуарами при протяженности их не более 150 м и общей ширине не менее 4,2 м.”

Susține că, conform art. 639 Codul Civil al RM, servitute este sarcina care grevează un imobil (imobilul aservit - drum de acces) pentru uzul sau utilitatea imobilului unui alt proprietar (imobilul dominant - domiciliul Reclamantului).

Notează că, articolul 641 CC al RM prevede că servituțile pozitive sunt cele care îndreptățesc pe proprietarul imobilului dominant să facă în mod direct anumite acte de folosință pe imobil aservit. Astfel, reclamantul în calitate de proprietar al imobilului unde locuiește folosește drumul care este un bun aservit și îngrădirea parțială a acestuia duce la limitarea dreptului său de servitute.

Citează prevederile art. 206 din Codul administrativ al RM.

Susține că, acțiune de impunere la acțiune nu întotdeauna poate fi precedată de existența unui act administrativ sau a unei decizii cu privire la cererea prealabilă. Prezenta acțiune se înaintează împotriva Primăriei or. Codru în vederea impunerii la anumite acțiuni de înlăturarea a ilegalităților care s-au comis în lipsa unui act administrativ, și anume, acceptarea unor lucrări de reparație a drumului din str. Livadarilor neconforme cu documentația de proiect. Necătând la faptul că a fost înaintată cererea prealabilă de a înlătura ilegalitățile comise la reconstrucția drumului, scrisoarea nr. Ș-887/1/24 din 21.11.2024 nu poate fi considerată drept decizie a autorității publice cu privire la cererea prealabilă pe motiv că nu oferă absolut nici o soluție vizavi de ilegalitatea comisă și descrie doar procedura de contestare.

Este de menționat că în doctrina procesual civilă autohtonă, conceptul de acțiune în realizare presupune acele acțiuni prin care reclamantul solicită instanței să-l oblige pe pârât la respectarea dreptului. Această acțiune este admisibilă pentru activitățile autorităților publice care nu constituie acte administrativ, în special cele reale.

Menționează faptul că în cazul în care Primăria or. Codru, în răspunsul nr. Ș-887/1/24 din 21.11.2024 la cererea prealabilă înaintată de reclamant, elibera un refuz motivat de ce nu a fost posibil executarea celor solicitate în cererea prealabilă, atunci acțiunea în contestare se va baza pe art.206 (1), a) CA (anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual). Refuzul în cazul dat este un act administrativ deoarece reglementează un caz individual (art.10 CA) și are efecte în exterior (art.6 CA).

Dar, dat fiind faptul că răspunsul nr. Ș-887/1/24 din 21.11.2024 la cererea prealabilă înaintată de reclamant nu era de nici un fel, nu poate fi cerută nici anularea acestei scrisori/decizii pe motiv că nu reprezintă un act administrativ individual.

Prin urmare, impunerea la acțiune presupune o obligație pozitivă, prin care se solicită unei persoane: • Să îndeplinească o sarcină sau o acțiune specifică în beneficiul interesului public. • Să remedieze o situație neconformă cu normele legale. • Să coopereze cu autoritățile pentru atingerea unui scop legitim. • Repararea drumurilor sau a infrastructurii deteriorate. • Executarea

măsurilor de protecție împotriva inundațiilor. • Obligația de a raporta situațiile de risc pentru sănătatea publică.

Această obligație este concepută pentru a proteja interesele publice și private, a asigura funcționarea corectă a administrației publice și a respecta drepturile fundamentale ale altor persoane.

De asemenea, această măsură are rolul de a: • Corecta încălcările legii. • Preveni consecințele negative ale inacțiunii. • Implementa politici publice esențiale (cum ar fi sănătatea, siguranța sau protecția mediului).

Prin urmare, impunerea la acțiune trebuie să fie fundamentată pe o normă legală despre care s-a descris în prezenta Cerere de chemare în judecată și în cazul constatării încălcării normelor legale, instanța de judecată urmează să emită hotărâre oficială care impune realizarea acțiunii de impunere de a remedia și înlătura consecințele negative.

Drepturile vătămate ale reclamantului includ: • Dreptul la un acces corespunzător la proprietate, conform art. 639 din Codul Civil al RM, servitutea asigură reclamantului utilizarea normală a drumului adiacent pentru acces la imobilul său. Reducerea nejustificată a lățimii drumului prin încălcarea documentației de proiect de la 4.5 metri la 3.4 metri limitează acest drept, mai ales în condiții dificile, cum ar fi iarna, creând riscuri de siguranță și dificultăți de utilizare. Cu toate acestea, compania Luxgaz SRL, cu aprobarea tacită a Primăriei or. Codru, a efectuat lucrări care au redus lățimea drumului la 3.4 metri. Această modificare s-a realizat fără o justificare corespunzătoare, încălcând normele legale și principiile stabilite în proiectul inițial.

De asemenea, condițiile create au dus la deraparea vehiculelor și la imposibilitatea utilizării drumului în siguranță. Acest lucru afectează utilizarea bunului propriu și dreptul la acces facil la locuință.

• Dreptul la securitate și protecție împotriva riscurilor - Modificările neautorizate ale drumului încalcă normele de siguranță prevăzute de Legea urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 și Normativul în construcții privind protecția împotriva incendiilor (NCM E.03.02 - 2001).

Îngustarea drumului împiedică accesul vehiculelor de urgență (ex. pompieri, ambulanțe), punând în pericol securitatea reclamantului și a altor locuitori din zonă. Drumurile de acces trebuie să permită intervenția rapidă și sigură a acestor echipamente. Modificarea neautorizată a drumului încalcă aceste cerințe esențiale.

• Dreptul la respectarea documentației de proiect - Documentația de proiect aprobată prevedea o lățime a drumului de 4.5 metri, iar lucrările neconforme contravin acestei prevederi.

Reclamantul are dreptul să solicite respectarea proiectului aprobat, în conformitate cu Legea drumurilor nr. 509/1995 și cu legislația privind calitatea în construcții.

• Dreptul la un răspuns complet și legal din partea autorităților publice - conform art. 25 din Legea privind accesul la informațiile de interes public și Codul administrativ al RM, reclamantul avea dreptul să primească un răspuns justificat și complet la solicitările sale. Primăria or. Codru nu a respectat obligațiile legale privind furnizarea de informații și soluționarea cererilor depuse de reclamant. Or, informațiile furnizate de Primăria or. Codru au fost complete, fapt ce denotă lipsa totală de legalitate la luarea deciziei de îngustare a drumului. În ciuda cererilor repetate ale reclamantului, Primăria or. Codru nu a luat măsuri pentru remedierea situației. De asemenea, răspunsurile emise de autoritate au fost evazive, incomplete și nu au oferit soluții concrete pentru corectarea ilegalităților comise.

În concluzie, susține că, drepturile vătămate sunt fundamentale, iar inacțiunea și răspunsurile necorespunzătoare ale Primăriei or. Codru au dus la limitarea accesului

reclamantului la locuință, la nerespectarea normelor de siguranță și la ignorarea dreptului său la o administrare publică transparentă și responsabilă.

Prin urmare, reclamantul solicită a obligarea Primăriei or. Codru să execute lucrarea de construcție a drumului în conformitate cu documentația de proiect inițial, și anume, amenajarea drumului adiacent străzii Livadarilor, or. Codru conform proiectului, astfel încât lățimea drumului adiacent să constituie 4.5 m.

*La data de 19 martie 2025, din partea terțului SRL "Luxgaz" a parvenit referința pe marginea acțiunii,* prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.66,67-71)

În motivarea poziției sale a indicat că, în urma procedurii de Licitație Publică nr. 18102362 din 22.06.2018, între: Primăria or. Codru, în calitate de Beneficiar și SC "LUXGAZ" SRL, a fost încheiat Contract de antrepriză Nr.ocds-b3wdp1-MD-1 565004059156/01 privind achiziția prin licitație publică din „09" ianuarie 2020.

Potrivit Contractului nominalizat, Antreprenorul se obligă să execute lucrările - Construcția str. Lividarilor din or. Codru, reparația str. Izvoarelor, str-la 1 Izvoarelor din or. Codru. Cod CPV: 45200000-9 în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

SC„LUXGAZ"SRL a executat lucrările de Construcție str. Lividarilor din or. Codru conform proiectului și documentației de proiectare. Ulterior a fost semnat procesul verbal de recepție finală, astfel lucrările - Construcția str. Lividarilor din or. Codru a fost acceptată de autoritatea publică, inclusiv de proiectant (în baza avizului la recepție), diriginte de șantier și responsabil tehnic.

Susține că, la porțiunea de drum care constituie drum de acces către reclamantul Șervan Adrian a fost executat construcția drumului de acces cu o lățime de 3.5 m conform proiectului recepționat de la Beneficiar.

Modificările la proiect cu construcția accesului de 3,5m a fost justificat prin faptul că amplasamentul terenurilor din ***** numărul cadastral: ***** și terenului ***** numărul cadastral: ***** se află la o distanță de 3m.

Respectiv, construcția accesului către proprietatea reclamantului terenul situat ***** numărul cadastral: ***** este îngustată de terenurile vecinilor.

Cu referire la temeiurile de drept invocate de reclamantul Șervan Adrian, le consideră eronate și bazate pe o interpretare lipsită de obiectivitate, aplicate cu tertipuri și tendențioase.

Reclamantul Șervan Adrian invocă normativele în construcții, însă aprecierea acestora este incorectă și total eronată.

Potrivit Legii drumurilor nr. 509-XIII din 22.06.95, art. 2. Clasificarea drumurilor, (1) Din punctul de vedere al destinației, drumurile se împart în: a) drumuri publice - drumuri de utilitate publică destinate circulației rutiere și pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale și ale populației și de apărare a țării. Aceste drumuri sînt proprietate publică; (2) În funcție de tipul de proprietate, drumurile se împart în: a) drumuri proprietate publică a statului; b) drumuri proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale; (3) Din punct de vedere funcțional, drumurile publice se împart în: 3) drumurile locale se împart în: a) drumuri de interes raional (municipal) - drumuri care asigură legătura dintre orașele-reședință și satele (comunele) din componența raionului (municipiului), precum și legătura dintre sate (comune), inclusiv accesul către acestea dinspre drumurile naționale. Drumurilor respective li se atribuie litera "L", conform art.4, și sînt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul al doilea; b) drumuri comunale - drumuri care

asigură legătura dintre satul-reședință de comună și satele componente sau dintre acestea și obiectivele de interes comunal. Drumurile respective sînt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întîi; c) străzi - drumuri publice din interiorul localităților care sînt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau, după caz, a municipiilor Chișinău și Bălți. (4) În funcție de parametrii lor tehnici, drumurile se împart în categorii tehnice în conformitate cu documentele normative în vigoare în domeniul drumurilor și podurilor. (5) În funcție de tipul structurii rutiere, drumurile se împart în: a) drumuri cu structura rutieră capitală (permanentă) - cu îmbrăcăminți din beton asfaltic sau beton de ciment; b) drumuri cu structura rutieră ușoară (semipermanentă) - cu îmbrăcăminți rutiere din materiale locale anrobate cu lianți bituminoși; c) drumuri cu structura rutieră provizorie - drumurile pietruite.

Articolul 7. Căi de acces la drumurile publice - (1) Construcția, amenajarea, întreținerea și exploatarea căilor de acces la drumurile publice sînt în sarcina celor care le au în administrare, folosință sau proprietate. (2) Căile de acces către drumurile publice se construiesc în baza autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, emisă de administratorul drumului, în conformitate cu certificatul de urbanism și autorizația de construire, precum și în baza proiectelor verificate și aprobate în conformitate cu prevederile Legii nr.721/1996 privind calitatea în construcții.

Potrivit Codului Practic în Construcții CP D.02.11 - 2014 „RECOMANDĂRI PRIVIND PROIECTAREA STRĂZILOR ȘI DRUMURILOR DIN LOCALITĂȚI URBANE ȘI RURALE” aprobat prin ordinul Ministrului dezvoltării regionale și construcțiilor al RM nr. 72 din 05 mai 2014, cu aplicare din 01 iulie 2014, stabilește: Conform Tabelului 1 pentru „Categorie a drumurilor și străzilor”: „Acces” este prevăzut ”Lățimea benzii de circulație, m” de 2.75 m.

Conform pct. 5.2.8 „Pe sectoarele de acces la străzi și drumuri magistrale de interes orășenesc, la intersecții cu trafic dirijat și autodirijat, de regulă, se prevede supralărgirea părții carosabile cu o bandă de circulație cu o lungime de peste 50 m de la intersecție. Lungimea racordării trebuie să constituie minim 20 m.

Concluzionând cele expuse, autoritatea publică, proiectantul, terțul, inclusiv persoanele atestate în domeniu, nu puteau executa accesul la strada Livadarilor cu un drum mai lat de 3.5m liniari, or s-ar fi adus atingeri drepturilor de proprietate a terenurilor din ***** numărul cadastral: ***** și terenului din ***** numărul cadastral: ***** care se află la o distanță de 3m unul față de altul, după cum rezultă din pct.6. Distanța între terenurile sus-indicate fiind de 3 m, în realitate prezintă obstacol real în construcția unui acces mai larg către strada Livadarilor din or. Codru.

Citează prevederile art. 46 din Constituție.

Susține că s-ar fi de neglijat atributele dreptului de proprietate ale deținătorilor terenurilor din ***** numărul cadastral: ***** și terenului din ***** numărul cadastral: *****, dacă proiectarea accesului s-ar realiza și s-ar construi cu lățimea mai mare de 3,5m către str. Livadarilor.

Menționează că, contrar art. 93 Cod Administrativ, reclamantul nu a prezentat careva calcule efectuate de specialiști atestați care ar demonstra posibilitatea construirii accesului către str. Livadarilor cu un drum mai lat de 3,5 m liniari.

Prin urmare, terțul solicită respingerea acțiunii reclamantului Șervan Adrian împotriva Primăriei or. Codru, terț SC„LUXGAZ”SRL.

*La data de 31 octombrie 2025, din partea autorității publice pârâte Primăria or. Codru a parvenit referința pe marginea acțiunii,* prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.81-83)

În motivarea poziției sale a indicat că, Primăria or. Codru a licitat obiectul „Construcția str.Livadarilor din or.Codru, reparația str.Izvoarelor, str-la 1 Izvoarelor din or. Codru.” în valoare de 46827589,89 (inclusiv TVA) /patruzeci și șase de milioane opt sute douăzeci și șapte de mii cinci sute optzeci și nouă/ lei.

Licitantul sau câștigătorul licitației a fost desemnat SRL "LUXGAZ”.

Urmare a Licitației nr. 18102362 din 22.06.2018, Primăria or.Codru, mun.Chișinău, str.Costiujeni, 8, în calitate de investitor și beneficiar a încheiat cu SRL "LUXGAZ”, Contractul de antrepriză Nr.ocds-b3wdpl-MD-l 565004059156/01 privind achiziția prin licitație publică din „09” ianuarie 2020.

Potrivit Contractului nominalizat, Antreprenorul se obligă să execute lucrările - Construcția str. Livadarilor din or.Codru, reparația str.Izvoarelor, str-la 1 Izvoarelor din or. Codru. Cod CPV: 45200000-9.

Beneficiarul a prezentat proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Antreprenorul a executat lucrările de Construcție str. Livadarilor din or.Codru conform proiectului și documentației de proiectare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

Pe unele porțiuni pe str. Livadarilor a fost necesar introducerea modificărilor în documentația tehnică, care erau realizate toate cu acordul beneficiarului.

La porțiunea de drum care constituie drum de acces către reclamantul Șervan Adrian a fost executat construcția drumului de acces cu o lățime de 3.5 m.

Modificările la proiect cu construcția accesului de 3,5m a fost justificat prin faptul că amplasamentul terenurilor din ***** numărul cadastral: ***** și terenului ***** numărul cadastral: ***** se află la o distanță de 3m.

Construcția drumului de acces către proprietatea reclamantului terenul situat ***** numărul cadastral: ***** este îngustată de terenul vecinilor nr. Cadastral ***** adresa *****. și terenul vecinilor nr.cad. ***** proprietari *****, ***** și *****.

Temeiurile de drept invocate de reclamantul Șervan Adrian, le consideră eronat și bazate pe o interpretare lipsită de obiectivitate și tendențioase.

Reclamantul Șervan Adrian în pct. 13 invocă normativele în construcții, însă aprecierea acestora este incorectă și total eronată.

Potrivit Legii drumurilor nr. 509-XIII din 22.06.95, art. 2. Clasificarea drumurilor - (1) Din punctul de vedere al destinației, drumurile se împart în: a) drumuri publice — drumuri de utilitate publică destinate circulației rutiere și pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale și ale populației și de apărare a țării. Aceste drumuri sînt proprietate publică; (2) În funcție de tipul de proprietate, drumurile se împart în: a) drumuri proprietate publică a statului; b) drumuri proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale; (3) Din punct de vedere funcțional, drumurile publice se împart în: 3) drumurile locale se împart în: a) drumuri de interes raional (municipal) - drumuri care asigură legătura dintre orașele-reședință și satele (comunele) din componența raionului (municipiului), precum și legătura dintre sate (comune), inclusiv accesul către acestea dinspre drumurile naționale. Drumurilor respective li se atribuie litera "L", conform art.4, și sînt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul al doilea; b) drumuri comunale — drumuri care asigură legătura dintre

satul-reședință de comună și satele componente sau dintre acestea și obiectivele de interes comunal. Drumurile respective sînt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întîi; c) străzi — drumuri publice din interiorul localităților care sînt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau, după caz, a municipiilor Chișinău și Bălți. (4) În funcție de parametrii lor tehnici, drumurile se împart în categorii tehnice în conformitate cu documentele normative în vigoare în domeniul drumurilor și podurilor. (5) În funcție de tipul structurii rutiere, drumurile se împart în: a) drumuri cu structura rutieră capitală (permanentă) - cu îmbrăcăminți din beton asfaltic sau beton de ciment; b) drumuri cu structura rutieră ușoară (semipermanentă) - cu îmbrăcăminți rutiere din materiale locale anrobate cu lianți bituminoși; c) drumuri cu structura rutieră provizorie — drumurile pietruite.

Susține că, Articolul 7. Căi de acces la drumurile publice prevede că, (1) Construcția, amenajarea, întreținerea și exploatarea căilor de acces la drumurile publice sînt în sarcina celor care le au în administrare, folosință sau proprietate. (2) Căile de acces către drumurile publice se construiesc în baza autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, emisă de administratorul drumului, în conformitate cu certificatul de urbanism și autorizația de construire, precum și în baza proiectelor verificate și aprobate în conformitate cu prevederile Legii nr. 721/1996privind calitatea în construcții.

Potrivit Codului Practic în Construcții „RECOMANDĂRI PRIVIND PROIECTAREA STRĂZILOR ȘI DRUMURILOR DIN LOCALITĂȚI URBANE ȘI RURALE” aprobat prin ordinul Ministrului dezvoltării regionale și construcțiilor al RM nr. 72 din 05 mai 2014, cu aplicare din 01 iulie 2014, stabilește: Conform Tabelului 1 pentru „Categorie a drumurilor și străzilor”: „Acces” este prevăzut ’’Lățimea benzii de circulație, m” de 2.75 m.

Conform pct. 5.2.8 „Pe sectoarele de acces la străzi și drumuri magistrale de interes orășenesc, la intersecții cu trafic dirijat și autodirijat, de regulă, se prevede supralărgirea părții carosabile cu o bandă de circulație cu o lungime de peste 50 m de la intersecție. Lungimea racordării trebuie să constituie minim 20 m.

Concluzionând cele expuse, autoritatea publică, proiectantul, antreprenorul, persoanele atestate în domeniu nu puteau executa drumul de acces la strada Livadarilor cu o lățime mai mare de 3.5m liniari, or s-ar fi adus atingeri drepturilor de proprietate a terenurilor din ***** numărul cadastral: ***** și terenului din ***** numărul cadastral: ***** care se află la o distanță de 3m unul fața de altul, după cum rezultă din pct.6. Distanța între terenurile sus-indicate fiind de 3 m, în realitate prezintă obstacol real în construcția unui acces mai larg către strada Livadarilor din or. Codru.

Susține că, s-ar fi de neglijat atributele dreptului de proprietate ale deținătorilor terenurilor din ***** numărul cadastral: ***** și terenului din ***** numărul cadastral: *****, dacă proiectarea accesului s-ar realiza și s-ar construi cu lățimea mai mare de 3,5m către str. Livadarilor.

Conchide că, contrar art. 93 Cod Administrativ, reclamantul nu a prezentat careva calcule efectuate de specialiști atestați care ar demonstra posibilitatea construirii accesului către str. Livadarilor cu un drum mai mare de 3,5 m liniari.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă solicită respingerea ca neîntemeiat acțiunea în contestare depusă de Șervan Adrian împotriva Primăriei or. Codru.

**În ședința de judecată.**

În şedinţa de judecată reclamantul Șervan Adrian a solicitat admiterea acțiunii depuse conform motivelor de fapt şi de drept invocate.

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului Primăria or. Codru, avocatul Munteanu Veacelsav, și reprezentantul terțului SRL ”Luxgaz” nu s-au prezentat, fiind citați legal.

**Aprecierea instanţei de judecată.**

Examinând acțiunea reclamantului Șervan Adrian, audiind explicațiile participantului la proces, studiind argumentele pârâtului și a terțului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

***Referitor la admisibilitatea acțiunii.***

În sensul art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În concordanță cu art. 14 din Codul administrativ, actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. Sînt acte reale, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea. În măsura în care prevederile prezentului cod nu conţin reglementări imperative, în privinţa actelor reale se aplică corespunzător dispoziţiile referitoare

la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferenţelor dintre actul administrativ individual şi actul real.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, răspunsul Primăriei or. Codru nr. Ș-886/24, Ș-887/24 din 07.10.2024, nr. Ș-87/1/24 din 21.11.2024 – reprezintă acte reale emise în privința reclamantului în corespundere cu art. 14 din Codul administrativ.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 39 din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.* Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. ”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, art. 20 Constituția Republicii Moldova, art. 39 din Codul administrativ).

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Primăriei or. Codru este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în realizare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în realizare constă impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune.

Potrivit art. 208 alin. (4) din Codul administrativ, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (3) din Codul administrativ prevede că, pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Urmează a fi reținut că, la 17 octombrie 2024, reclamantul Șevran Adriana s-a adresat cu cerere prealabilă Primăriei or. Codru prin care a solicitat elucidarea de către responsabilii Primăriei or. Codru a situației date, autosesizarea Primăriei orașului Codru privind încălcările comise de compania Luxgaz SRL în cadrul lucrărilor efectuate la construcția străzii Livădarilor din municipiul Chișinău, orașul Codru, și anume, nerespectarea documentației de proiect și obligarea Luxgaz SRL să execute lucrarea în conformitate cu documentația de proiect (amenajarea drumului adiacent conform proiectului - 4.5 m), la care a primit răspunsul nr. Ș-87/1/24 din 21.11.2024.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind obligarea Primăriei or. Codru să execute lucrarea de construcție a drumului în conformitate cu documentația de proiect inițial, și anume, amenajarea drumului adiacent străzii Livadarilor, or. Codru conform proiectului, astfel încât lățimea drumului adiacent să constituie 4.5 m, a fost înaintată la data 16 decembrie 2024, fapt ce denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Șervan Adrian.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Șervan Adrian nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

***Referitor la temeinicia acțiunii.***

În speţă, din materialele dosarului instanţa de judecată reţine că, în urma desfășurării procedurii de licitație publică la data de 09 ianuarie 2020, între Primăria or. Codru, în calitate de beneficiar, și S.C. „LUXGAZ” S.R.L., în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. ocds-b3wdp1-MD-1565004059156/01 privind executarea lucrărilor de construcție a străzii Livădarilor, precum și a unor lucrări de reparație a străzii Izvoarelor și str-la 1 Izvoarelor din or. Codru. (f.d. 85-89)

La data de 10 februarie 2020, Primăria or. Codru a eliberat autorizația de construire nr. 05 prin s-a autorizat construcția și reparația capitală a străzilor din or. Codru: Construcția str. Livadarilor; Reparația capitală a str. Izvoarelor, str-la 1 Izvoarelor. Sistemul de captare și evacuare a apelor pluviale. (f.d. 84)

Ulterior, S.C. „LUXGAZ” S.R.L. a executat lucrările de construcție a străzii Livădarilor.

La data de 26 decembrie 2023, Adrian Șervan a adresat Primăriei or. Codru o cerere privind eliberarea schiței de reconstrucție a unei porțiuni de drum și furnizarea informațiilor referitoare la lățimea drumului adiacent ce urma a fi reparat conform proiectului executat de S.C. „LUXGAZ” S.R.L. (f.d. administrativ 2)

La data de 09 ianuarie 2024, Adrian Șervan a depus o nouă cerere către Primăria or. Codru prin care a solicitat informații privind modificarea proiectului de reconstrucție a străzii Livădarilor și a informat autoritatea despre pretinse nereguli în cadrul recepției lucrărilor de construcție. (f.d. administrativ 16-18, f.d. 20-22)

La data de 29 august 2024, Adrian Șervan a depus repetat solicitările anterioare, iar Primăria or. Codru a confirmat recepționarea acestora și le-a înregistrat cu nr. Ș-887/24 și nr. Ș-886/24. (f.d. administrativ 5,7)

La data de 07 octombrie 2024, Primăria or. Codru a emis răspunsurile nr. Ș-886/24 și nr. Ș-887/24, prin care a indicat că executarea lucrărilor de construcție a străzii Livădarilor și aspecte referitoare la modificarea documentației de proiect. Totodată, la răspuns a fost anexat un extras din documentația de proiect. (f.d. administrativ 8,9)

La data de 18 octombrie 2024, Adrian Șervan a depus o cerere către Primăria or. Codru referitoare la executarea lucrărilor de construcție și la lățimea drumului adiacent străzii Livădarilor. (f.d. administrativ 11-13)

La data de 21 noiembrie 2024, Primăria or. Codru a emis răspunsul nr. Ș-887/1/24. (f.d. administrativ 14)

Prin urmare, la data de 16 decembrie 2024, Șervan Adrian a depus cerere de chemare în judecată (concretizată ulterior) către Primăria or. Codru, terț SRL „LuxGaz" privind impunerea la acțiune. (f.d.5-15, 37-51)

Instanța de judecată reține că obiectul prezentei acțiuni îl constituie solicitarea reclamantului privind obligarea autorității publice pârâte să execute lucrările de construcție a drumului adiacent străzii Livădarilor din or. Codru în conformitate cu documentația de proiect, prin asigurarea unei lățimi a drumului de 4,5 metri.

Potrivit art. **14 alin. (2) lit. f) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală**, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: f) decide asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţiile Legii cu privire la locuinţe, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale , medicale şi de agrement de interes local.

Potrivit **art. 5 alin. (1), (2) din Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995** (în continuare Legea nr.509/1995), organul central de specialitate în domeniul infrastructurii drumurilor exercită prerogativele rezultate din dreptul de proprietate publică a statului asupra drumurilor naționale și asupra suprafețelor de teren, proprietate publică a statului, aferente acestora.

Administrarea drumurilor locale este asigurată de către autorităţile administraţiei publice locale de nivelul întîi și de nivelul al doilea conform art. 2 alin. (3) pct. 3).

Potrivit **art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr.509/1995**, proiectarea drumurilor şi executarea lucrărilor de drumuri se efectuează, respectiv, în baza certificatului de urbanism şi autorizaţiei de construire şi în corespundere cu normativele şi regulamentele tehnice, elaborate şi aprobate în condiţiile legii. Proiectarea reparaţiei şi reparaţia drumurilor existente fără modificarea parametrilor acestora se efectuează fără certificate de urbanism şi autorizaţii de construire.

La proiectarea, execuţia şi intervenţiile asupra drumurilor se va ţine seama de categoriile funcţionale ale acestora, de traficul rutier, de siguranţa circulaţiei, de normele tehnice, de factorii economici, sociali şi de apărare, de utilizarea raţională a terenurilor, de conservarea şi protecţia mediului şi de planurile de urbanism şi de amenajare a teritoriului aprobate potrivit legii.

Conform **art. 18 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii**, recepţia construcţiilor este obligatorie şi constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentaţia de proiect şi execuţie şi cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcţiei.

În corespundere cu prevederile **art. 46 alin. (1) din Constituție**, dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului sînt garantate.

Potrivit **art. 500 alin. (2) din Codul civil**, dreptul de proprietate este perpetuu.

Conform **art. 501 alin. (1), (2) din Codul civil**, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

Potrivit **art. 93 alin. (1) din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, reclamantului îi revenea sarcina de a demonstra existența unei obligații legale concrete în sarcina Primăriei or. Codru de a executa lucrări suplimentare de lărgire a drumului până la dimensiunea pretinsă de 4,5 metri, precum și existența unei încălcări a documentației de proiect ori a normativelor tehnice aplicabile.

Instanța observă că reclamantul își întemeiază pretențiile în principal pe extrasul din documentația de proiect anexat de autoritatea publică la răspunsurile nr. Ș-886/24 și nr. Ș-887/24 din 07 octombrie 2024, susținând că porțiunea de drum adiacentă urma să aibă lățimea de 4,5 metri și că executarea lucrărilor cu o lățime de aproximativ 3,5 metri ar constitui o abatere nejustificată de la proiectul inițial.

Totodată, instanța reține că atât autoritatea publică pârâtă, cât și terțul S.C. „LUXGAZ" S.R.L., au indicat constant că lucrările au fost executate în conformitate cu documentația tehnică și cu modificările operate pe parcursul executării lucrărilor, determinate de situația existentă în teren și de amplasamentul imobilelor vecine.

În particular, din explicațiile pârâtului și ale terțului rezultă că terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** sunt amplasate la o distanță redusă unul față de altul, fapt ce ar fi făcut imposibilă executarea unui drum de acces cu o lățime mai mare fără afectarea drepturilor de proprietate ale proprietarilor terenurilor respective.

Instanța reține că, deși reclamantul contestă aceste circumstanțe, acesta nu a prezentat careva probe tehnice pertinente și concludente care să demonstreze că executarea unui drum cu lățimea de 4,5 metri era posibilă din punct de vedere tehnic și juridic, fără afectarea proprietăților vecine și fără încălcarea normelor urbanistice aplicabile.

Or, simplele afirmații ale reclamantului privind pretinsa neconformitate a lucrărilor executate cu proiectul nu sunt suficiente pentru a fundamenta admiterea unei acțiuni în realizare, în lipsa unor probe specializate, cum ar fi expertize tehnice, concluzii ale unor specialiști atestați ori alte documente oficiale care să confirme existența unor abateri de la proiectul aprobat.

Prin urmare, prezumția de legalitate și validitate a lucrărilor executate nu a fost răsturnată prin probe pertinente și concludente administrate de reclamant în prezenta cauză.

Instanța reține că dispozițiile Legii drumurilor nr. 509/1995 și ale normativelor tehnice invocate de reclamant stabilesc reguli generale privind administrarea drumurilor și cerințele tehnice aplicabile, însă acestea nu demonstrează, prin ele însele, existența obligației autorității publice de a executa în mod obligatoriu drumul litigios cu lățimea exactă de 4,5 metri în condițiile concrete ale amplasamentului existent.

De asemenea, invocarea dispozițiilor referitoare la servitute nu poate conduce automat la admiterea acțiunii, întrucât reclamantul nu a demonstrat existența unei limitări efective și ilegale a dreptului său de acces la imobil, în condițiile în care accesul către proprietatea sa există și este funcțional.

Totodată, instanța observă că reclamantul nu a prezentat probe care să confirme existența unor situații concrete în care accesul mijloacelor de intervenție ar fi fost imposibil ori că drumul existent nu ar corespunde cerințelor minime prevăzute de normele tehnice aplicabile.

În acest context, instanța apreciază că pretențiile formulate de reclamant se bazează în mare parte pe aprecieri subiective privind oportunitatea și modalitatea executării lucrărilor, fără a fi demonstrată existența unei obligații legale certe și executorii în sarcina autorității publice pârâte.

Or, acțiunea în realizare reglementată de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ presupune existența unei obligații concrete a autorității publice de a întreprinde o anumită acțiune, obligație care trebuie să rezulte din lege sau dintr-un act administrativ, iar simpla nemulțumire a reclamantului față de modul de executare a lucrărilor nu este suficientă pentru angajarea unei asemenea obligații prin hotărâre judecătorească.

În consecință, instanța de judecată concluzionează că reclamantul nu a demonstrat caracterul ilegal al activității administrative contestate și nici existența temeiurilor legale pentru obligarea Primăriei or. Codru la executarea unor lucrări suplimentare de reconstrucție a drumului litigios.

Pe cale de consecință, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 6 § 1 din CEDO, care oglindeşte că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Reieșind din cele relatate supra, examinând temeiurile invocate de către Șervan Adrian, instanța nu a identificat temei de obliga autoritatea publică pârâtă Primăria or. Codru să execute lucrările de construcție a drumului adiacent străzii Livădarilor din or. Codru în conformitate cu documentația de proiect, prin asigurarea unei lățimi a drumului de 4,5 metri, motiv pentru care acțiunea reclamantului este pasibilă de respingere.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Șervan Adrian către Primăria or. Codru, terț SRL „LuxGaz” privind impunerea la acțiune, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Șervan Adrian către Primăria or. Codru, terț SRL „LuxGaz” privind impunerea la acțiune, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător