Dosarul nr.4-76/2023
4-23065187-15-4-05052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 iulie 2023 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii
Grefier Ina Botez, Maxim Dimcea,

Cu participarea:
Făptuitorului Butuc Viorel
În lipsa:
Agentului constatator: Zamșa Victor

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Butuc Viorel ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional,

Termenul de examinare,

instanța de fond: 05.05.2023 - 27.07.2023,

C O N S T A T Ă :

La 03.05.2023 de către agentul constatator al IP Cantemir, Zamșa Victor, a fost întocmit pe numele lui Butuc Viorel procesul-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.

La 04.05.2023, având la bază prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Cantemir a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Cod Contravențional.

Astfel, la 05.05.2023 în judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Butuc Viorel de către agentul constatator, pe faptul săvîrşirii contravenției prevăzute în art.342 Cod contravenţional, privind expunerea instanței asupra vinovăției făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravențională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05825330 din 03.05.2023 s-a constatat, că la 20 aprilie 2023, ora 00^{01}, la domiciliul său din s. *****, r-nul Cantemir, Butuc Viorel a chemat intenționat fals serviciul „112”, poliția, comunicând că are un conflict cu soția sa Negru Elena.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 03.05.2023 în privința lui Butuc Viorel a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional, în prezența acestuia, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, neavând careva obiecții.

Astfel, agentul constatator a IP Cantemir, în temeiul art.395 Cod contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a instanței a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, fiind în prezența datelor de citare legală a considerat posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator.

În şedinţa judiciară, făptuitorul Butuc Viorel a declarat că recunoaște săvârşirea contravenției imputate, și a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde cu amendă în mărime minimă.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 342 Cod contravențional în privința cet. Butuc Viorel, agentul constatator, a acumulat probele după cum urmează: - *Informația telefonică parvenită la serviciul 112, operator Stirbu P, pe faptul că la data de 20.04.2023, a parvenit un apel telefonic de pe nr.*****de la cet. Butuc Viorel, a.n.*****, loc. sat. ***** r-1 Cantemir, care a comunicat că la domiciliu are conflict cu soția sa Negru Elena (f.d.7); - raportul SS al SP al SSP al IP Cantemir, agentului superior Joltoianu Daniela (f.d.8); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.9); - procesul-verbal de audiere a martorului Negru Elena (f.d.10); - caracteristică (f.d.13); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.20); - procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.21); - cazier contravențional (f.d.22); - revendicare (f.d.23).*

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Butuc Viorel se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a anunțat fals serviciul ”112”, poliția, fără careva temeiuri.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

Coraportând speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acțiunile lui Butuc Viorel sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravențional, ori ultimul intenţionat a efectuat un apel fals la poliţie, solicitând intervenția acesteia pe motiv că la domiciliu a avut un conflict cu soția sa, însă din declarațiile acestuia și materialele cauzei rezultă contrariul.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.05.2023 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientului reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Butuc

Viorel, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 342 Cod contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Butuc Viorel, să fie sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 de lei.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, care la caz nu s-au stabilit.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub de amendă în mărime de 30 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă. Măsura de pedeapsă aplicată lui Butuc Viorel, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găsește normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 460 și 462 Cod contravenţional, instanţa,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște ***Butuc Viorel*** *****, *născut la* *****, *IDNP:* *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 342 Cod contravențional și în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Butuc Viorel*** ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII