Dosarul nr. 2-824/2023
2-23058277-26-2-21042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2025 orașul *****

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Ana Cudalba

cu participarea reprezentantului reclamantului Primaria s. *****, r-l. *****, avocatul Rusu Virgiliu, împuternicit în baza mandatului Seria MA nr. 1838735 din 21.04.2023, în lipsa pârâtului Prodan Ion, înștiințat legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primaria s. Chetrosu, r-l. Drochia către Prodan Ion privind încasarea prejudiciului material și cererea de concretizare din 07 februarie 2025 înaintată de Primaria s. *****, r-l. ***** către Prodan Ion privind încasarea prejudiciului material,

A S T A B I L I T :

Pretențiile părții reclamante:

La 21.04.2023, Primaria s. Chetrosu, r-l. Drochia, reprezentat de avocatul Rusu Virgiliu, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Prodan Ion, Ninescu Victor, Cojocaru Viorel privind încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 19.09.2022, Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Burlacu Dorin, a remis Primarului s. ***** o notă informativă însoțită de Ordonanța din 16.09.2022 privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20220460045. Prin ordonanța nominalizată, emisă în temeiul art. 275 alin. (3) CPP, s-a dispus clasarea procesului penal pe motivul inexistenței elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 328 și 329 Cod penal. Totodată, prin aceeași ordonanță s-a dispus neînceperea procesului contravențional în privința fostului primar Prodan Ion și a fostului administrator al SRL „BRUTGRUP”, Cojocaru Viorel, pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională, iar în privința

administratorului SRL „PANGRUP”, Ninescu Victor, s-a dispus pornirea procesului contravențional în temeiul art. 335 Cod contravențional – samavolnicia.

Indică faptul că, în cadrul inspectării efectuate, în temeiul dispoziției Primarului s. Chetrosu din 14.01.2022, a fost instituită o comisie de inventariere, fiind întocmit procesul-verbal din aceeași dată, prin care s-a constatat că SRL „PANGRUP”, succesor al SRL „BRUTGRUP”, utilizează efectiv nivelul I al clădirii fostei școli nr. 3 cu suprafața de 410,375 m.p., subsolul cu suprafața de 328,92 m.p., precum și nivelul II cu suprafața de 410,375 m.p. Totodată, s-a constatat că societatea a demolat un perete la nivelul I și a construit o anexă neautorizată cu suprafața de 212,52 m.p., destinată amplasării cuptoarelor și utilajelor pentru producerea pâinii. În consecință, comisia a stabilit că SRL „PANGRUP” utilizează în total o suprafață de 1362,19 m.p., inclusiv construcția neautorizată, începând cu anul 2016.

Susține că, potrivit ordonanței procurorului din 16.09.2022, în baza informației nr. 606 din 14.07.2022 prezentate de Primăria s. ***** și a rezultatelor inspecției financiare pentru perioada 01.07.2016–31.12.2021, s-a constatat că primăria nu a asigurat calcularea și încasarea integrală a plăților de locațiune pentru transmiterea în chirie a nivelurilor I și II ale clădirii (768 m.p.), prejudiciul fiind estimat la suma de 10 654,48 lei, după cum urmează: 2016 – 5 899,02 lei; 2017 – 4 036,61 lei; 2018 – 718,85 lei. Această sumă reprezintă diferența dintre chiria efectiv încasată și cea care urma a fi încasată conform legilor bugetului de stat pentru perioada respectivă. Fapta fostului primar Prodan Ion a fost încadrată de procuror în baza art. 313 Cod contravențional, cu aplicarea art. 30 Cc RM, fiind însă constatat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Reține că, potrivit materialelor cauzei, inclusiv procesului-verbal din 14.01.2022, suprafața totală a clădirii utilizate de SRL „PANGRUP” constituie 1149 m.p. (nivelul I – 410,375 m.p., nivelul II – 410,375 m.p., subsol – 328,92 m.p.), iar potrivit calculului efectuat de Inspectoratul DTIF Bălți pentru perioada 01.01.2016–31.12.2021, valoarea totală a chiriei datorate pentru această suprafață constituie 755 112,53 lei, defalcată astfel: nivelul I – 269 537,61 lei; nivelul II – 269 537,61 lei; subsol – 216 037,31 lei.

De asemenea, menționează că, prin Decizia privind înregistrarea reorganizării prin absorbție din 04.11.2019, SRL „BRUTGRUP” a fost absorbită de SRL „PANGRUP”, rezultând că SRL „BRUTGRUP” a utilizat bunul imobil în perioada 01.01.2016–31.10.2019, iar SRL „PANGRUP” în perioada 01.01.2019–31.12.2021. În baza calculelor inspectorului DTIF Bălți, pentru perioada 01.01.2016–31.10.2019, SRL „BRUTGRUP” ar fi datorat chirie în sumă de 133 938,86 lei, iar pentru perioada 01.11.2019–31.12.2021, SRL „PANGRUP” ar fi datorat chirie în sumă de 82 098,44 lei.

Invocă faptul că administratorul SRL „BRUTGRUP”, Cojocaru Viorel, în perioada 01.01.2016–31.10.2019, ar fi utilizat subsolul clădirii în mod arbitrar, în baza unor acorduri adiționale la contractul de locațiune din 01.07.2011, încheiate cu fostul primar Prodan Ion, fără existența unui temei legal și fără documente confirmative privind dreptul de utilizare a întregii suprafețe, inclusiv a subsolului, fiind astfel încălcată ordinea stabilită de legislație, însă fără posibilitatea atragerii la răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție.

Totodată, susține că administratorul SRL „PANGRUP”, Ninescu Victor, în calitate de succesor de drept al SRL „BRUTGRUP”, ar fi continuat utilizarea bunului imobil în condiții similare, în baza acelorași acte, fără temei legal pentru utilizarea integrală a suprafeței, inclusiv subsolul, fapt constatat și în raportul de inspectare financiară complexă din 27.01.2022. În privința acestuia s-a constatat că procesul contravențional pornit în baza art. 335 Cc RM s-a finalizat prin aplicarea, la 28.09.2022, a sancțiunii amenzii în mărime de 18 unități convenționale, sancțiune executată în termenul legal.

Main indică, că acțiunea s-a bazat pe actul de constatare a vinovăției - ordonanța procurorului Burlacu Dorin, din 16.09.2022 de unde rezultă autorii prejudiciului și pe calculul inspectorului DTIF Bălți pentru perioada de locațiune 01.01.2016 – 31.12.2021 în funcție de Suprafața totală a clădirii ca fiind de 1149.67 m.p. constituie în total 755 112.53 lei (nivelul I – 269 537,61 lei; nivelul II 269 537,61 și subsol 216 037,31 lei).

În acest context, solicită încasarea din contul lui Prodan Ion a sumei de 10 654,48 lei cu titlu de prejudiciu material, din contul lui Cojocaru Viorel a sumei de 133 938,86 lei, iar din contul lui Ninescu Victor a sumei de 82 098,44 lei, cu titlu de prejudiciu material în beneficiul Primăriei s. Chetrosu, precum și încasarea în mod solidar de la pârâți a tuturor cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 07.02.2025, reprezentantul reclamantului, Primăria s. *****, r-nul *****, în persoana avocatului Rusu Virgiliu, a depus cerere de concretizare a acțiunii privind încasarea prejudiciului material, solicitând încasarea din contul lui Prodan Ion a sumei de 88 963,52 lei, din contul lui Cojocaru Viorel a sumei de 22 958,46 lei, iar din contul lui Ninescu Victor a sumei de 13 806,47 lei, cu titlu de prejudiciu material în beneficiul Primăriei s. Chetrosu. Totodată, s-a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 05.03.2025, în instanță a parvenit cererea avocatului Negrei Nicolae, acționând în interesele pârâtului Cojocaru Viorel, prin care s-a solicitat încetarea procesului civil și confirmarea tranzacției de împăcare încheiate între Primăria s. *****, r-nul Drochia și Cojocaru Viorel (f.d. 2-3A, vol. II).

La data de 21.03.2025, a fost înaintată instanței cererea avocatului Alina Palii, în interesele pârâtului Victor Ninescu, prin care s-a solicitat încetarea

procesului civil și confirmarea tranzacției de împăcare încheiate între Primăria s. Chetrosu, r-nul ***** și Victor Ninescu (f.d. 8-13, vol. II).

Ulterior, prin încheierea din 01 aprilie 2025, instanța a dispus încetarea procesului civil în partea ce vizează pârâții Victor Ninescu și Cojocaru Viorel, ca urmare a confirmării tranzacțiilor de împăcare încheiate între aceștia și Primăria s. *****, r-nul Drochia (f.d. 22-27, vol. II).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a susținut cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată și probată, pledând pentru admiterea acesteia în limitele pretențiilor menținute, menționând că la dosar au fost anexate toate probele pe care le invocă în susținerea acțiunii. De asemenea, a concretizat că probele ce urmează a fi examinate fac parte din materialele cauzei, fiind prezentate integral și în conformitate cu art. 1191 Cod de procedură civilă, iar ansamblul probelor administrate confirmă temeinicia pretențiilor formulate.

În ședința de judecată, pârâtul Prodan Ion, legal citat, nu s-a prezentat, absența acestuia fiind motivată din cauze necunoscute instanței.

Ulterior, la data de 12.11.2025, reprezentantul pârâtului Prodan Ion, avocatul Malai Vitalie, a contestat hotărârea judecătorească pronunțată în cauză.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții prezenți la proces, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la normele legale aplicabile speței, instanța de judecată reține că acțiunea înaintată de Primăria s. Chetrosu, r-nul *****, împotriva lui Prodan Ion urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

În acest sens, instanța reține că, potrivit art.15 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Totodată, conform art.16 alin.(1) lit.g) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

De asemenea în temeiul art.19 alin.(1), (2) și (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată întrun drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală) […]. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.20 alin.(1) și (2) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art.21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

Potrivit art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.45 Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

În lumina dispozițiilor legale enunțate, instanța constată că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența prejudiciului, a faptei ilicite, a raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și a vinovăției. Absența oricăreia dintre aceste condiții este de natură să excludă răspunderea delictuală, cu excepțiile expres prevăzute de lege.

Pornind de la aceste exigențe legale, instanța reține că prejudiciul reprezintă consecința negativă, de ordin patrimonial sau nepatrimonial, rezultată din încălcarea unui drept subiectiv, iar existența raportului de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu este esențială pentru determinarea întinderii răspunderii și a cuantumului despăgubirilor, fiind reparabil doar prejudiciul care se află în legătură directă cu fapta ilicită.

În scopul determinării prejudiciului real, instanța constată că reclamanta a apelat la serviciile Firmei de Audit SRL „CONTAUDIT - SERVICE”, care, prin Raportul nr. CPSC-20/2025 din 06.02.2025, întocmit în baza datelor cadastrale din pașaportul tehnic al clădirii, a stabilit că pentru perioada 2016–2021, în raport cu suprafața reală de 957,2 m.p., s-a format o diferență de plată în cuantum de 125 728, 46 lei, sumă calificată drept prejudiciu material efectiv cauzat Primăriei s. *****.

Sub acest aspect, instanța reține că constatările menționate se coroborează cu concluziile expuse în ordonanța procurorului Burlacu Dorin din 16.09.2022, în special în partea ce vizează existența unor neconformități în calcularea și încasarea plăților de locațiune, precum și cu materialele administrative și de control anexate la dosar.

Totodată, instanța observă că, din ansamblul probatoriului administrat, rezultă o repartizare distinctă a responsabilităților între pârâți, în funcție de perioada de utilizare a bunului și de suprafața efectiv exploatată, reținându-se că Prodan Ion poartă răspunderea pentru neasigurarea încasării plăților aferente nivelului I și II al clădirii în perioada 2016–2021, iar Cojocaru Viorel și Ninescu Victor poartă răspunderea pentru utilizarea subsolului clădirii în perioadele corespunzătoare activității fiecăruia.

În continuare, instanța constată că, potrivit calculelor efectuate prin raportare la suprafața totală reală a imobilului și la ponderea fiecărei componente, prejudiciul total de 125 728,46 lei se distribuie proporțional, rezultând că pentru nivelul I și II al clădirii, ce constituie 677,3 m.p. din suprafața totală de 957,2 m.p., revine o cotă de 70,758%, respectiv suma de 88 963,52 lei, sumă ce se reține în sarcina pârâtului Prodan Ion.

În același timp, pentru subsolul clădirii cu suprafața de 279,9 m.p., reprezentând 29,242% din suprafața totală, instanța reține o parte corespunzătoare a prejudiciului în cuantum de 36 764,93 lei, aspect care confirmă legătura directă dintre utilizarea acestei suprafețe și prejudiciul cauzat.

Prin urmare, instanța constată că aceste concluzii derivă din coroborarea probelor administrate, inclusiv a actelor de constatare, a raportului de audit și a materialelor cauzei, acestea confirmând atât existența prejudiciului, cât și legătura cauzală dintre acțiunile/inacțiunile pârâtului Prodan Ion și neîncasarea integrală a veniturilor cuvenite bugetului local.

Pornind de la această constatare, instanța subliniază că împrejurările de fapt stabilite nu pot fi apreciate izolat, ci exclusiv prin prisma contextului general al administrării bunului public, în care obligația de diligență în gestionarea patrimoniului unității administrativ-teritoriale incumbă în mod direct autorității publice, respectiv persoanei care exercită funcția de conducere.

În continuare, instanța constată că omisiunea de a asigura calcularea și perceperea integrală a plăților de arendă, astfel cum rezultă din materialele cauzei și din constatările organelor de control, se circumscrie unei conduite de natură a afecta în mod direct interesele patrimoniale ale reclamantei, conduită care întrunește elementele faptei ilicite în sensul legii civile.

În temeiul art. 121 CPC, instanța reține spre examinare doar probele pertinente, concludente și admisibile, capabile să confirme sau să infirme circumstanțele relevante cauzei, iar în conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC,

instanța apreciază probele potrivit intimei sale convingeri, formate în urma examinării complete, obiective și nemijlocite a întregului material probator.

Raportând ansamblul probelor la cadrul normativ incident și la circumstanțele de fapt stabilite, instanța concluzionează că pretențiile înaintate de Primăria s. Chetrosu împotriva pârâtului Prodan Ion sunt întemeiate și dovedite, impunând admiterea acțiunii în limita sumei solicitate.

Taxe și cheltuieli:

Potrivit art. 82 CPC *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art.94 CPC *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Prin urmare, aplicând dispozițiile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța constată că acțiunea reclamantei a fost admisă în partea ce îl vizează pe pârâtul Prodan Ion, ceea ce atrage incidența regulii generale privind suportarea cheltuielilor de judecată de către partea care a pierdut procesul.

În aceste condiții, raportând norma legală la situația de fapt stabilită și la soluția de admitere a acțiunii în privința pârâtului Prodan Ion, instanța conchide că se impune încasarea din contul acestuia în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 2 668,90 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că Prodan Ion, născut la *****, IDNP *****, are calitatea de parte care a pierdut procesul în sensul art. 94 CPC, instanța dispune obligarea acestuia la achitarea cheltuielilor de judecată constând în taxa de stat menționată, în cuantumul stabilit mai sus.

Potrivit actelor din dosarul cauzei și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. art. 236, 238-243 Cod de Procedură Civilă RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Primaria s. *****, r-l. Drochia către Prodan Ion privind încasarea prejudiciului material și cererea de concretizare din 07 februarie 2025 înaintată de Primaria s. Chetrosu, r-l. ***** către Prodan Ion privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Prodan Ion, a.n. *****, IDNP *****, dom. s. *****, r-l. Drochia în beneficiul Primaria s. Chetrosu, r-l. *****, (IDNO *****), **suma de 88 963, 52 (optzeci și opt mii nouă sute șaizeci și trei, 52) lei, cu titlul de prejudiciul material cauzat.**

Se încasează de la Prodan Ion, a.n. *****, IDNP *****, dom. s. *****, r-l. Drochia în beneficiul statului, taxa de stat în **suma de 2 668 (două mii șase sute șaizeci și opt, 90) lei.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Rodica CHISTRUGA**