Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Svetlana Ghercavii)
Dosarul nr.2a-901/23 (nr.2-22131459-03-2a-12102023)

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

28 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Olga Topada

examinând în ședință judiciară publică cererea de apel declarată de avocatul Angela Procopciuc în interesele apelantului Ciubuc Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 iulie 2023 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Termogaz-Bălți” (în proces de reorganizare) către Ciubuc Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 07 septembrie 2022 reclamanta ÎM „Termogaz-Bălți” a depus o cerere de chemare în judecată către Andrei Ciubuc prin care a solicitat:

- ✓ încasarea datoriei în sumă de 1 705, 11 lei;
- ✓ încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 411, 20 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul, că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, urmează că bunul imobil situat în m*****, aparține cu drept de proprietate pârâtului Ciubuc Andrei.

Reține că, potrivit certificatului cu privire la decontările efectuate la contul personal, pentru perioada din 30.11.2021-31.03.2022, pe apartamentul nominalizat s-a format o datoriei la energia termică în sumă de 1 705,11 lei.

Menționează că, potrivit datelor contorului termic, actului din 22.09.2021 și actului de cercetare a stării tehnice de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 18.03.2022, s-a constatat existența ca element constructiv subsolul prin care trec rețelele termice de distribuție intrabloc care demonstrează consumul de energie termică, astfel situația cade sub incidența prevederilor p.8/1 al Anexei nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire

pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin +18 C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10% din costul energie termice calculate pentru un metru patrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămin).

Reține că, prin hotărârea nr. 4 din 03.03.2022 a Curții Constituționale au fost declarate neconstituționale unele prvederi al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, efectele căreia se aplică începând cu data de 1 mai 2022.

Susține că, având în vedere faptul că debitorul nu și-a onorat obigațiunile pecuniare față de reclamant, în acest fel formând o datorie în sumă de 1 705,11 lei, pe cale de consecință se observă încălcarea gravă a prevederilor legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

În virtutea prevederilor legale expuse, ÎM„Termogaz-Bălți” a intervenit în mod amiabil conform prevederilor legale și a principiului bunei credințe față de pârât și pentru soluționarea litigiului pe cale amiabială la data de 19.08.2022 a expediat în adresele pârâtului pretenția cu solicitarea de a achita datoria în termen de 7 zile, însă aceasta nu a fost recepționată. Astfel, toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de valorificare a drepturilor reclamantului privind achitarea datoriei fiind înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată, având drept scop restabilirea eficientă a drepturilor lezate.

Solicită reclamantul, încasarea de la Ciubuc Andrei în beneficiul ÎM „Termogaz-Bălți” datoria în sumă de 1 705,11 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei și 141,20 lei pentru obținerea certificatului cu indicarea proprietarului de la ASP Bălți.

La data de 08.09.2022, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, fiind acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 09.09.2022.

Astfel, la data de 13.09.2022, în adresa părților a fost expediată comunicare cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 09.09.2022 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârâtă. Totodată, a fost explicat faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii chemare în judecată cu înscrisurile anexate, pârâtul urmează să prezinte instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile pe care le consideră necesare.

La data de 17.10.2022, din partea pârâtului Ciubuc Andrei, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc a parvenit referința la cererea de chemare în judecată și o cerere privind dispunerea examinării cauzei în procedură generală, din care motiv, prin încheierea din 24.10.2022, a fost dispusă trecerea examinării cauzei

civile din procedura cererilor cu valoare redusă în procedura generală, fiind fixată data și ora ședinței de judecată.

În motivarea referinței, pârâtul indică faptul că, anterior reclamantul a mai acționat în judecată pe un alt proprietar al acestei case - Moraraș Vitalie cu acțiunea de același gen care au fost soldate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a dispus respingerea acțiunii ÎM „Termogaz-Bălți" privind încasarea a 5% din cantitatea de energie termică la suprafața locuinței, pentru un subsol al casei în corespundere cu Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, cu modificările ulterioare, anexa nr. 7, prin care s-a stabilit că proprietarii nu au obligația de a achita această plată - hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30.11.2020, menținută prin decizia CAB din 11.03.2021, încheierea CSJ din 08.09.2021.

Susține pîrîtul că energia termică pretinsă a fi furnizată în aprtamentul cu dreptul de proprietate din blocul *****pentru suprafața de 3,36 m2, nu a avut loc, pe motiv că lipsesc careva țevi de încălzire de la ÎM „Termogaz-Bălți". Nu este clar care totuși este volumul serviciului prestat, nu este indicată formula de calcul a așa zisei datorii, lipsa căruiva contract de acordare a serviciului comunal termic, între pârât și reclamant, apartamentul fiind debranșat de la rețeaua de deservire cu agent termic, iar ca temei pentru deconectare a fost faptul prestării unui serviciu necalitativ.

Conform actului de debranșare de la energia termică, de la etajul 1 până la etajul 4 toți proprietarii apartamentelor sunt deconectați de la energia termică. În subsol sunt niște țevi de tranzit prin care trece încălzirea de la blocul vecin, dar locuitorii din blocul de pe *****, nu beneficiază de serviciile respective. Din anul 2019 vin chitanțe în care se face referire la Hotărârea Guvernului nr. 628 din 20.05.2016, deși în blocul respectiv nu este etaj tehnic, ci doar subsol.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în *****, aparține lui Ciubuc Andrei. Reclamantul pretinde încasarea de la toți proprietarii pretinsei datorii pentru energia termică consumată pentru perioada din 30.11.2021-31.03.2022, în sumă de 1 705,11 lei.

Actele cauzei atestă că, potrivit actului din 2019 apartamentul ***** din *****, ***** ce aparține cu drept de proprietate pârâtului a fost deconectat integral de la sistemul de încălzire, suprafața totală de încălzire este de 0 m2, în apartament țevi nu sunt. Astfel, se constată faptul că pârâtul nu a beneficiat de servicii de încălzire cu energie termică, or, potrivit actului, semnat atât de către reprzentantul ÎS „Termogaz-Bălți", cât și de către pârât, apartamentul dat a fost deconectat de la sistemul de încălzire.

Totodată, instanței nu i-a fost prezentat careva calcul, care să discifreze modul de calculare a plății pentru încălzirea încăperilor deconectate. În certificatul eliberat de reclamant este indicată suprafața totală de încălzire 3,36 m2, pe când

conform actului de deconectare a aprtamentului din 03.05.2011, suprafața totală de încăzire a apartamentelor respective în raport cu apartamentul pârâtului la care suprafața totală de încălzire constituie 0 m2. Deși apartmantul ***** din *****/4 a fost deconectat integral de la sistema centralizată de încălzire a ÎS „Termogaz-Bălți" reclamantul în cerințele sale din acțiune solicită încasarea datoriei pentru energia termică consumată, dar nu plata pentru încălzirea încăperilor deconectate. În acest sens, reclamantul nu a probat faptul că pârâtul și membrii familiei săi, în calitate de consumatori ai energiei termice de pe adresa ********** ap.4, în perioada de timp 30.11.2021-31.032022, i-au fost acordate de către ÎS „Termogaz-Bălți" servicii de încălzire în sumă de 1 705,11 lei.

Astfel, reține că, reclamantul nu a anexat careva probe în confirmarea faptului că suprafața încălzită a apartamentului ***** din *****,*****i ar constitui 3,36 m2, precum și calculul privind costul energiei termice calculate pentru un metru patrat.

În consecință, consideră că certificatul prezentat de ÎS „Termogaz-Bălți" privind decontările din contul personal pentru perioada din 30.11.2021-31.03.2022, pentru suprafața de încălzire de 3,36 m2, nu este relevant speței și nu poate fi apreciat ca probă în condițiile în care suprafața totală de încălzire a apartamentului ***** din *****, mun. Bălți constituie 0 m2.

Consideră că, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Termogaz-Bălți" împotriva lui Ciubuc Alexandr cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică este neântemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

Prin încheierea protocolară din 20 martie 2023, au fost atrași în calitate de intervenineți accesorii CCL 16/09.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 iunie 2023 s-a înlocuit partea reclamantă ÎM „Termogaz-Bălți" cu succesorul ÎS „Termogaz-Bălți" (f.d.160).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 iulie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Termogaz-Bălți" (în proces de reorganizare) către Ciubuc Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a admis integral.

- S-a încasat de la Ciubuc Andrei în beneficiul ÎS„Termogaz-Bălți" (în proces de reorganizare) datoria în sumă de 1 705,11 (o mie șapte sute cinci, 11) lei.
- S-a încasat de la Ciubuc Andrei în beneficiul ÎS„Termogaz-Bălți" (în proces de reorganizare), cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 411,20 (patru sute unsprezece, 20) lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 iulie 2023, reprezentantul apelantului Andrei Ciubuc, avocatul Angela Procopciuc a declarat

apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca nefondată.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că, în şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului nu a putut explica proveniența probatoriului anexat la cererea de chemare în judecată. În parte reclamantul pretinde că suma de 1 705 lei este o datorie ca urmare a furnizării energiei termice casei din s*****, iar familia Ciubuc Andrei este consumatorul energiei termice furnizate, şi deși, nu are contract privind acordarea serviciilor termice, este obligat să achite serviciul pe care i-a fost prestat şi care a beneficiat în perioada 30.11.2021-31.03.2022 în baza p.17 Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2022, art.776 CC fiind o obligaţie născută dintr-un act succeptibil de a produce raport civil.

Apelantul reține că, formula după care reclamantul pretinde că a calculat volumul energiei termice indicat în cerere îl apreciază conform p.8/1 din Regulament care stipulează că în cazul deconectării încăperii locuibile de la sistemul centralizat de încălzire cu instalarea altei surse de energie, consumatorul achită din data de 01.06.2016 - 10% din costul unui metru patrat de încălzire însă, la solicitarea apărării reclamantul nu a prezentat calculul discifrabil cât este coşul acelui metru patrat, cum s-a calculat acesta, pentru a deduce 10%.

Reține că, presupunerile reclamantului precum că casei din **********i s-a furnizat energie termică în perioada din 30.11.2021-31.03.2022 conform Actului din 30.11.2021 privind ridicarea datelor de contor este indicat în limba rusă - Turbinca t52 0C -Displei- 26328 t45 0C - Gkal 220 Timul lucru 2,3 m.3/oră în acest act este indicat în rubrica consumatorul - familia *****, o semnătură, iar în rubrica reprezentant ÎM Termogaz - Băbuţă I, semnătura. În pretinsul calcul, anexat la dosar, pe care reclamantul pretinde că s-a bazat pe datele de contor indicate în prezentul Act, nu se regăseşte nici o indicaţie din Actul cu datele de contor, deci, apelantul reține că, nu este înţeleasă, neclară şi nedovedită că în general a fost furnizată energie termică.

Susține faptul, că din materialele cauzei civile, dar şi din explicaţiile reprezentantului reclamantului nu s-a probat faptul că casa din litigiu dispune de un contor de măsurare a energiei termice certificat în modul corespunzător de organul specializat - Departamentul de Standartizare şi Metrologie. Ba din contra, un aşa contor în scară în care locuieşte pârâtul nu există, energie termică nu se păstrează, ori întreaga scară cu apartamente sunt deconectate, în subsol ţevile sunt tăiate, în pod şi scară nu sunt în genere țevi de tranzit care transportă careva energie, iar casa este cu cod la uşa de intrare şi reprezentantul indicat în act Băbuţă I. nu a intrat în casa nominalizată, un aşa locuitor în scara dată nu este, iar semnătura

proprietarului pârât Ciubuc A, lipseşte. Pe actele din lunile decembrie 2021, ianuarie 2022 - februarie 2022 - martie 2022 în genere este indicat doar reprezentantul ÎM ”Termogaz” sau ÎM Gospodăria Comunală Locativă, care nu au nici o tangenţă cu cazul dat, ori, ultimul nu este gestionarul casei, acesta fiind CCL16/09.

Deci, reține că, Actele indicate care pretind că determină livrarea de careva energie termică sunt înscrisuri lovite de nulitate, dobândite cu încălcarea legii nr.105-XV din 13.03.2003, prin urmare nu pot fi apreciate drept probe şi nu pot fi puse în baza hotărârii judecătoreşti reieşind din cerinţele art.118 CPC, iar de aici, nu se confirmă pretenţia reclamantului că a fost în genere furnizată energie termică la casă, din care sar putea de dedus (calculate) costul unui metru patrat de energie livrată şi apoi 10% din suma dată pentru suprafaţa locuibilă a locuinţei pârâtului.

Menționează faptul că, contract de prestare a serviciului comunal nu există între părţile litigioase, Actul de furnizare a energiei termice nu este semnat de pârâtul Ciubuc Andrei (pretins consumator), iar serviciul de întreținere a casei este obligaţia gestionarului CCL16/09, căruia pârâtul achită regulat plăţile corespunzătoare.

Consideră apelantul, că în cazul dat Ciubuc Andrei nu a fost informat despre Actele pin care se ridică date de pe pretinsul contor, ce cantitate de energie se pretinde că a fost livrată, calitatea serviciului, astfel, pârâtul (consumator) nu a avut posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lui ori, reclamantul nu a demonstrat şi nici nu a putut explica funcţionalitatea contorului pretins de livrare a energiei termice şi modalitatea de calcul.

Mai reține că, potrivit prevederilor legale sus enunţate în cazul în care în blocul locativ nu există încăperi tehnice (etaje tehnice şi subsoluri), iar în apartamentul (încăperile locuibile în cămine) deconectat de la sistemul centralizat de încălzire nu există coloane, încălzire tranzitorii, apelantul nu este obligat față de intimat pentru serivii de încălzire, care nu îi sunt livrate. La actele cauzei atestă că, potrivit actului din 2019, apartamentul ***** mun. Bălţi, ce aparţine cu drept de proprietate pîrîtului apelant, a fost deconectat integral de la sistemul de încălzire, suprafaţa totală de încălzire este de 0 m2, în apartament ţevi de tranzit nu sunt.

Apelantul constată faptul că, ultimul nu a beneficiat de servicii de încălzire cu energie termică, or, potrivit actului din 07.11.2003, semnat atât de către reprezentantul ÎM „Termogaz-Bălţi” cu aplicarea ştampilei întreprinderii, cât şi de pârât, apartamentul indicat a fost deconectat de la sistemul de încălzire.

Consideră că, instanţei nu a fost prezentat un careva calcul, care să discifreze modul de calculare a plăţii pentru încălzirea încăperilor deconectate, efectuate în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 628 din 20.05.2016. Totodată, în certificatul eliberat de reclamant este indicată suprafaţa totală de încălzire „3,36

m2”, pe când conform actului de deconectare a apartamentului din 03 mai 2011, suprafaţa totală de încălzire este de „0 m2”, în apartament ţevi nu sunt.

Solicită apelantul admiterea cererii de apel. Casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 14.07.2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acţiunea civilă ÎM ”Termogaz” către Ciubuc Andrei privind încasarea datoriei de 1 705,11 lei pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022 ca nefondată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 07.11.2023 s-a acceptat apelul cu intentarea procesului în instanța de apel și fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 16.01.2024 ora 10:15.

Potrivit referinței SA „CET-Nord” (succesor în drepturi al ÎM„Termogaz-Bălți”) a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 02.07.2024 s-a admis în parte demersul reprezentantului apelantului Andrei Ciubuc, avocatul Angela Procopciuc. S-a ordonat efectuarea constatării tehnico-științifică în domeniul energetic lui Sergiu Ungureanu din cadrul SRL „Nova Service Mol” cu sediul mun. Chișinău, str-la Studenților 2/4 of 312. S-a pus în sarcina specialistului următoarele întrebări:

- ✓ sunt corecte oare calculele consumului de energie termică efectuate de către SA „CET-Nord” (ÎM „Termogaz”) ce ține de apartamentul n*****, în circumstanțele litigiului civil ?
- ✓ în circumstanțele menționate poate fi constată o careva furnizarea de energie termică sau pierderi pretinse în partea respectivă a blocului locativ în facturile de plata eliberate de SA „CET-Nord” (IM „Termogaz”) ?
- ✓ există sau nu furnizarea energiei termice ?
- ✓ există sau nu izolarea țevilor termice în blocul locativ ***** ?
- ✓ dacă da corespunde izolarea cerințelor tehnice sau nu ?

Declarațiile părților în ședința de judecată a instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelantului Ciubuc Andrei, avocatul Angela Procopciuc fiind prezentă a susținut apelul pe motivele de fapt și de drept invocate, a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții privind respingerea acțiunii înaintate de ÎS„Termogaz Bălți” (în proces de reorganizare). Suplimentar a menționat că, prin precizările la calcul se confirmă că calculele efectuate de furnizorul energiei termice sunt incorecte, neaplicabile locuinței intimatului. Totodată menționează că, apelantul s-a adresat către furnizor invocând ilegalitatea aplicării calculelor respective locuinței sale. Ca urmare în factura de plată pentru luna decembrie spre plată se indică 0. Consideră că partea opusă recunoaște temeinicia argumentelor invocate de apelant.

Reprezentantul intimatului, SA„CET-Nord” (succesor în drepturi al ÎM„Termogaz-Bălți”) - Anjela Nemeț fiind prezentă în ședința de apel a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate. Suplimentar a reținut că, datoria solicitată spre încasare se bazează pe calculele efectuate de ÎS „Termogaz-Bălți”, iar SA „Cet-Nord” (succesor în drepturi al ÎM „Termogaz-Bălți”) nu a recunoscut ilegalitatea și incorectitudinea acestora. Referitor la eliberarea facturii pe suma 0 menționează că, potrivit HG 652 din 04.10.2023 fiecare bloc locativ împreună cu gestionarul blocului au drept să elaboreze o metodă de calcul pentru blocul respectiv. În speță apelantul a prezentat act prin care toți locatarii a blocului au elaborat metoda sa de calcul și repartizarea plăților.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind participantul prezent la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de Ciubuc Andrei prin intermediul avocatului Angela Procopciuc, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la data de 14 iulie 2023 (f.d.164 Vol.I), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 21 iulie 2023 (f.d.167 vol.I), fiind înregistrat la Judecătoria Bălți cu nr. de intrare 21242, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 CPC.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art.130 CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Actele cauzei certifică faptul, că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, apartamentul n*****, mun. Bălți, este înregistrat cu drept de proprietate, cotă parte 1.0, după Ciubuc Andrei Piotr, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3100 din 27.02.2019 (0300/19/4513) data înregistrării fiind din 28.02.2019, fiind singura persoană care are viza de domiciliu permanentă în apartament. (f.d.11 vol.I)

Apartamentul n*****, mun. Bălți, a fost deconectat integral de la sistema centralizată de energie termică, fapt confirmat prin actul de deconectare din 30.11.2021. (f.d.13 vol.I).

Potrivit Actului de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 18.03.2022, țevile de distribuție trec prin subsol blocului (f.d.12 vol.I)

Reclamantul pretinde că pe apartamentul n*****, s-a format o datorie pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022, pentru consumul indirect (pierderi normative) a energiei termică furnizate, fapt ce reiese și din informația privind calculele energiei termice și achitarea lor de la 30.11.2021 până la 31.03.2022, pe numele pârâtului, care se pretinde a fi încasată din contul ultimului. (f.d.7 vol.I)

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat în adresa pârâtului, la data de 19.08.2022, pretenția nr. 923, privind achitarea în termen de 7 zile a datoriei formate în sumă de 1 705,11 lei, care potrivit materialelor cauzei, a fost recepționată la data de 26.08.2022 și 30.08.2022. (f.d. 8 verso vol.I)

Ca urmare, la data de 07.09.2022, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând încasarea din contul pârâtului Ciubuc Andrei a datoriei în sumă de 1 705,11 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 411,20 lei. (f.d. 4-6 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 iulie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS ,,Termogaz-Bălți” (în proces de reorganizare) către Ciubuc Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a admis integral. S-a încasat de la Ciubuc Andrei în beneficiul ÎS,,Termogaz-Bălți” (în proces de reorganizare) datoria în sumă de 1 705,11 (o mie șapte sute cinci, 11) lei. S-a încasat de la Ciubuc Andrei în beneficiul ÎS,,Termogaz-Bălți” (în proces de reorganizare), cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 411,20 (patru sute unsprezece, 20) lei. (f.d.164 vol.I)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 iulie 2023, reprezentantul apelantului Andrei Ciubuc, avocatul Angela Procopciuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca nefondată. (f.d.167 vol.I)

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1) - 3) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art.5 alin.1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.1376 alin. (1)-(2) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În conformitate cu art.3 alin.(1) lit. b) al Legii nr.1402 din 24.10.2002, cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: b) alimentarea cu energie termică.

Conform art.10 lit.b) din Legea nr.1402 din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărie comunală sânt furnizate/prestate de operatori specializaţi (întreprinderi municipale şi individuale, societăţi pe acţiuni, în comandită, societăţi cu răspundere limitată, întreprinderi cu alte forme juridice de organizare), care pot fi agenţi economici, indiferent de forma juridică de organizare.

Potrivit art.14 alin.2), 3) din Legea condominiului în fondul locativ nr.913 din 30 martie 2000, proprietarii/chiriaşii locuinţelor din condominiu achită serviciile comunale şi alte servicii utilizate în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative în vigoare. Factura de plată pentru serviciul respectiv se emite de către gestionarul fondului locativ sau, după caz, de către operator, cu indicarea termenului de achitare a acestuia conform clauzelor contractului.

Totodată, în situația în care se prestează serviciile publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, ceea ce reiese și din prevederile art. 25 alin. (1) al Legii nr.1402 din 24.10.2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform

facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator, și alin. (5), agenții economici care furnizează-prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2)-(4).

Tot aici, se va reține alin. (2)-(4) din art. 25 al Legii nr. 1302 din 24.10.2002, prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art.5 lit.a) din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, servicii comunale sunt încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor de uz comun din blocurile locative şi cămine, iar potrivit art.10 din aceiaşi Hotărîre, plata pentru încălzire se calculează pentru un metru pătrat de suprafaţă încălzită a apartamentului/încăperii locuibile în cămin.

Conform pct.17 al aceluiași Regulament aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, potrivit căruia plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

În baza pct.18 al aceluiași Regulament, proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

În temeiul Hotărârii Guvernului nr. 628 din 20.05.2016 au fost introduse noi modificări la Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, și anume la punctul 8^3, conform cărora, luând în considerare existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice şi subsoluri) *care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă şi de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun* şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, în cazul deconectărilor parțiale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10 % - pentru suprafața încăperilor deconectate.

Totodată, punctul 8^3 al Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, a fost declarat neconstituțional prin hotărârea nr.4 din 03.03.2022 a Curții Constituționale. Colegiul notează că potrivit pct.4 al dispozitivul hotărîrii nr.4 din 03.03.2022 a Curții Constituționale ”*Efectele prezentei hotărâri se aplică începând cu data de 1 mai 2022, cu excepția sesizării depuse de dl Petru Ciobanu și de dna Angelica Ciobanu, apelanți în dosarul nr. 2a-3566/20, pendinte la Curtea de Apel Chișinău, în care hotărârea se aplică de la data adoptării* ”.

Astfel, reieșind din faptul că perioada pentru care se solicită încasarea datoriei este noiembrie 2021 - martie 2022, instanța just a recurs la aplicarea prevederile invederate, la prezenta speță.

Completul de judecată analizând în ansamblu probele prezentate de părți în susținerea pozițiilor lor, privitor la pertinența și suficiența lor pentru soluționarea cauzei, consideră pretențiile apelantului ca fiind neântemeiate, or, în confirmarea sumei datorate pe apartamentul *****, reclamantul/intimat ÎS„Termogaz-Bălți” (în procedură de reorganizare) a prezentat informația necesară potrivit căruia se atestă existența pierderilor normative de energie termică.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

La caz, Colegiul civil reține că, pentru perioada din 30.11.2021-31.03.2022, costul pierderilor normative de energie termică pentru apartamentul *****, constituie suma de 1 705,11 lei, fapt confirmat și prin calculele consumului (pierderilor normative) energiei termice pentru apartamentul dat, pentru fiecare lună, din noiembrie 2021, până în martie 2022, prezentat de reclamantul/intimat, precum și prin actele privind consumul energiei termice.

Ca urmare, în baza informației de calcul eliberate pe adresa *****/*****, suprafața căruia este de 67 m.p., apartamentul este deconectat integral, iar calculele pentru suprafața calculată au fost efectuate pentru perioada din 01.11.2021-01.09.2022 în mărime de 10% (pentru 6,7 m/p). (f.d. 93 vol.I)

În urma celor invocate, Colegiul va reține faptul că, pârâtul/apelant Ciubuc Andrei, fiind cel care deține dreptul de propritate asupra apartamentului ***** din **********, *****, are calitatea de consumator și a acceptat tacit serviciile prestate de către ÎS „Termogaz-Bălți”, iar reieșind din materialele cauzei lipsesc careva date potrivit cărora dreptul de proprietate al ultimului ar fi fost radiat din care considerente instanța de fond just a apreciat temeinicia acțiunii înaintate.

Colegiul civil mai conchide că, prima instanță corect a constatat faptul, că reclamantul ÎS „Termogaz-Bălți” a prezentat informația necesară prin care se atestă existența pierderilor normative de energie termică și respectiv, datoria apărută asupra apartamentului ***** din *****/4, *****, care este înregistrat cu drept de proprietate, cotă parte 1.0, după Ciubuc Andrei Piotr.

Cu referire la raportul de constatare tehnico-științifică din 09.10.2024 Colegiul notează următoarele.

După cum rezultă din concluziile expertului formulate în raport, suprafața subsolului (blocului locativ amplasat în *****, *****/4) situat sub apartamentul nr. 4 inclusiv (Ciubuc Andrei) nu este tranzitată de *țevi orizontale sau verticale* ale sistemului centralizat de încălzire a blocului. Prin urmare, a concluzionat expertul că calculele ce țin de apartamentul nr. 4 din blocul nr. ***** nu sunt corecte din punct de vedere al Legii și actelor normative indicate în partea descriptivă a prezentului Raport, care de facto lispsesc ca componente a Metodologiei și se recomandă a fi calculate ca fiind zero. (f.d. 54 vol II)

Colegiul consideră că situația faptică prezentată în raportul respectiv, se referă la situația din octombrie 2024 și nu la perioada de timp 30.11.2021-31.03.2022 pentru care a fost calculată datoria la energia termică.

Or, potrivit actului de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 18.03.2022, țevile de distribuție trec prin subsol blocului nr. *****. Colegiul notează că potrivit actului respectiv, s-a constatat existența ca element constructiv subsolul, prin care trec rețelele termice de distribuție intrabloc a scărilor nr. 1 și 2 a blocului locativ din ********** (f.d.12 vol.I).

Ulterior, prin actul de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 23.01.2023, întocmit de ”CET-Nord” SA s-a stabilit că blocul de locuit este branșat la rețeaua termică centralizată, iar sistemul este în funcțiune și trece prin locul de folosință comună (subsol), sub apartamentele nr. 1,4,7,10 și 13 fiind debranșate doar *țevile orizontale*. (f.d. 88 vol I).

Astfel, Colegiul consideră cert probat că în perioada 30.11.2021-31.03.2022, în subsolul blocului locativ nr. *****, s-a constatat existența rețelelor termice de distribuție intrabloc, care mențineau în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, precum și încălzeau locurile de uz comun (subsolul), fapt pentru care a și fost calculată datoria la energia termică, respectiv consumatorul Ciubuc Andrei fiind obligat să achite plata pentru încălzire în mărime de: 10 % - pentru suprafața încăperii deconectate a apartamentului ce îl deține cu drept de proprietate.

Cu referire la cerința de încasare a cheltuielilor de judecată, Colegiul Civil reține că instanța de fond just s-a expus și asupra cerinței date, reieșind din următoarele raționamente:

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.98 alin.(1) CPC al RM, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că, acțiunea reclamantului ÎS„Termogaz-Bălți” (în proces de reorganizare) a fost admisă, instanța de apel, reține corectă soluția instanței de fond care a dispus încasarea din contul lui Ciubuc Andrei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate de acesta, compuse din achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 373 din 06.09.2022 (f.d.2), cât și suma de 141,20 lei pentru certificatul solicitat de la ASP, confirmat prin ordinul de plată nr. 61197467 din 28.03.2022. (f.d.3)

În final, argumentele invocate de către apelant, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Deci, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelantă sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Angela Procopciuc în interesele apelantului Ciubuc Andrei.

Menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 14 iulie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Termogaz-Bălți” (în

proces de reorganizare) către Ciubuc Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii