Dosarul nr. 2c-1407/2022

2-22085780-12-2c-17062022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

26 ianuarie 2023 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

instanța compusă din

președintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Amid Auto" împotriva SRL „Catol Lux" privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă

La 16 iunie 2022, SRL „Amid-Auto" a inițiat o acțiune civilă împotriva SRL „Catol Lux", acuzînd-o că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Cererea se bazează pe presupusa neexecutare a transferului unei sume de bani și marfă către „Amid-Auto", în conformitate cu termenii stabiliți între părți.

Consideră incidente prevederile art. 775 Cod civil, potrivit cărora, ambelor părți li se impune obligația de a se comporta cu bună-credință în toate etapele unei obligații, de la crearea acesteia și pînă la executare sau stingere. Articolul 776 menționează sursele din care pot naște obligații, precum contractele sau faptele ilicite. Astfel, neexecutarea obligațiilor de către „Catol Lux", fie că este vorba despre transferul de bani sau livrarea de marfă, se încadrează în aceste cadre legale.

Invocînd art. 934 Cod civil, „Amid-Auto" subliniază dreptul său la compensații pentru prejudiciile cauzate de neexecutarea obligației, cu condiția ca SRL „Catol Lux" să nu poată justifica această neexecutare. Consideră important de subliniat că aceste despăgubiri trebuie să acopere atît prejudiciul imediat, cît și pe cel viitor, avînd în vedere potențialele consecințe pe termen lung ale neexecutării.

O altă sursă legală invocată este Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție care explică modalitățile de compensare a prejudiciului în cazul neexecutării sau executării

necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare. Aceasta include și încasarea dobînzilor de întîrziere, penalităților, dar și a altor prejudicii dacă acestea nu sunt acoperite prin penalități.

„Amid-Auto” a mai evidențiat și faptul că, potrivit art. 944 Cod civil, în cazul în care obligația de transfer nu este respectată la termen, creditorul (în acest caz „Amid-Auto”) are dreptul la dobîndă de întîrziere. Această prevedere subliniază importanța îndeplinirii la timp a obligațiilor și consecințele financiare care pot rezulta în caz contrar.

În final, „Amid-Auto” a invocat art. 94 din Codul de Procedură Civilă, solicitînd ca „Catol Lux” să fie obligată să acopere cheltuielile de judecată. Acesta a fost un apel la principiul conform căruia partea care pierde procesul ar trebui să suporte costurile judiciare. Se menționează și că „Amid-Auto” a încercat o rezolvare amiabilă, expedierea unei somații către „Catol Lux”, dar aceasta nu a rezultat în vreo compensație, determinînd astfel demararea procedurilor legale.

În referință, SRL „Catol Lux” invocă faptul că, reclamantul se arată dornic să obțină compensarea unui prejudiciu material, alături de o dobîndă de întîrziere de 9 puncte procentuale pentru intervalul dintre 31 octombrie 2018 și 15 iunie 2022. Cu toate acestea, pîrîtul subliniază absența unui fundament clar, atît factologic, cît și juridic, pentru aceste solicitări din partea reclamantului.

Pentru a respinge cererile, pîrîtul aduce în atenție diverse articole din legislație. Unele, provenind din Codul civil, subliniază atît dreptul persoanelor de a solicita compensații în cazul unui prejudiciu, cît și cerința imperativă a vinovăției pentru stabilirea răspunderii. Pe de altă parte, prevederile Codul de procedură civilă accentuează imperativul probelor în litigii și necesitatea fiecărei părți de a-și argumenta în mod convingător pretențiile.

Susține că, suma, în valoare de 1 284 721,16 lei, a fost identificată într-o anexă privind calculul dobînzii. Aceasta pare să aibă legătură cu o decizie a Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022, o decizie ce nu se regăsește în dosar. Mai mult, accentuează că, reclamantul aluzionează la ideea că a fost nevoit să acceseze împrumuturi, însă nu aduce nicio dovadă care să întărească această afirmație.

Pîrîtul evidențiază și prevederile referitoare la hotărîrile judecătorești și la titlurile executorii. Acestea par să sugereze că reclamantul ar putea dori să creeze aparența unei hotărîri judecătorești neexecutate, o hotărîre care, în realitate, lipsește la dosar.

În încheiere, pîrîtul argumentează că reclamantul se sprijină pe temeiuri juridice slab fundamentate, întrucît în dosar nu se face mențiunea unui contract de credit sau de împrumut. Avînd în vedere aceste circumstanțe și bazîndu-se pe articolul 186 din Codul de procedură civilă, pîrîtul își exprimă dorința clară de respingere a acțiunii, considerînd-o neîntemeiată și nefondată.

La 22 noiembrie 2022, în contextul prezentului litigiu, Bargan Valeriu, acționînd în interesele SRL „Amid-Auto”, a majorat pretențiile. Esența cererii se axează pe invocarea faptului că SRL „Catol Lux” a executat parțial și tardiv obligațiile contractuale asumate față de SRL „Amid-Auto”.

Un aspect esențial invocat în cerere se referă la prejudiciile materiale cauzate de întîrzierea transmiterii mărfurilor de către SRL „Catol Lux”. Conform detaliilor prezentate, pentru fiecare transmisiune de marfă care a avut loc după data scadentă, a fost calculată o dobîndă de întîrziere, dobînzi care, însumate, constituie o valoare considerabilă de 444 020,88 lei.

Într-un mod detaliat, se prezintă suma principală pentru fiecare tranșă de marfă și perioada de întîrziere, urmate de calculul dobînzii corespunzătoare. Aceste dobînzi de întîrziere sunt evidențiate pentru o serie de tranzacții desfășurate pe parcursul anilor 2019 și 2020, pînă în ianuarie 2021.

Cererii i se atașează, de asemenea, o serie de notificări ale SRL „Catol Lux” adresate SRL „Amid-Auto”. Aceste documente fac referire la diverse solicitări și propuneri de predare a mărfii, avînd ca anexe și facturi fiscale. O notă de interes este faptul că, în decembrie 2020, SRL „Amid-Auto” a manifestat un dezacord în privința unei facturi fiscale și a acceptat marfa doar din celelalte facturi propuse, fapt confirmat de ridicarea mărfurilor în sumă de 209 189,74 lei.

Există și facturi fiscale eliberate de SRL „Catol Lux”, care prezintă însemnări din partea administratorului SRL „Amid-Auto”, însemnări care subliniază data efectivă de recepție a mărfii.

În lumina celor prezentate, se concluzionează că cererea lui Bargan Valeriu vizează recuperarea unor prejudicii materiale suferite de SRL „Amid-Auto” ca urmare a neexecutării la termen a obligațiilor de către SRL „Catol Lux”, prejudicii ce se reflectă atît în sumele principale datorate, cît și în dobînzile de întîrziere corespunzătoare. Cererea este susținută printr-o serie de documente probatorii, printre care notificări și facturi fiscale, care vizează să stabilească culpabilitatea SRL „Catol Lux” în această situație juridică.

În explicațiile scrise furnizate de SRL „Catol Lux”, se observă că argumentele centrale se bazează pe invocarea și interpretarea unor norme juridice specifice.

Punctul esențial invocat de SRL „Catol Lux” se referă la tranzacția de împăcare încheiată cu SRL „Amid-Auto” la data de 20 iunie 2019. Această tranzacție, potrivit pîrîtei, a fost confirmată printr-o hotărîre judecătorească din 18 mai 2022. Conform art. 1920 alin. (1) a Codului civil, o tranzacție are, între părți, autoritatea lucrului judecat. Astfel, SRL „Catol Lux” sugerează că orice pretenție ulterioară referitoare la această tranzacție, cum ar fi solicitarea de dobînzi de întîrziere, ar fi în contradicție cu principiul autorității lucrului judecat.

A doua linie de apărare se concentrează pe autenticitatea și interpretarea facturilor anexate de SRL „Amid-Auto”. SRL „Catol Lux” contestă veridicitatea mențiunilor manuale adăugate pe aceste facturi, care indică data de recepționare a mărfurilor. Pîrîta invocă prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28 august 2017, care stipulează modul de completare a facturilor fiscale. În special, conform pct. 11 din acest ordin, data eliberării facturii fiscale și efectuării livrării sunt considerate ca fiind concludente. Mai mult, mențiunile adiționale, în special cele scrise manual pe facturile fiscale, sunt subiectul unei evaluări critice, întrucît nu respectă prevederile menționate anterior.

Avînd în vedere argumentele și normele invocate de SRL „Catol Lux”, aceasta susține că pretențiile SRL „Amid-Auto” nu sunt susținute de probe valide și, prin urmare, cererea de chemare în judecată ar trebui respinsă ca fiind neîntemeiată. În esență, argumentele SRL „Catol Lux” se bazează pe principiul autorității lucrului judecat și pe invocarea normelor legale privind autenticitatea și interpretarea documentelor.

Analizînd pledoariile prezentate de avocatul Timotin Iulian, în interesele SRL „Catol Lux”, se poate extrage o serie de argumente și invocări de norme juridice în sprijinul poziției sale:

La 15 iulie 2022, pîrîtul a confirmat prin registrul său de intrare primirea citației de la instanță pe dosarul nr. 2c-1407/2022. Reclamantul solicită repararea prejudiciului material și dobînda de întîrziere de 9 puncte procentuale pentru perioada 31 octombrie 2018 – 15 iunie 2022. Totuși, reclamantul nu prezintă temeiurile de fapt și de drept pentru formarea sumei și calculul dobînzii.

Reclamantul nu a anexat și nu a făcut trimitere la înscrisurile pe care își bazează pretențiile. Pîrîtul invocă art. 19 și art. 20 din Codul civil privind repararea prejudiciilor și răspunderea pentru prejudiciul cauzat. De asemenea, art. 117 și art. 118 din Codul de procedură civilă subliniază necesitatea dovezilor și a circumstanțelor invocate. În ceea ce privește dobînda, suma

invocată de reclamant nu corespunde cu cea indicată în Decizia Curții de Apel Chișinău, iar această decizie nu se regăsește în materialele dosarului.

Reclamantul nu demonstrează existența unei legături cauzale între contractele de împrumut pe care le-a prezentat și datoria pretinsă de la pîrît. Nu există informații despre alți debitori sau detaliile contabile ale reclamantului.

Reclamantul oscilează în susținerile sale între solicitarea de reparare a prejudiciului patrimonial și dobînda legală. Conform art. 19 Cod civil, pîrîrtul subliniază că prejudiciul patrimonial și dobînda legală sunt distincte și că reclamantul nu a oferit dovezi clare în sprijinul niciuneia dintre pretenții.

Pîrîtul argumentează că reclamantul a depășit termenul de prescripție prevăzut de art. 391 Cod civil, care este de 3 ani. Această excepție a fost adusă în atenția instanței, însă reclamantul nu a oferit nicio justificare sau contraprobă.

Un argument central al pîrîtului este existența unei tranzacții, semnată la data de 20 iunie 2019, în care reclamantul ar fi renunțat la toate pretențiile materiale și la dobînzile de întîrziere. Această tranzacție ar avea legătură directă cu obiectul acțiunii în discuție.

În concluzie, pîrîtul solicită instanței să respingă pretenția reclamantului pentru perioada 31 octombrie 2018 – 18 iunie 2019 ca fiind tardivă și, în rest, să respingă cererea reclamantului ca nefondată și neîntemeiată.

Analizînd pledoariile prezentate de avocatul Bargan Valeriu, în interesele SRL „Amid-Auto”, pe lîngă cele invocate în cererea de majorare a pretenţiilor, accentuează contextul facturilor.

Pledează că facturile fiscale datează de la 30 septembrie 2018, și se găsesc în materialele cauzei. Aceste facturi au fost prezentate atît în litigiul anterior, cît și în prezentul litigiu, avînd ca scop demonstrarea executării în termen a obligațiilor.

SRL „Amid-Auto” a subliniat că pe anumite facturi fiscale emise de SRL „Catol Lux” în perioada decembrie 2020 - ianuarie 2021 există însemnări din partea administratorului SRL „Amid-Auto”, referitoare la data efectivă de recepționare a mărfii. Aceleași mențiuni se regăsesc și pe exemplarele de facturi rămase în posesia SRL „Catol Lux”.

Administratorul SRL „Amid-Auto”, Țaran Dumitru, a aplicat mențiuni pe o serie de facturi fiscale, a căror serii sunt IV2799509, IV2799515, IV2799510, IV2799513, IV2799511,

IV2799516, IV2799519, IV2799520, IV2799521, IV2799523, IV2799522 și IV2799524, din perioada anilor 2020 - 2021. Acestea se referă la ultimele transmiteri de mărfuri.

SRL „Catol Lux” a refuzat să prezinte copii ale facturilor în instanță, invocînd că „nu au putut fi găsite”. SRL „Amid-Auto” consideră acest refuz ca fiind o confirmare suplimentară a afirmațiilor sale din cererea de chemare în judecată.

La 08 decembrie 2020, SRL „Amid-Auto” a transmis un răspuns către SRL „Catol Lux” prin care a exprimat dezacordul de a prelua mărfurile din factura fiscală seria nr. IV2799512. Cu toate acestea, SRL „Amid-Auto” a acceptat mărfurile din alte facturi fiscale, ridicînd marfa de la SRL „Catol Lux” în valoare de 209 189,74 lei la data de 11 decembrie 2022.

În concluzie, SRL „Amid-Auto” susține că însemnările sale pe facturi demonstrează data efectivă de recepționare a mărfurilor, punînd în discuție corectitudinea și bună-credința SRL „Catol Lux” în respectarea obligațiilor sale. Aceste însemnări sunt folosite ca elemente de probă în susținerea pretențiilor reclamantului.

Aprecierile instanței de judecată

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid-Auto” către SRL „Catol Lux”, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte

mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.

Prin prisma art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Prevederile art. 10 Cod civil relevă că, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În cadrul examinării cauzei instanța de judecată, în baza materialului probator, a constatat că potrivit bilanțului de repartiție la 30 septembrie 2018, după separare SRL „Amid-Auto” i-a revenit active în mărime de 14 949 180 și pasive în mărime de 14 949 180, iar SRL „Catol Lux” i-a revenit active în mărime de 88 713 006 și pasive în mărime de 88 713 006. Totodată, potrivit acestuia s-a stabilit că, SRL „Amid-Auto” este succesor de drepturi și obligațiuni în limita patrimoniului transmis conform bilanțului de repartiție de la SRL „Catol Lux”. (f.d. 10-13)

Potrivit actului de transmitere din 30 septembrie 2018, SRL „Catol Lux”, partea care transmite, iar SRL „Amid Auto”, partea care primește, în urma dezmembrării sub formă de separare, bunuri mobile în sumă totală de 280 873 lei, obiecte de mică valoare și scurta durată în sumă totală de 26 697 lei. Totodată, conform actului de transmitere în afară de bunurile mobile și obiecte de mică valoare și scurtă durată, SRL „Catol Lux” transmite, iar SRL „Amid Auto”

primește: din active circulante mărfuri în suma totală de 14 000 000 lei, alte creanțe curente în sumă totală de 641 610 lei. Active transmise conform actului de transmitere constituie suma de 14 949 180 lei. Capitalul social în sumă de 358 390 lei și profit nerepartizat în sumă de 14 590 790 lei. (f.d. 14-15)

Potrivit deciziei din 04 februarie 2019 privind înregistrarea modificărilor, s-a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în statutul persoanei juridice SRL „Catol Lux". SRL „Catol Lux" se reorganizează prin dezmembrare (separare) a unei părți din patrimoniu cu transmiterea acesteia către SRL „Amid-Auto", care este succesor în drepturi și obligații a părții separate conform bilanțului de repartiție din 31 septembrie 2018. Capitalul social al societății fiind de 1 075 171 lei. (f.d. 16-17)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid-Auto" către „Catol Lux" privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a dispus încasarea de la SRL „Catol Lux" în beneficiul SRL „Amid-Auto" a sumei rezultate din bilanțul de repartiție din 30 septembrie 2018, în mărime de 233 111,16 lei, ce constituie contravaloarea mărfii, suma de 641 610 lei cu titlu de capital social, taxa de stat în mărime de 50 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei. În rest, cererea privind încasarea altor cheltuieli a fost respinsă ca neîntemeiată. În același timp, a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Catol Lux" către SRL „Amid-Auto" privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare, obligarea ridicării bunurilor depozitate și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 18-26)

În scopul soluționării amiabile a litigiului reclamantul SRL „Amid-Auto" a expediat către „Catol-Lux" SRL somație de plată privind repararea prejudiciului material în mărime de 585 274, 51 lei, calculat din suma de 1 293 111,16 lei, pentru perioada întîrzierii 30 octombrie 2018 – 18 mai 2022. (f.d. 27)

Potrivit calculului anexat la materialele cauzei, pentru perioada 31 octombrie 2018 – 06 iunie 2022 a fost calculată dobînda de întîrziere pentru obligația neexecutată în mărime de 564202,20 lei. (f.d. 103), iar dobînda de întîrziere pentru obligațiile executate cu întîrziere a fost calculată în sumă de 444 020,88 lei. (f.d. 106-119)

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022, a fost modificată hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din

20 aprilie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid Auto” SRL către SRL „Catol Lux” privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare pentru perioada noiembrie 2018 – 17 martie 2020, obligarea „Amid Auto” SRL să ridice marfa din depozit, prin micșorarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de capital social de la 358 390 lei la 350 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică de la 10 000 lei la 5 000 lei. În rest hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021 a fost menținută fără modificări. (f.d. 86-93)

În susținerea celor invocate, precum că SRL „Amid-Auto” a fost nevoit să suporte cheltuieli în legătură cu neexecutarea obligațiilor de către SRL „Catol-Lux”, la materialele cauzei a fost anexat contractul de credit bancar nr. S210259/G887 din 02 aprilie 2021, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Amid-Auto”, contractul de credit nr. S211210/G887 din 14 iunie 2021, contractul de credit bancar nr. S190754/887 din 29 octombrie 2019, prin care se confirmă faptul că reclamantului SRL „Amid-Auto” i s-a acordat mai multe credite. (f.d. 120-138, 163-165)

Potrivit scrisorilor din 20 noiembrie 2019, 07 decembrie 2020, 11 ianuarie 2021 SRL „Catol Lux” a propus SRL „Amid-Auto” de a prelua marfa solicitată în baza facturilor fiscale. (f.d. 139, 140, 169-173, 176)

La *12 iunie 2019* reclamantului i-a fost transmise o parte din bunuri, fapt confirmat prin factura fiscală seria și nr. IV2799475, IV2799476, IV2799477, IV2799478, IV2799479, IV2799480, IV2799485. (f.d. 177-184; 189-191)

Potrivit facturilor seria și nr. IV2799481, IV2799482, IV2799483, IV2799484, IV2799486, la *13 iunie 2019* SRL „Amid-Auto” i-au fost transmise o parte din bunuri. (f.d. 185, 186, 192)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. IV2799487, IV2799488 marfa a fost recepționată de către reclamant la *14 iunie 2019*. (f.d. 193, 194)

Bunurile conform facturii fiscale seria și nr. IV2799489 au fost recepționate de SRL „Amid-Auto” la *16 iulie 2019*. (f.d. 195)

Prin factura fiscală seria și nr. IV2799491, se confirmă faptul transmiterii către SRL „Amid-Auto” a bunurilor indicate, la *02 august 2019*. (f.d. 196)

Potrivit facturilor fiscale seria și nr. IV2799494, IV2799495 la *20 august 2019*, reclamantul SRL „Amid-Auto” a recepționat o parte din bunuri. (f.d. 199, 200)

La *29 august 2019*, reclamantului i s-a transmis bunurile potrivit facturii fiscale seria și nr.

IV2799492. (f.d. 197)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. IV2799493, la *02 septembrie 2019*, reclamantului SRL „Amid-Auto” i s-a transmis o parte din bunuri. (f.d. 198).

Prin factura fiscală seria și nr. IV2799496, IV2799497, IV2799498, IV2799499 se confirmă faptul transmiterii, la data de *16 septembrie 2019*, de SRL „Catol Lux” către SRL „Amid-Auto” a mărfii. (f.d. 201, 202, 203, 204).

Potrivit facturilor fiscale seria și nr.IV2799506, IV2799508la data de *17 octombrie 2019* SRL „Amid-Auto”, i s-a transmis de către pîrît SRL „Catol Lux” bunurile indicate în factură (f.d. 205-206, 207).

Potrivit facturilor fiscale seria și nr.IV2799509, IV2799510, IV2799515 se confirmă transmiterea la data de *11 decembrie 2020* către reclamant a unei părți din bunuri. (f.d. 208, 209-210, 213-214).

Conform facturilor fiscale seria și nr.IV2799511, IV2799513 la data de *18 decembrie 2020* reclamantului „Amid-Auto„ SRL, i s-a transmis o parte din bunuri. (f.d. 211, 212)

La data de *27 decembrie 2020*, reclamantului i s-a transmis bunurile conform facturii fiscale seria și nr. IV2799516. (f.d. 215)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. IV2799519, la *14 ianuarie 2021*, SRL „Amid-Auto” i s-a transmis bunurile menționate. (f.d. 216)

Prin factura fiscală seria și nr.IV2799520, se confirmă faptul transmiterii la *18 ianuarie 2021* de pîrît către reclamant a bunurilor indicate. (f.d. 217)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. IV2799521, reclamantul SRL „Amid-Auto”, la *19 ianuarie 2021* a recepționat marfa. (f.d. 218)

Conform facturii fiscale seria și nr. IV2799522, IV2799523, *21 ianuarie 2021*, reclamantul a recepționat de la pîrît bunurile conform facturii. (f.d. 219, 220)

Potrivit facturii fiscale seria și nr. IV2799524, la *22 ianuarie 2021*, SRL „Amid-Auto” a recepționat marfa livrată. (f.d. 221)

Pe facturile fiscale anexate la materialele cauzei f.d. 225-244 este indicată data eliberării facturilor - 30 septembrie 2018.

Instanța de judecată consideră oportun de a soluționa cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii de bază înaintată de reprezentantul SRL „Catol Lux”.

Prin prisma art. 186[1] alin.(1) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

În conformitate cu art. 394 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 401, alin.1), lit. b) Cod civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe: prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanței judecătorești sau a unei alte cereri în organul jurisdicțional competent.

Instanța de judecată reține că, reclamantul solicită încasarea dobînzii de întîrziere pentru perioada 30 octombrie 2018 – 15 iunie 2022. La 13 martie 2019 reclamantul SRL „Amid-Auto” s-a adresat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către SRL „Catol Lux” privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare, obligarea ridicării bunurilor depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată. La 20 aprilie 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) s-a expus asupra fondului cauzei, acțiunea fiind admisă parțial.

Potrivit deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022, curtea s-a expus asupra cererii de apel declarate de Țaran Igor, cu modificarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021.

Reclamantul SRL „Amid-Auto” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată la data de 16 iunie 2022.

Astfel, instanța de judecată atestă că prin înaintarea la 13 martie 2019 a cererii de chemare în judecată, cursul prescripției extinctive a fost întrerupt. Iar argumentele SRL „Catol Lux” privind tardivitatea acțiunii nu pot fi reținute în contextul examinării cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Amid-Auto” către SRL „Catol Lux” privind încasarea sumei cu titlu de

remunerație de depozitare, obligarea ridicării bunurilor depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată în perioada 13 martie 2019 – 07 iunie 2022 în prima instanță și la Curtea de Apel Chișinău.

În contextul litigiului dintre SRL „Amid Auto” și SRL „Catol Lux”, termenul de prescripție pentru pretențiile legate de neexecutarea obligațiilor contractuale începe să curgă din momentul în care partea îndreptățită, în acest caz SRL „Amid Auto”, a devenit efectiv conștientă de această neexecutare. Acest principiu este susținut de interpretarea rațională a legii și de nevoia de a proteja drepturile creditorului în cadrul relațiilor contractuale.

Conform principiilor generale de drept civil, recunoscute în jurisprudența națională și în legislația aplicabilă, termenul de prescripție pentru acțiuni bazate pe neexecutare începe să curgă nu la data la care obligația contractuală ar fi trebuit inițial executată, ci din momentul în care partea lezată a luat efectiv cunoștință de această neexecutare. Acest lucru este esențial pentru asigurarea că părțile îndreptățite au oportunitatea reală și echitabilă de a-și revendica drepturile.

În cazul de față, SRL „Amid Auto” a devenit conștientă de neexecutarea obligațiilor de către SRL „Catol Lux” nu la data scadenței inițiale a obligațiilor contractuale, ci la momentul în care a constatat că așteptările sale contractuale nu au fost îndeplinite în mod satisfăcător. Prin urmare, argumentăm că acest moment constituie punctul de plecare pentru calculul termenului de prescripție.

Acest argument este întărit de principiul echității și de nevoia de a proteja părțile de posibile prejudicii care rezultă din întîrzierile în executare sau din neexecutare, care nu ar fi putut fi rezonabil anticipate sau identificate imediat. Permițînd ca termenul de prescripție să înceapă să curgă din momentul conștientizării efective a neexecutării, se asigură că părțile îndreptățite au oportunitatea justă de a-și exercita drepturile și de a solicita remedierea prejudiciilor suferite.

Este important de evidențiat distincția între solicitarea dobînzii de întîrziere clasice și cererea de reparare a prejudiciului pentru neexecutare, care, deși se calculează printr-un mecanism similar dobînzii de întîrziere, are o bază juridică și implicații diferite.

Pe lîngă aspectele prezentate anterior, este esențial și faptul că reclamantul, SRL „Amid Auto”, nu solicită exclusiv aplicarea dobînzii de întîrziere clasice, așa cum este frecvent întîlnit în litigiile comerciale pentru întîrzieri în executarea obligațiilor financiare. În schimb, reclamantul cere despăgubirea pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, calculată printr-un mecanism similar cu cel al dobînzii de întîrziere, care reflectă nu

doar costul oportunității pierdute, ci și pierderile efective suferite ca urmare a neexecutării.

Această distincție este importantă, deoarece reflectă intenția reclamantului de a obține o compensație pentru prejudiciile reale și directe rezultate din neexecutare, și nu doar o penalizare financiară standard pentru întîrziere. Cererea de reparare a prejudiciului se bazează pe principiul că partea prejudiciată are dreptul la restabilirea situației anterioare neexecutării și la compensația pentru toate pierderile suferite, în concordanță cu natura obligațiilor contractuale nerespectate de către pîrît.

Această abordare susține și mai mult argumentul că termenul de prescripție ar trebui să înceapă să curgă din momentul în care reclamantul a devenit conștient de dimensiunea reală a prejudiciului suferit din cauza neexecutării. Datorită complexității și specificității prejudiciului, identificarea completă și cuantificarea acestuia pot necesita timp, întărind necesitatea de a lega începerea termenului de prescripție de momentul conștientizării efective a impactului neexecutării asupra reclamantului.

Astfel, se reține că pentru a asigura echitatea și justiția în acest caz, este imperativ ca instanța să recunoască începerea termenului de prescripție din momentul conștientizării de către SRL „Amid Auto” a întregii amplori a prejudiciului suferit ca rezultat al neexecutării de către SRL „Catol Lux”, incluzînd nu doar dobînda de întîrziere, ci și compensația pentru prejudiciile specifice legate direct de neexecutare.

Reieșind din circumstanțele indicate supra, instanța de judecată consideră neîntemeiată cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de SRL „Catol Lux” la acțiunea SRL „Amid Auto” împotriva SRL „Catol Lux” privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 944 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate.

În conformitate cu prevederile art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a

Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Instanța constată că în legătură cu neexecutarea în termen și neexecutarea obligațiilor reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a desfășura activitatea sa economică în mod obișnuit, totodată, „Amid-Auto" a fost nevoit să apeleze la servicii de creditare.

Reieșind din probele anexate la materialele cauzei termen limită de transmitere a mărfurilor către SRL „Catol Lux" a fost stabilită data de 30 octombrie 2018, obligația ignorată de către pîrît. Astfel, luînd în considerație că reclamantul a probat neexecutarea obligațiilor și executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate, iar calculul dobînzii de întîrziere corespunde cerințelor stabilite la art.art. 944, 874 Cod civil, instanța va admite pretenția reclamantului și va încasa din contul pîrîtului cu titlu de dobînda de întîrziere pentru obligația neexecutată 564.202,20 lei și suma de 444 020,88 lei cu titlu de dobînda de întîrziere pentru obligațiile executate cu întîrziere, *în total suma de 1 008 223,08 lei.*

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 17 903 lei, ce se confirmă prin ordin de plată nr. 22655 din 16 iunie 2022 (f.d. 3). Totodată, în legătură cu majorarea de către reclamant a pretențiilor, SRL „Amid-Auto" a mai achitat taxa de stat în sumă de 12 345 lei, fapt confirmat prin ordin de plată nr. 23172 din 28 noiembrie 2022 (f.d. 98). Astfel, instanța va încasa din contul pîrîtului SRL „Catol Lux", în contul SRL „Amid-Auto", taxa de stat în mărime de 30 246,69 lei.

Potrivit mandatului seria MA nr. 1680373 din 15 iunie 2022 ce confirmă faptul că reclamantul SRL „Amid-Auto” a fost reprezentat în instanța de judecată de avocatul Valeriu Bargan (f.d. 2). Totodată potrivit facturii fiscale seria și nr. II0866521 din 01 iunie 2022 (f.d. 62), reclamantul a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 9 000 lei.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că suma achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este reală, necesară și rezonabilă, reieșind din volumul de lucru a avocatului în prezenta cauză civilă, instanța de judecată conchide necesitatea intervenirii în compensarea cheltuielilor de judecată suportate de pîrît și consideră necesar de a încasa din contul SRL „Catol Lux” în contul SRL „Amid-Auto” cheltuielile de asistență juridică în suma de 9 000 lei.

În legătură cu admiterea prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2022 (f.d. 247-249) a cererii de asigurare a acțiunii formulată de SRL „Amid-Auto”, reclamantul a suportat cheltuieli de punere în executare a măsurilor de asigurare în sumă de 3 980 lei, ce se confirmă prin bonul de plată nr. 23303 din 27 decembrie 2022. Prin urmare, instanța va admite pretenția reclamantului și va încasa din contul pîrîtului sumă de 3 980 lei cu titlu de cheltuieli de punere în executare a măsurilor de asigurare.

În conformitate cu prevederile art.art. 401 alin. (1), lit. b), 944 alin. (1) Cod civil și art.art. 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid Auto” împotriva SRL „Catol Lux”, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Catol Lux”, cod fiscal 1003600053091, cu sediul în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 73 în contul SRL „Amid-Auto”, cod fiscal 1018600036225, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței nr. 42, ap. 20, suma de 564 202,20 lei cu titlu de dobînda de întîrziere pentru obligația neexecutată și suma de 444 020,88 lei cu titlu de dobînda de întîrziere pentru obligațiile executate cu întîrziere, **în total suma de 1 008 223,08 lei (un milion opt mii două sute douăzeci și trei lei și 08 bani).**

Se încasează din contul SRL „Catol Lux”, în contul SRL „Amid-Auto”, taxa de stat în mărime de 30 246,69 lei (treizeci mii două sute patruzeci și șase lei și 69 bani), cheltuielile de asistență juridică în suma de 9 000 (nouă mii) lei și cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare în sumă de 3 980 (trei mii nouă sute optzeci) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la

pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**