DOSAR NR.4-23118336-12-5r-15082023 (5r-5246/2023)
– MATUȘENCO Ion - art.236 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

31 ianuarie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Contestatarului - MATUȘENCO Ion

în lipsa:
- Agentul constatator din cadrul INSP al IGP – GORBATOVSCHI Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

MATUȘENCO Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, adoptate în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 21.07.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 018639, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORBATOVSCHI Alexandru, MATUȘENCO Ion a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la 21.07.2023, ora 13:38, conducea automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în raionul Ștefan Vodă, Traseul R-30, Km 69, în afara localității, pe drum public, cu viteza de 108 km/h, depășind limita de viteză cu 18 km/h.
2. La 04.08.2023, MATUȘENCO Ion a înregistrat la INSP al IGP al MAI, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, întocmite în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORBATOVSCHI Alexandru, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

3. La 14.08.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), fiind repartizată la 15.08.2023 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

4. Prin contestația depusă, MATUȘENCO Ion solicită anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *contestatarul MATUȘENCO Ion*, a susținut contestația înaintată și a solicitat anularea actelor constatatoare, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției. A invocat că agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea învinuirii formulate, la momentul constatării faptei nu au fost prezentate certificatul metrologic și certificatul privind instruirea agentului constatator, precum și înregistrarea foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30 RCR ''Atenție radar''.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, GORBATOVSCHI Alexandru*, grefierul a expediat o citație pe adresa electronică a instituției din care acesta face parte, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

8. Instanța de judecată reține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 018639, au fost întocmite la 21.07.2023, iar contestatarul MATUȘENCO Ion, a depus contestație împotriva acestora la data de 04.08.2023.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul

contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORBATOVSCHI Alexandru, MATUȘENCO Ion a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că la 21.07.2023, ora 13:38, conducea automobilul de model ,,*****” cu numărul de înmatriculare ,,*****”, în raionul Ștefan Vodă, Traseul R-30, Km 69, în afara localității, pe drum public, cu viteza de 108 km/h, depășind limita de viteză cu 18 km/h.

13. Art.236 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

14. Examinând contestația înaintată de către MATUȘENCO Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, instanța de judecată consideră că, argumentele indicate în contestație urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate și pasibile de a fi respinse.

15. În acest sens, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarei EȘANU Tatiana, precum că agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea învinuirii formulate, la momentul constatării faptei nu au fost prezentate certificatul metrologic și certificatul privind instruirea agentului constatator, precum și înregistrarea foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30 RCR ”Atenție radar”, or, făptuitorului fiindu-i asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, aceasta nu a formulat observații asupra celor constatate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, din analiza actului, instanța observă că făptuitoarea nu a solicitat să fie asistată de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

16. Referitor la argumentul contestatarului precum că înregistrarea foto a fost efectuată în afara razei de acțiune a indicatorului 5.30 RCR ”Atenție radar”, fiindu-i încălcat contestatarului dreptul la viață intimă și privată, instanța reține că indicatorul 5.29. – ”Atenție, radar” din Regulamentul circulației rutiere, este un indicator de informare și orientare, care de regulă ajută participanții la traficul rutier, informându-i despre existența în nemijlocita apropiere a radarului. Cu toate acestea, instanța atestă că Regulamentul circulației rutiere nu prevede obligativitatea agenților constatatori de a folosi aparatele pentru măsurarea vitezei de mișcare doar în perimetrul acestui indicator rutier. Subsecvent, reieșind din faptul că documentarea și constatarea faptelor de depășire a limitei admisibile de viteză pe tronsonul respectiv de drum se efectuează pe drumurile publice ale țării, acest fapt nu poate aduce atingere dreptului la viață intimă și privată a contestatarului.

17. Totodată, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal menționat. Or, însuși MATUȘENCO Ion a semnat olograf în drept cu textul din pct.18, fapt ce prezumă că aceasta a recunoscut vina în comiterea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită.

18. Instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic.

19. În acest context, instanța reține că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

20. Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare în afara localității, pe drumul care nu are semnalizat indicatorul 5.4.

21. Așadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) *în afara localităţilor*: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; *90 km/h − pe celelalte drumuri*.

22. În această ordine de idei, instanța reține că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în afara localității este de 90 de km/h, și doar în condițiile existenței indicatorului 5.4, limita de viteză fiind de 110 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunțat, nu cade sub incidența unui alt regim de viteză decât cel

general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuitul era în drept să își probeze nevinovăția, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

23. În acest context, instanța de judecată constată că starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei contravenționale, iar din succesiunea logică a acesteia, rezultă că, la 21.07.2023, ora 13:37:59, automobilul de model ,,*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', se deplasa în raionul Ștefan Vodă, Traseul R-30, Km 69, cu viteza de 108 km/h, peste limita legală de 90 km/oră. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. b) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (b) în afara localităţilor: 90 km/h – pe celelalte drumuri.

24. Subsecvent, contestatarul nu a pus la dispoziția instanței, probe, ce ar confirma existența unui alt regim de viteză pentru sectorul de drum pe care se deplasa, sau, cu precădere, alte motive temeinice, care au stat la baza admiterii încălcării limitei de viteză.

25. Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

26. La caz, instanța reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică, anume prezența acesteia, confirmat prin semnătură acestuia.

27. Instanța consideră că, cele invocate de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancțiunea nulității față de decizia de sancționare, or, careva situații de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

28. Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

29. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

30. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitoarei, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

31. În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se constată a fi unul legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

32. Având în vedere cele menționate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către MATUȘENCO Ion şi va menține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr.MAI06 018639, încheiate și respectiv emise, la 21.07.2023 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, GORBATOVSCHI Alexandru, ca fiind legale şi temeinice.

33. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către MATUȘENCO Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr.MAI06 018639 din 21.07.2023, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 31 ianuarie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**