DOSARUL: NR. 4-26101188-38-4-07082026 (4-140/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 noiembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Reprez. legal al contravenientului minor Tatiana Teleatnic
În lipsa:
Agentului constatator Nicolae Meghelea
Contravenientul Ion Babunic
Victimei Ion Cușnir
(citarea legală efectuată)

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Babunic Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

1. La data de 24.07.2026, ora 23:00 Babunic Ion a agresat fizic în stradă pe cet. Cușnir Ion și cet. Cușnir Andrei tulburînd ordinea publică și liniștea persoanei fizice
2. La 30.07.2026, agentul constatator al IP Rezina, Meghelea Nicolae a întocmit în privința lui Babunic Ion procesul-verbal seria MAI07 nr. 307831 cu privire la săvârșirea de către ultimul a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, care a fost expediat pentru examinare potrivit competenței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.
3. *Agentul constatator Nicolae Meghelea,* fiind înștiințat despre data, ora ședinței de judecată, la ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
4. *Contravenientul Ion Babunic* fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei.
5. *Victima Ion Cușnir* fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei.
6. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa părților neprezente, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod

contravențional a decis examinarea cazului în lipsa părților neprezente la proces. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

7. În cadrul aceleiași ședințe, reprezentantul legal al persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Tatiana Teleatnic, a declarat că la întocmirea procesului-verbal a fost prezentă, cunoaște fapta comisă de Babunic Ion și a fost de acord să fie aplicată sancțiunea sub formă de amendă.

8. ***Considerentele instanței de judecată.***

9. Examinând materialele cauzei contravenționale și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional, instanța constată că vinovăția lui *Babunic Ion* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional este dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, nefiind identificate împrejurări care să atragă nulitatea acestuia.

10. În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, instanța este obligată să stabilească existența faptei contravenționale, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum și necesitatea aplicării unei sancțiuni.

11. Totodată, potrivit art. 425 din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței contravenției și a vinovăției făptuitorului.

12. Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 307831 din 30.07.2026 instanța constată că acesta întrunește toate condițiile de formă și fond prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Actul cuprinde toate mențiunile obligatorii privind persoana contravenientului, descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii acesteia, încadrarea juridică și celelalte elemente prevăzute de lege, nefiind constatate încălcări procedurale care să atragă nulitatea procesului-verbal.

13. Totodată, instanța reține că procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Babunic Ion și a reprezentantului său, acesta fiind informat despre drepturile și obligațiile sale procesuale, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe act. Contravenientului i-a fost oferită posibilitatea de a formula obiecții și de a prezenta explicații, însă acesta nu a invocat circumstanțe de natură să combată constatările agentului constatator.

14. Vinovăția lui Babunic Ion rezultă din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 307831 din 30.07.2026; - informația telefonică de la serviciu 112; - plângerea depusă de Cușnir Ion adresată organului de poliție potrivit căreia, victima a declarat că a fost agresat fizic; - proces verbal de audiere a victimei Cușnir Ion din 24.07.2026; - Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 25.07.2026; - tichet Drager din 25.07.2026; - proces verbal privind acte de constatare din 25.08.2026; - Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității

corporale din 25.07.2026; - proces verbal privind actele de constatare din 25.07.2026; - tichet Drager; - proces verbal de consemnare a declarațiilor din 27.06.2026 potrivit căruia Babunic Ion a comunicat că la data de 24.07.2026, seara, împreună cu cet. Melnic Valentin se aflau pe una din străzile s. Sîrcova r-nul Rezina. La un moment dat de ei s-au apropiat cet. Cușnir Andrei și Cușnir Ion, vizibil în stare de ebrietate, care l-au învinuit de faptul că a aruncat cu pietre în poarta care îi aparține. La fel a menționat că nu el a aruncat cu pietre în poarta acestuia. Ulterior între ei s-au iscat un conflict unde s-au agresat fizic reciproc; - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.07.2026 – copia procesului verbal seria MAI nr. 307832 din 30.07.2026.

15. O importanță probatorie deosebită o prezintă procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.07.2026**,** din conținutul căruia rezultă că Babunic Ion a recunoscut că, la data de 24.07.2026 l-a agresat fizic în stradă pe cet. Cușnir Ion și cet. Cușnir Andrei.

16. Declarațiile acestuia sunt clare, coerente și se coroborează pe deplin cu informația înregistrată de serviciul 112 și cu celelalte materiale ale dosarului, neexistând probe care să le contrazică.

17. Articolul 354 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*, acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

18. În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Babunic Ion, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția făptuitorului a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

19. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

20. Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Babunic Ion, nu au fost identificate.

21. Având în vedere împrejurările cauzei, persoana contravenientului, modalitatea de săvârșire a faptei, precum și faptul că acesta și-a recunoscut acțiunile în faza constatării contravenției, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum de 15 de unități convenționale reprezintă o sancțiune echitabilă și proporțională, suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi contravenții și responsabilizarea contravenientului.

22. Pentru aceste considerente, instanța concluzionează că vinovăția lui Babunic Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional a fost dovedită pe deplin, iar procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și

întemeiat, motiv pentru care acesta urmează a fi menținut, cu aplicarea sancțiunii contravenționale corespunzătoare.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393- 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Babunic Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Babunic Ion că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din cuantumul amenzii stabilite dacă o plătește în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii privind aplicarea sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral, cu excepția situației în care hotărârea a fost contestată, iar cererea de contestare nu a fost retrasă până la începerea cercetării judecătorești.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**