Dosarul nr. 5r-145/2023
Nr. electronic. *4-23130420-48-5R-11092023*

D E C I Z I E

4 decembrie 2023 mun. *****
Judecătoria *****, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică contestația înaintată de Severin Andrei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 18.08.2023 întocmite în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18.08.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Marin Rudii, a fost întocmit Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****, din 18.08.2023, în baza art. 236 alin.(1) CC al RM, în privința lui Severin Andrei, pentru faptul că la data de *****, ora 14.53, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** și deplasîndu-se prin mun. *****, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit. a) RCR al RM.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Severin Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

3. Ne fiind de acord cu decizia întocmită, la 01.09.2023, Severin Andrei a înaintat contestație împotriva Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****, din 18.08.2023.

4. În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, în timpul deplasării cu automobilul de de model „*****” cu n/î *****, a fost stopat de către agentul constatator Rudii Marin, care i-a comunicat că la data de *****, cu automobilul de de model „*****” cu n/î *****, a comis încălcare din domeniul circulației rutiere și anume depășirea vitezei, fapt despre care i-a comunicat că recent a procurat automobilul supra nominalizat. Luând cunoștință cu decizia nominalizată a constat faptul că nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravențional și anume locul Încheierii este indicat Chișinău , fără a fi indicat locul concret, strada, comuna. Locul săvârșirii presupusei fapte fiind indicat *****, însă nu este menționat anume în oraș sau a careva localități din rn. *****. În Decizia asupra cauzei contravenționale este indicat

modelul automobilului de model Mercedes, însă acesta conducea automobilul de model *****. Mai mult ca atît, agentul constatator, nu a întreprins careva măsuri întru depistarea identității conducătorului auto care anterior a comis prezenta contravenție. Astfel, conducându-se de prevederile art. 375, 443, art. 445 și art. 448 Cod contravențional, solicită admiterea contestației și încetarea Deciziei asupra cauzei contravenționale din 18.08.2023.

5. La data de 08.09.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către Severin Andrei spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

6. În şedinţa de judecată petentul Severin Andrei, fiind citat legal fapt confirmat prin avizul de recepție, nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absența sa.

7. Respectiv agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rudii Marin, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezenta, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentări și nici nu a depus careva cereri de amânare sau de examinarea contestației în absența sa.

8. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2 și 3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.

9. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

10. Instanța de judecată reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator, examinând cauza contravențională a emis doar decizia nr./seria ***** din 18.08.2023.

11. Art. 446 Cod contravențional al RM, stabilește cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit normei respective, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.201–311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte

contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

12. În condițiile în care, la dosar nu sunt indicii că agentul constatator ar fi soluționat contravenția în ordinea procedurii flagrante, iar în decizia emisă nu sunt făcute referiri la soluționarea de către agent a cauzei contravenționale în ordinea contravenției flagrante, art. 440/1 alin. (4) Cod contravențional, deoarece materialele dosarului nu atestă persistența la speță a uneia din situațiile reglementate la art. 446 lit. a), b), d) și e) Cod contravențional, instanța de judecată, prin metoda deducerii, a conchis că agentul constatator a soluționat cauza dată în ordinea art. 446 lit. e) Cod contravențional și capitolului VI/1 din Codul contravențional care reglementează Procedurile Simplificate de Constatare și examinare a Contravenției.

13. În ordinea celor menționate, luând în calcul practica Curții de Apel Chișinău (care indică asupra faptului că în cazul deciziilor emise de agenții constatatori, prima instanță are calitatea de instanță de recurs), instanța de judecată, pornind de la prevederile exprese ale art. 451/3 și 451/4 Cod contravențional, tratează cererea formulată de Severin Andrei ca pe un recurs și o va examina în ordinea stabilită de articolele enunțate. Instanța nu se consideră obligată să se considere legată de denumirea dată de parte unei căi de atac. Or, în condițiile în care legea este cea care stabilește căile de atac și denumirea lor, urmează ca acestea să fie soluționate prin prisma normelor și circumstanțelor speței, dar nu de la voința invocată de părți.

14. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 451/4 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

15. Art. 474 alin. (1) lit. k) Cod contravențional, stabilește că în decizia instanţei de recurs se va indica menţiunea că decizia este irevocabilă.

16. În ordinea celor menționate, pornind de la voința manifestată de legiuitor în normele precitate, instanța de judecată, în urma soluționării prezentei cauze contravenționale, va emite o decizie cu caracter irevocabil.

17. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiţionarului este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451/3 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

18. Potrivit art. 5 alin. 1 Cod contravenţional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

19. Potrivit art. 7 Cod contravenţional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

20. Potrivit art. 8 alin. 1, 2 Cod contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

21. Potrivit prevederilor art. 381 alin. 4 din Codul contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

22. În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, la data de 18.08.2023, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rudii Marin, a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****, în privința cet. Severin Andrei, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că la data de *****, ora 14.53, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** și deplasîndu-se prin mun. *****, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prin ce a ignorat prevederile pct. 47.1 lit. a) RCR al RM.

23. Potrivit prevederilor art. 451^1 alin. (1), lit. b) și alin. (3) din Codul contravenţional al RM, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiţii: b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.

24. Potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (3) lit. c) Cod contravențional al RM, Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

25. Astfel, reieșind din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, instanța de judecată analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

26. La caz, instanța de judecată constată că, prin decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă cet. Severin Andrei, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în mărime de 09 u.c. - 450 lei.

27. Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

28. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, agentul constatator a aplicat o sancțiune contravenientului fără a ține cont de prevederile alin. (3) al art. 451^1 Cod contravențional al RM, unde este indicat expres că: agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi, ceea ce duce la anularea deciziei.

29. Drept urmare a celor expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că de a admite din alte motive contestația înaintată de către Severin Andrei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 18.08.2023, anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 18.08.2023, emis de către agentul constatator Rudii Marin din cadrul INSP al IGP, în privința Severin Andrei, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, în partea stabilirii și aplicării sancțiunii contravenționale, și modifică în temeiul art. 451^1 alin. (3) Cod contravențional cuantumul sancțiunii contravenționale aplicate Severin Andrei prin deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 18.08.2023 din 09 u.c., adică 450/patru sute cinci zeci/,00lei și 3 puncte de penalizare cu 6/șase/ u.c., echivalentul la 300/trei sute/,00 lei și 3 puncte de penalizare.

30. Fapta reţinută de către agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

31. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.

32. Acţiunile petentului Severin Andrei au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul Contravenţional.

33. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

34. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

35. Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

36. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

37. În contestaţia depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 18.08.2023, Severin Andrei s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

38. Mai mult, între agentul constatator Rudii Marin și contravenientul Severin Andrei a fost încheiat acordul de colaborare seria DAC01 nr. 549432 din 18.08.2023, prin urmare, contravenientul a fost de acord cu fapta reținută de către agentul constatator și constatările acestuia.

39. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

40. În conformitate cu prevederile art. 448, 451/4 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

D E C I D E:

Se admite parțial, din alte motive, contestația înaintată de Severin Andrei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 18.08.2023 întocmite în baza art. 236 alin.1) Cod Contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 18.08.2023 emis de către agentul constatator Rudii Marin din cadrul INSP al IGP în privința lui Severin Andrei în baza art. 236 al.1) Cod Contravențional, în partea stabilirii și aplicării sancțiunii contravenționale.

Se modifică cuantumul sancțiunii contravenționale aplicate lui Severin Andrei prin deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 18.08.2023 din 9 u.c., adică 450/patru sute cincizeci/,00lei și 3 puncte de penalizare cu 6/șase/ u.c., echivalentul la 300/trei sute/,00 lei și 3 puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***