Dosarul nr.4-219/2023 /copie/
/4-23129264-38-4-07092023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
victimei – Morozan Axentie;
apărătorului, avocatului – Ion Goncear (în baza mandatului seria MA 1955216 din 27.09.2023);
în lipsa:
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Morozan Grigore;
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Vitalie Anghel;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Morozan Grigore** *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, naționalitatea moldovean, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), 69 alin.(1), 69 alin.(1), 78^1, 78^1 și art.78^1 din Codul contravențional,

a constatat

1. Morozan Grigore, la data 06.07.2023, în jurul orelor 08.00 min., aflându-se în satul *****, raionul Orhei, a organizat un conflict la domiciliul și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe tatăl său Morozan *****.

2. Tot el, la data 23.07.2023 în jurul orelor 16.20 min., aflându-se în satul *****, raionul Orhei, la domiciliul a organizat un conflict și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe tatăl său Morozan *****.

3. Tot el, la data de 03.08.2023, în jurul orelor 16.00 min., aflându-se în satul *****, raionul Orhei, a organizat un conflict și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe tatăl său Morozan *****.

4. Agentul constatator al IP Orhei, Vitalie Anghel, la 04.09.2023, a întocmit în privința lui Morozan Grigore, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924353 prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravențiilor prevăzute de art.78^1 și art.69 alin.(1) din Codul contravențional.

5. La 07.09.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-219/2023.

6. Agentul constatator al IP Orhei, Vitalie Anghel, la 04.09.2023, a întocmit în privința lui Morozan Grigore, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05

924352 prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravențiilor prevăzute de art.78[1] și art.69 alin.(1) din Codul contravențional.

7. La 07.09.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-221/2023.

8. Agentul constatator al IP Orhei, Vitalie Anghel, la 04.09.2023, a întocmit în privința lui Morozan Grigore, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924351 prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravențiilor prevăzute de art.78[1] și art.69 alin.(1) din Codul contravențional.

9. La 07.09.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-223/2023.

10. Prin încheierea protocolară din 23.10.2023, s-a dispus conexarea cauzelor contravenționale pornite în privința lui Morozan Grigore, pentru a fi examinate într-o procedură.

11. Victima Morozan *****, în ședința de judecată, a declarat că, Morozan Grigorii îi este fiu. La data de 06.07.2023, locuia împreună cu Grigori și tot timpul locuiesc. În pofida faptului că în privința sa a fost emisă ordonanță de protecție, el oricum nu a respectat, și părăsea domiciliul el dar nu Grigore. Mergea vorba ca el să primească un tratament psihiatric de tratarea tulburări personale însă nu a primit niciodată. Respectiv, la data de 06.07.2023, Grigori a venit la el acasă și a sărit la bătaie, pe motivul că, lui i-a fost aplicat o amendă din cauza tatălui. El niciodată nu a fost în stare de ebrietate când aplica violență asupra lui. Pentru Grigori toți sunt vinovați dar nu numai nu el. Morozan Grigorii de fiecare dată este violent și îi aplică mereu violență fizică asupra sa. La data de 06.07.2023, Morozan Grigori i-a aplicat lovituri cu pumnii în cap de mai multe ori, și l-a amenințat cu moartea. Polițistul i-a dat îndreptare la expertiză, însă a refuzat să se ducă, de rușine, că de câte ori deja a fost, dar la fel nu dispune și de timp. Conflictul din 06.07.2023 s-a finisat cu chemarea poliției, care a venit la fața locului și îl liniștea pe Grigori. Fiul Grigori de mai multe ori și față de polițiști a aplicat violența. La data de 06.07.2023, Grigori l-a numit cu cuvinte necenzurate. La data de 06.07.2023, lui Grigori i-a fost aplicată ordonanță de protecție. Cu cazul din 23.07.2023, fiul Grigori iarăși s-a apropiat la domiciliu său, el între timp dădea mâncare la păsări, iar acesta iarăși a venit cu ceartă la ei, cu aceleași motive și iarăși a sărit la bătaie. După cum se spune în învinuire, că era în stare de ebrietate, nu este adevărat, el mereu este treaz. La acea dată, pe 23.07.2023, i-a aplicat lovituri cu pumnii, nu ține minte numărul, dar înjur de 5-10 lovituri până la doborât la pământ, și îl numea cu cuvinte murdare. Deja și polițistul îi spune, că prea des depune plângeri și să se liniștească și el. Cu cazul din data de 03.08.2023, Grigori ca de obicei iarăși a aplicat lovituri asupra lui, era orele 16:00 când se întorcea de la fermă acasă, să dea mâncare la animale. Morozan Grigori nu părăsește domiciliu, și el se duce de acasă, doar ca să evite conflictele cu el.

12. Apărătorul lui Morozan Grigore, avocatul Ion Goncear, în ședința de judecată, a menționat că consideră acuzarea nefondată, neîntemeiată şi lipsită de temei probatoriu,

solicitând ca, procesul contravențional să fie încetat din motivul lipsei faptului contravenției.

13. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Vitalie Anghel, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citat legal.

14. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Morozan Grigore, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal, citația fiind restituită cu mențiunea *refuzat*, din care motive, prin prisma art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, s-a apreciat posibilă soluționarea cauzei în absența acestuia.

15. Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a contravenientului pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar ultimul în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

16. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

17. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acestuia.

18. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă următoarele.

19. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârșirea contravenţiei imputate și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

20. În conformitate cu art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

21. Potrivit alin.(2) art.381 CC, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

22. Din perspectiva CtEDO, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

23. În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

24. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză

25. De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului

26. Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional al RM şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul

27. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

28. Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. MAI05 924353, nr.MAI05 924352 și nr.MAI05 924351 din 04.09.2023, încheiate de către agentul constatator al IP Orhei, Vitalie Anghel, corespund rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestor procese-verbale, nu au fost stabilite.

29. Examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Morozan Grigore, procesele-verbale cu privire la contravenție nr. MAI05 924353, nr.MAI05 924352 și nr.MAI05 924351, au fost întocmite la data de 04.09.2023, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.

34, 378, 384, 387 și 448 din Codul Contravențional, care a și semnat la toate rubricile necesare, fără a invoca careva obiecții.

30. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

31. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)

32. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

33. Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț, dar nu de puține ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

34. Cu referire la fondul cauzei, instanța reține cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI05 924352 din 04.09.2023, Morozan Grigore a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78[1] și art.69 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, el, la data 06.07.2023 în jurul orelor 08.00 min, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, a organizat un conflict la domiciliul și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe tatăl Morozan *****, la fel l-a agresat fizic, la fel a încălcat ordonanța de protecție.

35. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI05 924351 din 04.09.2023, Morozan Grigore a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78[1] și art.69 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, el, la data 23.07.2023 în jurul orelor 16.20 min, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliul a organizat un conflict și a încălcat ordonanța de protecție, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe tatăl Morozan *****, la fel l-a agresat fizic.

36. La fel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI05 924353 din 04.09.2023, Morozan Grigore a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravențiilor prevăzute de art.78[1] și art.69 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, el, la data de 03.08.2023, în jurul orelor 16.00 min, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, a organizat un conflict și la numit cu cuvinte necenzurate pe tatăl Morozan *****, la fel l-a agresat fizic, lovindu-l cu pumnii în regiunea capului.

37. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Morozan Grigore, s-a bazat pe următoarele probe:

Episodul din 06.07.2023:

- conținutul procesului-verbal din 29.08.2023, privind consemnarea celor constatate, înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr.7504 din 29.08.2023;
- conținutul ordonanței din 02.08.2023, privind pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.320[1]Cod penal, cauza penală cu nr.2023270342;
- conținutul procesului-verbal din 11.07.2023, înregistrat în REI-1 al IP Orhei cu nr.492 la 11.07.2023;
- conținutul procesului-verbal din 06.07.2023, de audiere a victimei Morozan *****, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

Episodul din 23.07.2023:

- conținutul procesului-verbal din 29.08.2023, privind consemnarea celor constatate, înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr.7503 din 29.08.2023;
- conținutul ordonanței din 02.08.2023, privind pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.320[1]Cod penal, cauza penală cu nr.2023270341;
- conținutul plângerii lui Morozan *****, înregistrate în REI-1 al IP Orhei cu nr.541 la 23.07.2023;
- conținutul procesului-verbal din 23.07.2023, de audiere a victimei Morozan *****, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

Episodul din 03.08.2023:

- conținutul procesului-verbal din 29.08.2023, privind consemnarea celor constatate, înregistrat în REI-2 al IP Orhei cu nr.7502 din 29.08.2023;
- conținutul ordonanței din 09.08.2023, privind pornirea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.320[1]Cod penal, cauza penală cu nr.2023270371;
- conținutul procesului-verbal din 07.08.2023, înregistrat în REI-1 al IP Orhei cu nr.580 la 07.08.2023;
- conținutul procesului-verbal din 03.08.2023, de audiere a victimei Morozan *****, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

38. Instanța reține că, potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

39. Din conţinutul art.14 din Codul contravenţional rezultă că, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

40. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns

special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

41. Potrivit normelor art.78[1] Cod contravențional, violența în familie presupune maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

42. Conform art.69 alin.(1) Cod contravențional*,* se incriminează injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

43. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată, Morozan Grigore, la data de 06.07.2023 în jurul orelor 08.00 min, la data 23.07.2023 în jurul orelor 16.20 min., și, la data de 03.08.2023, în jurul orelor 16.00 min, aflându-se la domiciliu din satul *****, raionul Orhei, în timpul conflictelor l-a numit cu cuvinte necenzurate pe tatăl său, Morozan *****, fapt ce lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

44. Aceste circumstanțe se probează prin declarațiile lui Morozan *****, care a declarat că, este tatăl lui Morozan Grigore și că locuiesc împreună în satul *****, raionul Orhei, și deseori Morozan Grigore provoacă conflicte la domiciliu care pot urma cu aplicarea violențe fizice și de fiecare dată îl numește cu cuvinte necenzurate.

45. În viziunea instanței de judecată, aceste probe acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția Morozan Grigore, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, injurie, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, fapt confirmat prin declarațiile victimei Morozan *****.

46. Cu referire la acuzațiile în temeiul art.78[1], 78[1] și art.78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată consideră că, probele cercetate în procesul contravențional, nu sunt capabile de a demonstra indubitabil existența faptului acestor contravenții.

47. Instanța accentuează că, prin fapta de violență în familie, se înțeleg acțiunile ce aduc atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

48. Instanța reține că, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă acte de *violență fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

49. Violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire*,* trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

50. În continuare însă, instanța relevă că, agentul constatator a omis să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile de cauzare a vătămării neînsemnate a integrității corporale, în acțiunile lui Morozan Grigore.

51. Or, instanța reiterează că norma art.78[1] Cod contravențional, presupune urmările prejudiciabile sub forma vătămării neînsemnate a integrității corporale.

52. În acest context, instanța este în imposibilitate de a stabili urmările prejudiciabile prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional, sub forma de vătămări neînsemnate a integrității corporale, or, la materialele cauzei lipsesc rapoartele de expertiză judiciară, care ar demonstra și legătura de cauzalitate dintre faptele lui Morozan Grigore și urmările prejudiciabile.

53. Instanța de judecată, observă că, agentul constatator a eșuat în a proba existența faptelor de violență în familie incriminate lui Morozan Grigore, nefiind probate urmările prejudiciabile de provocare lui Morozan ***** a vătămării neînsemnate a integrității corporale.

54. Instanța de judecată concluzionează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că *simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane* pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului –neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

55. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner *versus* Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel *versus* România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și de îndoială profită acuzatul.

56. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat suficiente probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Morozan Grigore, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] CC.

57. Instanța de judecată nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept să-și asume responsabilități proprii agentului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe al faptei contravenționale, competența ei limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atât de învinuire cît și celor de dezvinovățire și anume a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului.

58. Astfel, în lipsa unor date certe că, Morozan Grigore, ar fi aplicat acte de violență în privința membrului familiei, tatăl Morozan *****, și că i-ar fi cauzat ultimului vătămări neînsemnate, instanța ajunge la concluzia că, în acțiunile acestuia, lipsește faptul contravenției.

59. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

60. Potrivit art.461 CC, rezultă, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

61. Conducându-se de prevederile art.461 CC, instanța de judecată, consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui Morozan Grigore, în baza art. 78^1 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

62. În continuare, la stabilirea sancțiunii în baza art.69 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

63. Reieșind din prevederile art.42, 43 din CC, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

64. Art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, stabilește *in abstracto*, sancțiunea contravențională, amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

65. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

66. Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

67. Subsecvent, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată, va stabili față de Morozan Grigore, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei, pentru fiecare episod incriminat.

68. Astfel, instanța de judecată consideră că, doar sancțiunea dată ar putea asigura corectarea și reeducarea lui Morozan Grigore, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

69. Conform prevederilor art.44 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. La alin.(2), dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

70. Astfel, instanța de judecată cu referire la prevederile art.44 alin.(2) CC, pentru concurs de contravenții, prin cumul al sancțiunilor aplicate sub formă de amendă, stabilește față de Morozan Grigore, definitiv sancțiune contravențională, sub formă de amendă, în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 900 (nouă sute) lei.

71. Subsidiar, circumstanțe prevăzute la art.26 Cod contravențional, ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravențiile comise de Morozan Grigore, nu au fost constatate.

72. În conformitate cu prevederile art. 34, 44, 69 alin.(1), 78^1, 395, 400 alin.(1), 441, 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Morozan Grigore Aventie se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), art.69 alin.(1) și art.69 alin.(1) din Codul contravențional, aplicând acestuia sancțiunea contravențională după cum urmează:

- în temeiul art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, (episodul din 06.07.2023) sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei

-în temeiul art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, (episodul din 23.07.2023) sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei;

- în temeiul art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, (episodul din 03.08.2023) sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, pentru concurs real de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă., se stabilește față de Morozan Grigore, sancțiunea contravențională definitivă, sub formă de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Morozan Grigore că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Procesul contravențional în privința lui Morozan Grigore, potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art.78^1, art.78^1 și art.78^1 din Codul contravențional (procesele-verbale cu privire la contravenție nr. MAI05 924353, nr.MAI05 924352, și nr.MAI05 924351 din 04.09.2023), se încetează pe motivul lipsei faptelor contravențiilor.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **/semnătura/** **Mihail PROCA**

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/