Dosarul nr. 4-187/2026
4-26065736-26-4-26052026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

24.09.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Gabriela Cemîrtan
Cu participarea
avocatului Vitalie Zaporojan
Agentului constatator Guțan Igor
în lipsa
contravenientului Marin Nicolai
victimei Vlad Ludmila

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.78[1] al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui:

- ***Marin Nicolai,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** *****, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 310701 din 21.05.2026, contravenientul Marin Nicolai la data de 12.05.2026 în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa Vlad Ludmila, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, fiindu-i întocmit un proces verbal în baza art.78[1] Cod Contravențional al R. Moldova.
2. La data de 26.05.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
3. Agentul constatator Guțan Igor în ședința de judecată a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului cu muncă neremunerată în folosul comunității.
4. Contravenientul Marin Nicolai în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.
5. Victima Vlad Ludmila în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată.
6. Apărătorul contravenientului, avocatul Vitalie Zaporojan, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința contravenientului unei pedepse minimale nonprivative de libertate.

7. Studiind materialele cauzei contravenţionale, audiind părţile, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Marin Nicolai în maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, este dovedită.

8. ***Art.78/1 Cod Contravențional prevede,**, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

9. Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui Marin Nicolai sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.
10. Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că la data 12.05.2026 Marin Nicolai a comis acțiuni violente față de membrii familiei sale.

11. Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
    -informația telefonică /f.d.5/,
    -plângerea vicitimei /f.d.6/,
    -proces verbal de audierea victimei /f.d.7/,
    -îndreptare /f.d. 8/,
    -proces verbal de cercetare la fața locului /f.d. 9-10/,
    -planșă fotografică /f.d. 11/,
    -proces verbal de audierea contravenientului /f.d. 12/,
    -raportul agentului constatator /f.d.13/,
    -raportul de constatare /f.d.17-18/,
    -cazier contravențional /f.d. 19/,
    -revendicare /f.d. 20/,
    -copia buletinului de identitate/f.d. 21/ ,
    -raport /f.d. 22/,
    -proces verbal cu privire la contravenție /f.d. 23/

1. Dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, verificându-le şi analizându-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că contravenientul Marin Nicolai la data de 12.05.2026 în urma unui conflict a agresat-o fizic pe concubina sa Vlad Ludmila, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, fiindu-i întocmit un proces verbal în baza art.78[1] Cod Contravențional al R. Moldova, adică violență în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, fapt confirmat prin plângerea victimei, raportul de constatare a leziunilor corporale din data de 18.05.2026, precum și

raportul agentului constatator privind împrejurările comiterii acțiunilor contravenționale.

2. Astfel, acțiunile contravenientului întrunesc integral elementele constituitive ale contravenției art.78[1] al CC, contravenientul având calitatea de subiect cu descernământ acționând cu intenție directă în privința unui membru de familiei, întrunind deplin latura subiectivă a contravenției, executând acțiuni violente în obiectiv soldate cu vătămări neînsemnate a integrității corporale victimei.
3. Conform art.458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.
4. Conform prevederilor art. 425 al.3 CC RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
5. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
6. Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenientă, cât și de către alte persoane.
7. Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale Marin Nicolai necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientei va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

De recunoscut vinovat **Marin Nicolai** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1]

Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionându-l cu 60 /șaizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către **Marin Nicolai**, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Drochia a Inspectoratului Național a M.J. al Republicii Moldova.

Hotărâre cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu