Dosarul penal nr. 1-245/2022
1-22134495-26-1-14092022

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

28 martie 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia (sediul central), în componenţă:
Președintele şedinţei,
Judecător Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea
Procurorului Diana Turenco
Avocatului inculpatului Ion Vangheli
Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată,
a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală parvenită la data de 14 septembrie 2022, de învinuire a lui:

Postolachi Valeriu *****, născut la *****, originar și domiciliat în ***** *****, raionul Drochia, cod personal *****, moldovean, studii medii, supus serviciului militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat:
-la 23 decembrie 2015 de către Judecătoria Drochia în baza art.201[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal al 3 ani închisoare. Art.90 CP-2 ani /exclus de la evidență la 24.08.2018;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320 [1] Cod penal;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura r-l Drochia, Diana Turenco, a pledat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Postolachi Valeriu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili acestuia pedeapsa

sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore și în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, prin prisma art.84 alin. (1) CP ai fi stabilit pedeapsă difinitivă muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

Partea vătămată Claicnet Olga a solicitat să nu –i fie aplicată inculpatului o careva pedeapsă.

Avocatul Ion Vangheli, care acționează în numele și interesele inculpatului Postolachi Valeriu, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de încetare, din lipsa semnelor infracțiunii.

Inculpata Postolachi Valeriu a susținut poziția apărătorului său.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Postolachi Valeriu, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă la 06 iulie 2022 de către Judecătoria Drochia, sediul Central în favoarea lui Claicnet Olga pe un termen de 90 zile, de a nu contacta victima la telefonul mobil, sau în orice alt mod, la 14 iulie 2022 a venit în stradă, în fața porții gospodăriei lui Claicnet Olga Valeriu, situată în satul *****, raionul Drochia, unde a filmat-o cu telefonul său mobil și a numit-o cu cuvinte obscene.

Tot el, fiind obligat prin ordonanța de protecție emisă la 06 iulie 2022 de către Judecătoria Drochia, sediul Central în favoarea lui Claicnet Olga pe un termen de 90 zile, de a nu contacta victima la telefonul mobil, sau în orice alt mod, la 24 iulie 2022, aproximativ în jurul orelor 20 și 48 min., a venit în stradă, în fața porții gospodăriei lui Claicnet Olga Valeriu, situată în satul *****, raionul Drochia și a numit-o cu cuvinte obscene.

Inculpatul Postolachi Valeriu în cadrul şedinţei de judecată, nu a recunoscut în cele săvârșite și a declarat instanței, că la 06 iulie 2022, în privința sa a fost emisă ordonanţa de protecţie. Drept urmare la data de 14 iulie 2022, inculpatul Postolachi Valeriu, a încălcat această ordonanţă de protecție, doamna Melnic asistenta socială l-a oprit adresîndu-i cu cuvinte necenzurate, plângere pe numele dumneaei fiind depusă de către inculpatul Postolachi Valeriu.

Deşi, inculpatul Postolachi Valeriu nu și-a recunoscut vina, vinovăţia acesteia integral este demonstrată prin probele administrate - declaraţiile părții vătămate, martorului şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

În ședința de judecată fiind audiat partea vătămată Claicnet Olga, a declarat instanței Postolachi Valeriu este fostul său concubin cu care au doi copii comuni.

Susține partea vătămată că la data de 06.07.2022 a fost emisă ordonanţă de protecţie în privinţa lui Postolachi Valeriu, care a încălcat ordinanța de protecție și avea momente cînd o numea cu cuvinte necenzurate.

Eventual, Postolachi Valeriu deplasîndu-se pe lângă gopodăria lui Claicnet Olga copilul comun minor Postolachi Vitalie fiind la gardul gospodăriei Postolachi Valeriu a solicitat să îl ia însă partea vătămată i-a interzis.

Un careva prejudiciu de ordin moral sau material partea vătămată nu are şi nu dorește să fie pedepsit deoarece au copii comun împreună.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Melnic Valentina, a declarat instanței că nu este rudă cu inculpatul Postolachi Vitalie.

Susține martorul că a fost telefonată de Postolachi Valeriu, pentru a lua echipa și să se deplaseze la fața locului deoarece urmează să se întîmple o tragedie.

Martorul deplasîndu-se la fața locului, Claicnet Olga nu era la domiciliu venea din or. Bălţi cu o maşină de ocazie, în sat este o persoană care acordă servicii cu maşina de ocazie şi Claicnet Olga venea din mun. Bălţi cu copilul mai mic Postolachi Vitalie, în acest moment Postololachi Valeriu cu bicicleta a ieşit din curtea sa a început a fotografia, a filma, la ce Claicnet Olga a ridicat vocea fiind indignată.

Mai concretizează martorul că Postolachi Valeriu în ziua atunci având braţară electronică instalată la picior şi din aceste considerente nu a putut să se apropie de partea vătămată.

De asemenea, vinovăţia inculpatului Postolachi Valeriu se mai dovedește şi prin următoarele documente şi procese-verbale din dosar, şi anume:

Cauza penală nr.2022120314:

- ✓ Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 14 iulie 2022, întocmit de către agentul superior al SSS al SP-2 al Inspectoratului de Poliție Drochia, Vitalie Podorojnîi pe faptul că la 14 iulie 2022, în jurul orelor 16:00, Postolachi Valeriu, locuitor al satului *****, raionul Drochia având hotărârea instanței de judecată privind aplicarea măsurilor de protecție a ordonanței de protecție, a contactat cu Claicnet Olga și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa ei/f.d. 4/;
- ✓ Informația telefonică R-20221202933 din 14 iulie 2022, orele 16 și 08 min., privind faptul, că s-a adresat Claicnet Olga Valeriu, locuitoare a

satului *****, raionul Drochia, care a comunicat, că fostul concubin Postolachi Valeriu vine la ea la domiciliu. Planșă fotografică/f.d. 5, 6/;

- ✓ Plângerea numitei Claicnet Olga Valeriu prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu fostul concubin Postolachi Valeriu, care la 14 iulie 2022, în stradă, i s-a adresat cu cuvinte necenzurate, totodată a încălcat ordonanța de protecție prin faptul că a contactat cu ea și cu copii ei /f.d. 7/;
- ✓ Încheierea Judecătoriei Drochia nr.2o/pr-16/2022, 2-22095959-26-2p/o-06072022 din 06 iulie 2022 potrivit căreia a fost dispus de a fi eliberată ordonanță de protecție în privința victimei, Claicnet Olga față de agresorul, Postolachi Valeriu/f.d. 11-14/;
- ✓ Ordonanța de protecție nr.2o/pr-16/2022 2-22095959-26-2p/o-06072022 din 06 iulie 2022 potrivit căreia Postolachi Valeriu fost obligat de a nu comite acte de violență în privința victimei, Claicnet Olga, de a sta departe de la locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitate a ei, obligarea pârâtului de a nu contacta victima la telefonul fix, telefonul mobil, prin corespondență sau în orice alt mod și obligarea agresorului de a participa la un program special de conciliere al Centrului de Asistență și Conciliere pentru agresorii Familiali. Măsurile au fost aplicate pe un termen de 90 zile de la 06 iulie 2022/f.d. 15-16/;
- ✓ Proces-verbal de confruntare din 28 iulie 2022, efectuat între bănuitul Postolachi Valeriu și martorul Melnic Valentina. În cadrul acestei acțiuni procesuale bănuitul Postolachi Valeriu a declarat, că la orele 15 și 30 min., el a solicitat pe doamna Valentina să se ducă să verifice deoarece s-a auzit un zgomot de parcă s-a deteriorat o parte a casei și copii plâng tare. Când Olga a sosit la domiciliu, el a ieşit cu bicicle în stradă ca să se deplasez la terenul său agricol, însă nu s-a deplasat din motivul că Olga şi doamna Valentina au început să-l numească cu cuvinte necenzurate, astfel el a scos telefonul mobil şi a început a filma.Martorul Melnic Valentina a declarat, că Postolachi Valeriu a telefonat aproximativ la orele 16:00 şi a solicitat să se ducă la domiciliul fostei sale concubine că plâng copii. Când a ajuns la domiciliul concubinei sale copii nu plângeau ci se jucau cu căţeii. Postolachi Valeriu a ieşit în stradă în timp ce Olga a început a descărca pachetele şi s-a apropiat la o distanţă de aproximativ 10 metri de Olga si a început a o filma si zîrnbea provocator. Nimeni nu l-a stopat pe Valeriu, el singur s-a apropiat după care a început a filma şi se râdea provocând-o pe Olga la conflict, căci Valeriu să trecut cu bicicleta pe stradă noi nu aveam să îl observăm căci eram ocupate cu

transportarea pachetelor în ogradă, din care fapt rezultă că Valeriu intenţionat a dorit s-o provoace pe Olga la conflict/f.d. 23/;

- ✓ Ordonanță de ridicare din 27 iulie 2022 în conformitate cu care de la Postolachi Valeriu ***** a fost ridicat un purtător electronic de informații de tip DVD-R/f.d. 24/;
- ✓ Procesul-verbal de ridicare din 27 iulie 2022 în conformitate cu care de la Postolachi Valeriu ***** a fost ridicat un purtător electronic de informații de tip DVD-R/f.d. 25/;
- ✓ Procesului-verbal de examinare din 27 iulie 2022, conform căruia s-a examinat un fișier video înregistrat pe purtătorul de informații de tip DVD-R ridicat de la Postolachi Valeriu, care redă momentul când Postolachi Valeriu o filmează pe Claicnet Olga/f.d. 26/;
- ✓ Ordonanță de recunoaștere și de anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 27 iulie 2022 /obiect al recunoașterii și anexării constituie un purtător de informație de tip DVD-R/f.d. 27/;

Cauza penală nr.2022120344:

- ✓ Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 26 iulie 2022 întocmit de către agentul superior al SP nr. 2 al IP Drochia, Vitalie Podorojnîi pe faptul că la data de 24.07.2022, aproximativ la ora 20:45, fostul concubin, Postolachi Valeriu fără careva motive s-a adresat cu cuvinte licențioase față de Claicnet Olga, astfel a încălcat ordonanța de protecție emisă de judecătoria Drochia la 07 iunie 2022/f.d. 4/;
- ✓ Plângerea numitei Claicnet Olga din 26 iulie 2022 pe faptul că 24 iulie 2022, aproximativ la orele 20 și 45 min., fostul concubin, Postolachi Valeriu fără careva motive s-a adresat cu cuvinte licențioase față de ea, astfel a încălcat ordonanța de protecție emisă de judecătoria Drochia la 07 iunie 2022/f.d. 5/;
- ✓ Informația telefonică a serviciului 112 din 24 iulie 2022, orele 21 și 19 min., pe faptul că s-a adresat Cotelinic Valeriu, reprezentat al INP, care a comunicat că agresorul familial Postolachi Valeriu, monitorizat de sistemul electronic, se află la poarta victimei, Claicnet Olga/f.d. 6/;
- ✓ Nota informativă întocmită de inspectorul principal DME Valeriu Cotelnic pe faptul că la 24 iulie 2022, pe platforma de monitorizere DME au parvenit repetate evenimente „victima detectată”, ce înseamnă că agresorul Postolachi Valeriu a încălcat distanţa îndicată în ordonanţa de protecţie emisă de Judecătoria Drochia, sediul Central/f.d. 12/;
- ✓ Încheierea Judecătoriei Drochia nr.2o/pr-16/2022 2-22095959-26-2p/o-06072022 din 06 iulie 2022, potrivit căreia a fost dispus de a fi

eliberată ordonanță de protecție în privința victimei, Claicnet Olga față de agresorul Postolachi Valeriu/f.d. 21-24/;

- ✓ Ordonanța de protecție 2o/pr-16/2022 2-22095959-26-2p/o-06072022 din 06 iulie 2022, potrivit căreia Postolachi Valeriu a fost obligat de a nu comite acte de violență în privința victimei, Claicnet Olga, obligarea de a sta departe de locuința victimei, de a sta departe de locul aflării victimei, de a obliga pârâtul de a nu contacta cu victima la telefonul fix, telefonul mobil, prin corespondență sau în orice alt mod; obligarea agresorului de a participa la un program special de conciliere al Centrului de Asistență și Conciliere pentru agresorii Familiali. Măsurile au fost aplicate pe un termen de 90 de zile, de la 06 iulie 2022/f.d. 32-33/.

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii

judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Postolachi Valeriu și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP al RM va adopta o sentință de condamnare.

Audiind declarațiile părții vătămate a martorului, probele scrise și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Codul de procedură penală,

cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că în ședință de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Postolachi Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 320[1] Cod penal– adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Instanţa de judecată ține a menționa că potrivit prevederile art. 120 din Constituţie, este stipulat în mod exhaustiv obligativitatea respectării sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Totodată, instanța consideră relevante și constatările CEDO, prin care Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

La fel, instanța conchide că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea

drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

Este de menționat că potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecţie, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi : dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situaţia când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie
(agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-și vizita copii în aşa mod încât să nu fie încălcată ordonanţa de protecţie)(*Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013*).

Potrivit doctrinei penale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 320^1 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenţei în familie.

Sub acest aspect, instanța de judecată ține a menționa faptul că la 06.07.2022 de către Judecătoria Drochia, (sediul Central) a fost emisă ordonanță de protecție a victimei Claicnet Olga față de agresorul Postolachi Valeriu, fiind în acest sens stabilite următoarele măsuri, precum: de a sta departe de la locul aflării victimei, la o distanță c ear asigura securitatea ei, de a sta departe de locul aflării victimei Claicnet Olga, de a nu o contacta sub nici o formă pe victima Claicnet Olga, a cărui termen de valabilitate constituie 90 zile.

Potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, este de remarcat că faptele imputate lui Postolachi Valeriu au fost comise în cadrul termenului de valabilitate a ordonanței de protecție stipulat de instanța de judecată, care dincolo de orce dubiu legal de recomandarea de a se abține sub nici o formă de a încălcat, cel din urmă a sfidat această obligație imperativă ce în consecință a dat naștere raportului juridic de conflict prevăzut de art.320^1 CP.

Latura obiectivă a infracţiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin *neexecutare* sau eschivare de la executarea *măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie*. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în

familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În desfășurarea și analiza juridică a laturei obiective, instanța de judecată accentuiază că întradevăr în acțiunile lui Postolachi Valeriu se constată cu certitudine *neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie,* de rînd cu această concluzie, acest fapt se dovedește și prin declarațiile părții vătămate Claicnet Olga depuse sub jurământ și preîntimpinată conform art.art.312-313 Cod penal, unde a comunicat ,, *eventual, Postolachi Valeriu deplasîndu-se pe lângă gospodăria lui Claicnet Olga, copilul comun minor Postolachi Vitalie fiind la gardul gospodăriei, Postolachi Valeriu a solicitat să îl ia însă partea vătămată i-a interzis,,*, neiexistînd în esență careva temeiuri de a nu crede aceste declarații deoarece sunt coierente și în strictă coraborare cu declarațiile martorului (depuse sub jurâmînt) Melnic Valentina, unde a comunicat că ,, *concretizează martorul că Postolachi Valeriu în ziua atunci având braţară electronică instalată la picior şi din aceste considerente nu a putut să se apropie de partea vătămată,,* prin urmare reieșind din depozițiile persoanelor sus menționate precum și a probelor scrise cercetate și puse la baza sentinței instanța cu deplină fermitate susține învinuirea formulată dispune de o suficientă precizie astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele conduit prin lezarea caracterului obligatoriu al actului de justițe (*ordonanța de protecția din 06.07.2022, dos.nr.2o/pr-16/2022*).

În ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 320^1 CP, aceasta se caracterizează prin intenţie directă. Motivele infracţiunii în cauză se exprimă în: ură, recalcitranţă, indolenţă, etc, aşadar Instanţa găseşte în acţiunile inculpatului intenţia directă, deoarece cunoștea cu certitudine despre Ordonanţa de protecţie din 06.07.2022, însă din motiv de indolență a încălcat interdicțiile impuse spre executare, ca rezultat acțiunile dat corect au fost încadrate în cadrul componenței de infracțiune prevăzut de art. 320^1 CP.

Inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute la art. 320^1 CP, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Cu referire la poziția apărării referitor la faptul emiteii unei sentințe de încetare din lipsa semnelor infracțiunii în privința lui Postolachi Vitalie, dat fiind lipsa probelor ce ar demonstra intenția ultimului privind încălcarea ordonanței de protecție, or această aserțiune urmează a fi dovedită prin probe pertinente și concludente cauzei, ce în deplină măsură să răstoarne cele susținute în fața instanței de către acuzatorul de stat în condițiile în care vinovăția celui din urmă fiind dovedită pe deplin atît prin declarațiile părții vătămate Claicnet Olga și a martorului Melnic Valentina cît și prin probele scrise unde este redat suficient de detaliat modul de comiterea a infracțiunii instrumentate de organul de urmărire penală.

De aici și netemeinicia declarațiilor expuse de către inculpatul Postolachi Vitalie precum că nu se face vinovat în cele imputate, or la data de 14 iulie 2022, inculpatul Postolachi Valeriu, a încălcat ordonanţă de protecție din 06 iulie 2022, în opinia instanței urmează a fi apreciate ca fiind critice, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Ca urmare a celor expuse, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegaţiile părții apărării precum că în acţiunile inculpatului Postolachi Vitalie nu sunt probe care să certifice lezarea componenţei de infracţiune prevăzute de art. 320/1 Codul penal, or situație dată în mod evident consitutie o tactică de apărare care în esență nici cum nu poate fi admisă și atribuit un caracter ferm, deoarece această abordare tendențioasă are drept scop de a se eschiva de răspunderea penală, dar care însă nu s-a reușit în mod plauzibil de a fi probată.

În fortificarea acestei poziții, instanța conchide că, în cazul în care partea apărării a solicitat emiterea în speță a unui verdict de încetare din lipsa semnelor infracțiunii, urma să conștientizeze acest lucru și să prezinte probe concrete, în condițiile în care partea acuzării și-a asumat această obligație pozitivă și în mod ferm a dovedit întregul ansamblu circumstanțelor cauzei, tabloul clar al acțiunilor ilegale comise de a inculpatului Postolachi Vitalie întreptate împotriva siguranței traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietare.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 CPP, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului Postolachi Vitalie în comiterea art. 320[1] CP - adică, neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpatul Postolachi Vitalie a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] CP pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 CP, infracţiunea comisă de către inculpatul Postolachi Vitalie este calificată ca mai puțin gravă.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul deși examinarea cauzei penale a avut loc în procedură general, totuși inculpatul Postolachi Vitalie nu și-a recunoscut vina în cele comise.

La fel, în detrimentul inculpatul Postolachi Vitalie nu au fost găsite circumstanţe agravante/atenuante.

Totodată, în conformitate cu prevederile alin. (1) art. 33 Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatul Postolachi Vitalie constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate instanţa consideră că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.320/1, 320/1 Cod penal, ai stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității inculpatului Postolachi Vitalie, după cum urmează:

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 320/1 Cod penal, ai stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore.

-pentru infracțiunea prevăzută de art. 320/1 Cod penal, ai stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili cet. Postolachi Vitalie pedeapsa sub formă de de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte;

Prin ordonanță de recunoaștere și de anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 27 iulie 2022 /obiect al recunoașterii și anexării constituie un purtător de informație de tip DVD-R/.

În legătură cu acest fapt, instanța de judecată ajunge la concluzia de a lăsa corpul delict adică, purtător de informație de tip DVD-R – a se păstra în continuare la materealele cauzei.

În temeiul celor expuse, conform art. 384, 385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Postolachi Vitalie, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore.

Se recunoaşte vinovat Postolachi Vitalie, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili cet. Postolachi Vitalie pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore.

Se explică lui Postolachi Vitalie condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

Corp delict: purtător de informație de tip DVD-R – a se păstra în continuare la materealele cauzei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Rodica Chistruga**