

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-721/2020 *Prima instanță:* Judecătoria Edineț sediul
Ocnița
1-17056954-03-1a-24122020 *Judecător:* Roman Mazureț

DECIZIE în numele Legii

06 februarie 2024 mun.
Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Viorel
Pușcaș Svetlana
Judecătorii Andrian
Șleahțițki
Ciobanu Iana
Grefier
Frasina
Cu participarea :
Procurorului Octavian
Bodareu
Avocatului Rodica
Cojocar

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Igor Pasat și apelul șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al Serviciului Fiscal de Stat Tatiana Neghina declarate împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018 în cauza penală de învinuire a lui:

Nevoie Oleg *****, a.n. *****, c/p
*****, cetățean al RM, originar din sat. *****,
căsătorit, studii superioare, ne angajat în
câmpul muncii, supus serviciului militar,
anterior ne judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal al RM,-

Termenul de examinare:

În instanța de fond: 0405.09.2017-06.07.2018;

În instanța de apel: 26.07.2018-27.05.2020;

În instanța de recurs: 01.09.2020-24.11.2020;

În instanța de apel: 24.12.2020-06.02.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018 Nevoie Oleg ***** a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal al RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cererea Serviciului Fiscal de Stat privind încasarea de la inculpat a prejudiciului în sumă de 62400 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cererea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 39476 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru pronunțarea sentinței prima instanță a constatat că, Nevoie Oleg ***** este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal în următoarele circumstanțe:

Nevoie Oleg *****, fiind angajat al Serviciului Vamal în baza ordinului nr. 05-p din 03.01.2016 în funcția de inspector principal al postului vamal ***** (PTFI Rutier), desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni Postului vamal ***** din Republica Moldova, r-nul Ocnița or. ***** str. ***** nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului vamal, Codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest

fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind un scop de profit, la data de 03.07.2016 în intervalul de timp 11:56:01 -11:57:47 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la *****, șoferul autocarului de model „Neoplan-N516SHD – 2001” cu n/î COW675, supus controlului vamal în Postul vamal *****, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, și anume suma de 200 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model „Neoplan-N516SHD – 2001” cu n/î COW675 și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală, la 03.07.2016 cu autocarul de model „Neoplan-N516SHD – 2001” cu n/î COW675 prin punctul de trecere a frontierei ***** au fost transportate 17 persoane.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal al RM - corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot el, este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 327 alin. (1), 327 alin. (1), 327 alin. (1), 327 alin. (1), 327 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal al RM în următoarele circumstanțe:

Nevoie Oleg *****, fiind angajat al Serviciului Vamal potrivit ordinului nr. 732-p din 07.08.2012 în funcția de inspector superior, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni Postului vamal ***** din Republica Moldova, r-nul Ocnița or. ***** str. ***** nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare,

să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele cazuri:

1) la 15.10.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î GLLI 007, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 22 a carnetului Interbus nr. 0004036, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr. 22, care a fost primită și verificată la 11.10.2016 de către inspectorul vamal *****, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0405 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 15.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr. 22 din carnetul Interbus nr. 0004036 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Nevoie Oleg, care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î GLLI 007 la 11.10.2016 și 15.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în

cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal, s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexare a foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului, la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM ca abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

2) la 24.08.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î DBAH 303, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 23 a carnetului Interbus nr. 0004076, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr. 23, care a fost primită și verificată la 19.08.2016 de către inspectorul vamal *****, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 24.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Nevoie Oleg, care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Urmare a contrapunerii informației din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î DBAH 303 la 19.08.2016 și 24.08.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat, dar s-a întors în gol, astfel în cazul dat categoria „A” indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal, s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, care

avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilii personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9 prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind

organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM ca abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3) la 09.02.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î TSS 308, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004026.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr. 05 a carnetului Interbus nr. 0004026, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr. 05, care a fost primită și verificată la 05.02.2016 la fel de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****.

Totodată, deși la 09.02.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004026 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** , care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirmă prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î TSS 308 la 05.02.2016 și 09.02.2016, s-a stabilit că în autocar au fost transportați călători atât pe sensul de intrare, cât și pe cel de ieșire inclusiv, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „B”, nu a fost respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** , care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, la fel și pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg ***** , care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea a sigilii personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind

scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9 prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului, la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM ca abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

4) la 24.08.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat

traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î COS 888, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004358.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 05 a carnetului Interbus nr. 0004358, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr. 05, care a fost primită și verificată la 19.08.2016, la fel și potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr. 05, care a fost primită și verificată la 19.08.2016 de către inspectorul vamal *****, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține.

Totodată, deși la 24.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004358 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg, care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î COS 888 la 19.08.2016 și 24.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, inclusiv și pe sensul de intrare în țară, astfel încât se constată că categoria „B” nu a fost respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9 prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările

corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul coresponzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului, la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM ca abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

5) la 25.09.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î CRWW1, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004498.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 07 a carnetului Interbus nr. 0004498, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr. 07, care a fost primită și verificată la 21.09.2016 de către inspectorul vamal ***** , cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0405 care-i

aparține.

Totodată, deși la 25.09.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 a foi de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004498 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirmă prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î CRWW1 la 21.09.2016 și 25.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B” nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului, la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10400 - 11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM ca abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

6) la 23.07.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de ieșire din țară, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG 680, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 03 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 03 a carnetului Interbus nr. 0004324, agentul economic nu a selectat vreun serviciu, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și nici în fila de control al foii de parcurs nr. 03, care a fost primită și verificată la 23.07.2016 de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1015 care-i aparține.

Astfel, la 23.07.2016, la ieșirea din țară, inspectorul vamal urma să constate completarea conform prevederilor legale a filei de control, care urma să servească ca bază pentru verificare.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î IOG 680 la 23.07.2016 și 27.07.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, inclusiv și pe sensul de intrare.

Astfel, se constată că foile de parcurs respective nu au fost completate conform rigorilor Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv nu au fost întreprinse acțiunile prevăzute de pct. 39 din actul normativ.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg

*****, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Gonciar Ruslan, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9 prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului, la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10400 – 11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de

Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM ca abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

7) la 05.09.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG 680, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 06 a carnetului Interbus nr. 0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr. 06, care a fost primită și verificată la 31.08.2016 de către inspectorul vamal *****, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641 care-i aparține, nu a fost selectat nici unul din serviciile respective.

Astfel, la 05.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004324 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î IOG 680 la 31.08.2016 și 05.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire nu au fost transportați călători, iar călătoria retur a fost efectuată cu călători, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nu a fost selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr.

456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9 prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumiri postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiu central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului, la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10400- 11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor,

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 du 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM ca abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu,

cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

8) la 20.08.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IEW 689, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004290.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr.10 a carnetului Interbus nr. 0004290, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, la fel și în fila de control al foii de parcurs nr.10, care a fost primită și verificată la 15.08.2016 de către inspectorul vamal *****, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 1641, care-i aparține.

Totodată, deși la 20.08.2016, la revenire în țară, șoferul a selectat în foaia MD1 foii de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004290 categoria serviciului „B”, (călătoria dus încărcat întors în gol), inspectorul vamal Nevoie Oleg *****, care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, fapt care se confirma prin prezența pasagerilor în autocar.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î IEW 689 la 15.08.2016 și 20.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B” nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9 prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările

corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție, inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului, la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10400- 11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM ca abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

9) la 29.09.2016, aflându-se la serviciu pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IEW 689, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004290.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs nr. 14 a carnetului Interbus nr. 0004290, agentul economic nu a selectat nici o categorie, cu toate că în fila de control al foii de parcurs nr. 14, care a fost primită și verificată la 24.09.2016 de către inspectorul vamal *****, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0960 care-i aparține, a fost selectată categoria „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

Totodată, deși la 29.09.2016, la revenire în țară, șoferul nu a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr. 14 nici o categorie a serviciului prestat, inspectorul vamal Nevoie Oleg, care a documentat mijlocul de transport, nu a constatat faptul nerespectării regimului ales, inclusiv corectitudinea completării foii de parcurs.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î IEW 689 la 24.09.2016 și 29.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B” indicată în fila de control nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila MD1 nefiind selectată nici o categorie care ar permite efectuarea contrapunerii.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Astfel, inculpatul, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus” nr. 456 din 24.04.2007, unde potrivit art. 39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9 prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru, după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent pentru examinarea cazului cu privire la contravenție inițiat în conformitate cu art. 197 alin. (14) Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale inculpatului, la Bugetul de stat, în cazul dat, nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume sumele între 10 400-11800 lei.

Potrivit art. 58 Cod civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct .89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministrul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM - abuz de serviciu, pe semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Igor Pasat în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 324 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe 9 episoade, la amendă în mărime de câte 500 unități convenționale, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, iar în conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie 60000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu confiscarea banilor în sumă de 200 lei și trecerea lor forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, cu admiterea acțiunii civile înaintate de reprezentantul IFS și încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă de 39746 lei.

În motivarea apelului s-a invocat că, argumentele instanței precum că nu este vizibil cui au fost transmiși banii care se aflau în actele șoferului sunt lipsite de suport, or, anume Nevoie Oleg ***** este inspectorul care a verificat actele și, respectiv, el este cel care a primit pașaportul în care se afla remunerația ilicită. Martorii ***** V. și ***** V., deși în instanța de judecată nu și-au susținut declarațiile date la urmărirea penală, instanța urma sa ia în considerație că de la

comiterea infracțiunii s-a scurs un timp îndelungat, astfel, declarațiile depuse la urmărirea penală erau veridice.

Mai mult ca atât, declarațiile depuse la urmărirea penală coroborează și cu alte probe acumulate, iar declarațiile din cadrul ședinței de judecată urmau să fie apreciate critic de către instanță, or, este evident că martorii și-au schimbat declarațiile pentru a-l absolvi pe Nevoie Oleg ***** de pedeapsă.

La fel, conform răspunsului oficial emis de către Biroul Vamal, anume Nevoie Oleg ***** este persoana care a documentat la 03.07.2016 autocarul condus de către ***** V.

Cât privește argumentele instanței precum că nu a fost stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală obiectul infracțiunii, și anume nu a fost ridicată suma de bani pretinsă a fi transmisă de către ***** V. lui Nevoie Oleg *****, precum și nu a fost stabilită suma exactă a remunerației ilicite, acestea de asemenea nu au relevat situația reală, or, în învinuire este indicat faptul că numărul de pasageri în autocar înmulțit cu 10 lei și reprezintă suma la care se face referire, astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, suma remunerației ar reprezenta 200 lei.

Astfel, în motivarea sentinței de achitare instanța s-a referit doar la faptul că lipsește obiectul material al infracțiunii, dar nu face referire la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, care are un caracter multiplu, și anume obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea, iar obiectul juridic secundar sunt relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

La caz, prin acțiunile ilegale ale inculpatului a fost adusă atingere anume obiectului juridic principal, menționat mai sus, iar faptul că obiectul material al infracțiunii, și anume remunerația ilicită, nu a fost depistată și ridicată nu servește temei pentru a susține că nu există obiectul infracțiunii.

Astfel, în speța respectivă instanța greșit a concluzionat faptul că nu există obiectul infracțiunii reieșind din faptul că nu a fost depistat obiectul material al infracțiunii, or, acesta nici nu putea să fie depistat din motiv că infracțiunea a fost documentată post-factum și nu în flagrant.

În aceeași ordine de idei, apelantul a menționat că martorii ***** V. și ***** V. la urmărirea penală cu certitudine au indicat faptul că au transmis bani inspectorului vamal, care i-a pretins, fapt care a fost confirmat și prin imaginea video ridicată de la postul vamal *****, în care se vedea cum ultimul plasează mijloacele bănești în acte, cu care mergea și le lasă la ghișeul vameșului, fapte care au fost stabilite urmare a examinării imaginilor video captate de camerele de luat

vederi din postul vamal *****.

Deși martorul în instanța de judecată nu a ținut minte exact suma pe care a transmis-o în ziua respectivă inspectorului vamal, dar și pe inculpat nu l-a putut recunoaște, acesta a declarat că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală, astfel că în cazul dat acest motiv nu putea fi reținut la emiterea sentinței de achitare. Evident că martorul nu poate reține ce sume de bani a transmis de fiecare dată inspectorilor vamali, însă acest fapt nu constituie temei de a-l achita pe inculpat de sub învinuirea adusă în baza art. 324 alin.(4) Cod penal, or, în cadrul urmării penale, cât și în instanță cu certitudine s-a stabilit că fapta prejudiciabilă a avut loc.

Cât privește declarațiile martorului ***** V., care în instanța de judecată a declarat că nu susține declarațiile date la urmărirea penală, acestea urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece ultimul la urmărirea penală a relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care ***** V. a transmis inspectorului vamal remunerația ilicită, fiind evident faptul că în instanța de judecată acesta a depus declarații mincinoase, în favoarea inculpatului, pentru ca ultimul să fie absolvit de pedeapsa penală.

Martorul ***** V. la rândul său a confirmat doar în parte declarațiile date la urmărirea penală, iar în instanța de judecată a declarat că nu mai ține minte evenimentele din 03.07.2016. La urmărirea penală declarații a dat urmare a vizionării secvențelor video din postul vamal ***** și a susținut pe deplin declarațiile date la urmărirea penală.

Argumentele martorilor precum că textul declarațiilor a fost tapat de către reprezentantul organului de urmărire penală, iar ei doar au confirmat prin semnătură cele indicate în procesul verbal, fără a face cunoștință cu conținutul acestuia, nu rezistă nici unei critici, deoarece aceștea au semnat personal procesul-verbal respectiv, astfel confirmând cele înscrise, totodată, fiindu-i aduse la cunoștință și prevederile art. 311, 312 Cod penal, care prevăd răspunderea penală pentru denunțul fals sau declarații cu bună știință mincinoase.

Referitor la faptul că nu este prezentă o calificare concretă în rechizitoriu a faptei comise de către inculpat, ci doar o transcriere în întregime a semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, este de menționat că instanța judecă cauza în limita învinuirii aduse în rechizitoriu, iar în cazul în care anumite semne calificative nu se confirmă, instanța urma să nu incrimineze aceasta inculpatului. Acest fapt nu poate servi drept temei pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului.

Mai mult, în instanță nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței scopului infracțiunii: „pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, or, din secvențele video vizualizate în ședința judiciară se vedea clar cum

inculpatul Nevoie Oleg ***** verifica autocarele, secția de bagaj, a controlat minuțios gețile pasagerilor, a deschis bagajele întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

La capitolul respectiv, apelantul a menționat că scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță consta în grăbirea efectuării controlului vamal și ne crearea de impedimente pentru traversarea frontierei, ceea ce a rezultat atât din declarațiile martorilor, dar și din probele acumulate în cadrul urmăririi penale, inclusiv imaginile video, din care evident se observă faptul că controlul fizic al mărfurilor a fost unul superficial și a durat un timp relativ scurt, bagajele fiind verificate vizual.

Mai mult ca atât, martorul ***** V. a explicat faptul că transmiterea banilor în postul vamal ***** era ca o cutumă, fapt ce a demonstrat caracterul repetat al acțiunilor infracționale, iar netransmiterea remunerației ilicite ar fi putut crea dificultăți la traversarea frontierei.

Referitor la achitarea inculpatului Nevoie Oleg ***** pe capetele de acuzare (9 episoade) privind comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, a menționat faptul că este greșită afirmația instanței precum că în cazul din speță nu au fost recunoscute în calitate de părți vătămate careva persoane juridice, or, la etapa urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă Statul ca persoană juridică, reprezentat de Ministerul Finanțelor.

Astfel, art. 58 Cod civil prevede că persoanele juridice de drept public-statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr. 181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct. 6 subpct. 89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1265 din 14.11.2018, Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Astfel, în cazul din speță persoana juridică căreia i s-au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor este Statul, în cazul respectiv daunele cauzate Statului constau în suma amenzilor neachitate la Bugetul de Stat urmare a ignorării de către inculpat a prevederilor legale cu privire la verificarea carnetelor Interbus, obligație ce reiese din pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 și pe care inculpatul, fiind persoană publică, urma s-o respecte, or, potrivit art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158- XVI din 04.07.2008, funcționarul public este obligat „să respecte

Constituția și legislația în vigoare”.

Urmare a pornirii de către procuror a 9 procese contravenționale, suma amenzilor neachitate constituia 96600 lei, ulterior, după achitarea parțială a amenzilor, Serviciul fiscal de Stat a venit cu concretizarea sumei acțiunii civile, și anume a sumei de 62400 lei.

La fel, instanța a menționat că în atribuțiile inculpatului nu intra constatarea contravenției din partea transportatorului, deoarece în fișa de post nu este indicat faptul că inspectorul vamal verifică carnetul „INTERBUS”, afirmație pe care apelantul o consideră incorectă, deoarece obligația constatării încălcării referitor la carnetele Interbus îi revine inspectorului vamal în baza Hotărârii de Guvern sus menționate.

Obligația inculpatului de a verifica carnetele Interbus derivă din prevederile art. 22 din Legea cu privire la funcția publică nr. 158-XVI din 04.07.2008, în care este indicată obligația „să respecte Constituția și legislația în vigoare”, dar și art. (2) din Legea 25/22.02.2008 privind Codul de Conduită al funcționarului Public, astfel că constatarea instanței precum că urmărirea penală nu a stabilit Legea din care reiese atribuția de a verifica carnetele Interbus este una eronată, or, atribuția respectivă este prevăzută de lege.

Faptul că art. 197 alin. (14) Cod contravențional a fost abrogat nu constituie temei de achitare a inculpatului, însă în cazul în care instanța a constatat că nu există prejudiciu cauzat, fapta urma a fi calificată ca contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional, și nu ca o încălcare disciplinară. Instanța însă a considerat în general că nu există faptul infrațiunii, argument pe care însăși instanța l-a anulat, or, aceasta susține că încălcarea pe care acuzarea o consideră o infrațiune ar fi o încălcare disciplinară.

În speța respectivă, instanța incorect a ajuns la concluzia că nu există faptul infrațiunii, or, cu certitudine s-a stabilit faptul că de către inculpat în 9 cazuri nu a fost respectată Hotărârea de Guvern sus-menționată, deși potrivit legii acesta urma să respecte legislația în exercitarea atribuțiilor, și ca urmare nu au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție și pe cale de consecință nu au fost încasate amenzile respective la bugetul de stat.

Astfel, instanța s-a contrazis când pe de o parte a ajuns la concluzia că nu există faptul infrațiunii, iar pe de altă parte susține că fapta inculpatului ar fi posibilă răspunderii disciplinare.

Mai mult ca atât, chiar și inculpatul în ședința de judecată a declarat că asemenea fapte au avut loc, doar că acestea au fost din cauza neatenției sale și din cauza faptului că de către conducerea nemijlocită nu au fost organizate careva cursuri pentru a le fi explicate procedura verificării carnetelor interbus. Deci, inculpatul referitor la fapta comisă a declarat ca aceasta a fost comisă ca urmare a neglijenței sale și nicidecum a abuzului de serviciu din partea acestuia.

În asemenea împrejurări, acuzatorul de stat consideră că în speță sunt prezente toate elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la constatarea instanței precum că ilegal a fost emisă ordonanța de formare a grupului de urmărire penală prin care ofițerul de investigații Marin Megherea a fost abilitat cu atribuții de ofițer de urmărire penală și, respectiv, acțiunile și probele dobândite de către acesta sunt nule, apelantul a indicat că și aceasta este una neîntemeiată și eronată. Ordonanța de formare a grupului de ofițeri emisă de către Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție V. Morari este una legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, instanța, pentru a ajunge la concluzia că ordonanța în litigiu ar fi fost emisă contrar prevederilor legale, a invocat Hotărârea nr. 1 din 22.01.2003 a Curții Constituționale, iar instanța a pus la baza motivării aspectului respectiv o hotărâre care nu există, or, potrivit hotărârii Curții Constituționale nr. 1 din 22.01.2008 privind controlul constituționalității art. 2 alin.(1) și alin.(4) Cod de procedură penală, aceste norme au fost declarate constituționale.

Astfel, potrivit art. 2 alin.(1) Cod de procedură penală, „procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul Cod”.

Potrivit art. 2 alin.(4) Cod de procedură penală, „normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în cod”.

La art. 57 alin.(1) Cod de procedură penală este expres prevăzut faptul că, „ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele Statului, în limitele competenței sale efectuează urmărirea penală în cauze penale și exercită alte acțiuni prevăzute de lege”.

În asemenea circumstanțe, având în vedere faptul că ofițerul de urmărire penală exercită și alte acțiuni prevăzute de lege, iar alin. (4) art. 4 ale Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală stipulează că angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin. (1) - MAI, SV, CNA, pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală, s-a constatat că ordonanța de investire a ofițerului de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală este legală, deoarece este respectată în cazul dat prevederea art. 2 alin.(4) Cod de procedură penală, astfel
, că instanța nu avea temei de a declara nule acțiunile procesuale efectuate de către respectivul ofițer și de a declara nule probele obținute urmare a acțiunilor de urmărire penală respective.

Ulterior, apel a declarat și Șeful adjunct al Direcției generale administrare fiscală Nord Tatiana Neghina, prin care a solicitat repunerea în termen a acestuia,

casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, cu admiterea acțiunii civile în sumă de 62400 lei.

În susținerea argumentelor apelului s-a statuat că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, aceste cerințe instanța de fond le-a ignorat, dat fiind faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, concluziile primei instanțe expuse în sentință fiind în contradicție cu circumstanțele împrejurărilor de fapt ale comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și contravin Codului de procedură penală.

Consideră că vina lui Nevoie Oleg ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal a fost dovedită de probe pertinente și concludente: înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF ***** (PVEI Rutier) 19.08.2016” și alte.

Astfel, prima instanță a examinat cauza penală superficial, unilateral, neobiectiv, n-a luat în considerație probele pertinente, concludente și utile stabilite în rechizitoriul de învinuire, ci a emis o sentință de achitare ilegală și nefondată.

Acte de procedură:

Prin deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 27 mai 2020 apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul „Nord” Igor Pasat și șefului Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat Tatiana Neghina declarate împotriva sentinței judecătorești Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018 în cauza penală în privința lui Nevoie Oleg ***** s-au considerat ca fiind depuse în termen și s-au respins ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2020 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Valentina Gavdiuc și de șeful adjunct al Direcției generale administrare fiscală Nord Anna Oboroc, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 mai 2020 în privința inculpatului Nevoie Oleg ***** și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Pentru pronunțarea acestei soluții instanța de recurs ordinar a menționat că, prima instanță:

a) a constatat în descriptiv diverse motive de achitare, care se contrazic reciproc și generează consecințe juridice diferite, cum ar fi că: „...adoptarea unei sentințe de achitare în privința tuturor capetelor de acuzare aduse lui Nevoie O. pe motiv că **nu s-a constatat existența faptei infracțiunii...**, în episodul de învinuire a inculpatului pe art. 324 alin. (4) Cod penal lipsește obiectul material al infracțiunii și **nu este probată latura obiectivă**, și anume faptul transmiterii și

acceptării a careva sume bănești de către inculpat..., probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, precum și **confirmării existenței laturii obiective a infracțiunii**, și anume a faptului transmiterii sumelor bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate..., învinuirea adusă unei persoane **de comiterea unei infracțiuni** urmează a fi clară și precisă și nu poate fi bazată pe presupuneri..., în același timp, **de către acuzare nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței laturii subiective a infracțiunii, și anume scopului infracțiunii invocate în rechizitoriu**: favorizarea unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS” în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită..., în cazul dat nu s-a probat existența scopului infracțiunii, urmărilor prejudiciabile (latura subiectivă), precum existența laturii obiective, instanța a ajuns la concluzia că **nu există faptul infracțiunii** prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal în toate cele 9 episoade invocate în rechizitoriu, **iar încălcarea admisă de Nevoie O., care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor interbus, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, or, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară...**, ori, lipsa asigurării unor garanții esențiale a inculpatului, lipsa probelor **care ar atesta întrunirea cumulativă a faptelor** prevăzute de art. 324 alin. (4) și 327 alin. (1) Cod penal...”.

În același timp, a constatat existența faptei pe 327 alin. (1) Cod penal, statuând că: „analizând materialele dosarului și probele părții acuzării, **s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul**, deținând funcția de inspector principal la postul vamal *****, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, **a primit filele de control** din carnetele Interbus anexate la materialele dosarului, **fără ca acestea să fie completate în modul convenit** la capitolul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare..., în aceeași ordine de idei, **art. 197 alin. (14) Cod contravențional cuprinde următoarea componentă de contravenție**: „Nerespectarea, în cadrul desfășurării activității de transport rutier sau activității conexe transportului rutier, a obligațiilor prevăzute în **Codul transporturilor rutiere...**, conform prevederilor art. 407 alin. (1) Cod contravențional, **contravențiile prevăzute la art. 197 alin. (12)-(29) se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier**, electric, feroviar și naval, conform tipului de transport corespunzător competenței..., Nevoie O., potrivit ordinului de numire în funcție și a fișei postului deținea funcția de inspector principal, prin urmare **ultimul nu dispunea de împuternicirile de a examina chiar și cauzele contravenționale** ce țin de competența serviciului vamal, **în obligațiunile inculpatului nu intra expres**

verificarea carnetelor interbus..., inspectorul, depistând încălcări la corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs, **anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS)** cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs, după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent., **prin prisma prevederilor art. 399 alin. (2) Cod contravențional, agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor...**, or, inculpatul în ședința judiciară a relatat că nu a depistat încălcările corespunzătoare și nu a fost instruit în vederea verificării corectitudinii întocmirii foilor interbus, verifica doar numărul de pasageri dacă corespunde”.

Totodată, în dispozitiv a dispus divergent că inculpatul este achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și 327 alin. (1) Cod penal din motiv că: **„nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”**;

b) doar a trecut în revistă dovezile administrate, dar nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în raport cu circumstanțele concrete în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, pentru fiecare episod incriminat separat, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acușării pentru fiecare episod separat.

Totodată, reținând că: **„martorul ***** în ședința de judecată a declarat că, susține depozițiile date la urmărirea penală**, dar deoarece cazul dat a fost de multă vreme în urmă, nu ține minte detaliile..., **a dat declarațiile la urmărirea penală după ce a vizualizat secvența video...**, la urmărirea penală declarațiile le-a citit fugitiv, semnătura îi aparține..., **martorul ***** Vladislav în ședința de judecată a declarat că, a activat în calitate de șofer împreună cu ***** V., la trecerea postului vamal al RM era un obicei de a strânge bani pentru vameși..., ceva în pașaport s-a pus, dar nu cunoaște ce anume.., declarațiile date la urmărirea penală le-a citit fugitiv**, la moment susține declarațiile date în ședința de judecată”, nu a verificat și apreciat declarațiile acestor martori date în cadrul urmăririi penale, în coroborare cu celelalte probe administrate pe caz, neindicând motivele pentru care a reținut doar declarațiile lor oferite în cadrul ședinței de judecată și de ce le-a respins pe cele date la urmărirea penală.

În același timp, aprecierile sumare că: **„în secvențele video date nu se vizualizează faptul transmiterii a careva sume bănești inculpatului, nu se vizualizează că martorii plasează careva sume bănești în acte (pașaport) în scopul transmiterii acestora inculpatului, nu sunt vizibile cu claritate careva bancnote,**

valoarea acestora prezumate a fi puse în acte în vederea transmiterii inculpatului, precum și faptul pretinderii, acceptării și primirii de către Nevoie O. a careva sume bănești. Ori, din secvențele video vizualizate în ședința judiciară **se vede clar cum** inculpatul Nevoie Oleg ***** verifică autocarul întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu, totodată martorii acuzării sus-menționați au declarat în ședința judiciară că careva impedimente create de colaboratorii vamali la trecerea frontierei de stat nu au avut...”, nu corespund exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Ori, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivului hotărârii.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În sensul dat, Colegiul penal a constatat că instanța de apel:

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond și, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

b) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv în raport cu circumstanțele concrete în fapt și în drept invocate în rechizitoriu, pentru fiecare episod incriminat separat, neindicând motivele pentru care a respins versiunile și probele acuzării pentru fiecare episod separat;

c) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol și repetate în recursurile ordinare, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3., 3.1., 5. și 5.1. din prezenta decizie, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate;

d) a omis să aprecieze legal sentința Judecătorei Edineț din 24.04.2019 prin care ***** V. și ***** V. au fost condamnați în baza art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, inclusiv pe episoadele incriminate în speța de pe rol și inculpatului Nevoie O., ori, concluzia că această sentință: „*nu poate fi admisă, deoarece la examinarea cauzei date nu a participat Nevoie O. și acestuia nu i-a fost acordată deplină exercitare a drepturilor sale de apărare, de prezentare a probelor, de expunere pe marginea învinuirilor expuse, de atac și celelalte garanții ale unui proces echitabil*”, nu corespund exigențelor prevăzute în art. 101 Cod de procedură penală privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale;

e) potrivit proceselor-verbale ale ședinței judiciare, a început examinarea cauzei completul format din judecătorii Moraru O., Șleahtițki S. și Talpă I., a continuat completul - Moraru O., Talpă I. și Ciobanu A., dar au finisat judecarea cauzei și pronunțat decizia contestată judecătorii Scutelnic G., Moraru O. și Talpă I, însă la materialele cauzei lipsește încheierea președintelui instanței motivată pe criteriile prevăzute în art. 31 alin. (3) Cod de procedură penală și pct. 14 din Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora, despre schimbarea judecătorilor Șleahtițki S. și Ciobanu A.

Argumentele părților:

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Octavian Bodareu în instanța de apel a susținut apelurile declarate și a pledat pentru admiterea acestora, casarea sentinței Judecătorei Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Nevoie Oleg ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, cu liberarea lui de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției, cu admiterea acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal.

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Liudmila Starîș a pledat pentru admiterea apelului declarat, casarea sentinței în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri în partea încasării în bugetul public național din contul lui Nevoie Oleg a prejudiciului cauzat statului în mărime de 62400 lei, considerând că Nevoie Oleg ***** avea obligațiunea conform fișei postului și Codului de conduită să verifice foile de parcurs Interburs, numărul de pasageri, să efectueze sau să declare conducerii despre încălcările depistate, dar nu să favorizeze agenții economici de neîntocmire a proceselor-verbale care a dus la neîncasarea amenzilor în bugetul public național.

În fața instanței de apel avocatul Rodica Cojocar, acționând în interesele inculpatului Nevoie Oleg *****, a pledat pentru respingerea apelurilor înaintate ca

fiind neîntemeiate și nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate, deoarece vinovăția lui Nevoie Oleg ***** nu a fost dovedită prin probe pertinente și concludente, iar orice nedumerire urmează a fi tratată în favoarea inculpatului.

Inculpatul Nevoie Oleg ***** în fața instanței de apel nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru menținerea sentinței de achitare.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Igor Pasat și apelul șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al Serviciului Fiscal de Stat Tatiana Neghina din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea sentinței Judecătoria Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018 în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din cele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, **să examineze**

aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 noiembrie 2020 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Valentina Gavdiuc și de șeful adjunct al Direcției generale administrare fiscală Nord Anna Oboroc, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 mai 2020 în privința inculpatului Nevoie Oleg ***** și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Respectiv, potrivit art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. Cînd hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

De asemenea, conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Sub acest aspect, Colegiul penal, conducându-se de prevederile art.436 alin. (3) Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Nevoie Oleg ***** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sînt obligatorii pentru instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptelor

criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform art. 394 alin. (3) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Astfel, potrivit practicii judiciare, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată.

La întocmirea sentinței, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

În acest sens, Colegiul penal statuează că apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau

dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În această ordine de idei, Colegiul penal statuează că principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimise în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Nevoie Oleg a semnelor calificative subsecvente infracțiunilor de corupere pasivă și abuzului de serviciu incriminate acestuia prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal.

Componenta de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componentei de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componentei de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componentei de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire și încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Din atare considerente, baza factologică descrisă în rechizitoriu și încadrarea acesteia într-o normă penală concretă urmează a fi minuțios analizată de instanțele de fond, pentru a se putea afirma că echitatea procesului a fost respectată.

La caz, Colegiul penal constată că potrivit rechizitoriului Nevoie Oleg ***** este învinuit de organul de urmărire penală în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal al RM.

Instanța de fond, examinând cauza penală de învinuire a inculpatului Nevoie Oleg ***** , prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, a constatat nevinovăția acestuia, și în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală a dispus emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit texturilor apelurilor înaintate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Igor Pasat și de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al Serviciului Fiscal de Stat Tatiana Neghina, Colegiul penal remarcă că acuzatorul de stat și reprezentantul părții vătămate își manifestă dezacordul cu sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018, susținând că acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal al RM.

În ordinea celor invocate supra, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor suplimentar administrate în instanța de apel, Colegiul judiciar penal conchide că instanța de fond a verificat complet, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, inclusiv corect a conchis asupra necesității achitării inculpatului Nevoie Oleg ***** , însă prima instanță în mod confuz, incert și contradictoriu în dispozitivul sentinței a reținut temeiul de achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – *pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*, iar în motivarea sentinței instanța s-a expus într-un mod contradictoriu referitor la acest temei de achitare, or, prima instanță a conchis că *„în episodul de învinuire a inculpatului pe art. 324 alin. (4) Cod penal lipsește obiectul material al infracțiunii și nu este probată latura obiectivă, și anume faptul transmiterii și acceptării a careva sume bănești de către inculpat..., probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, precum și confirmării existenței laturii obiective a infracțiunii, și anume a faptului transmiterii sumelor bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate...”* și *„în același timp, de către acuzare nu au fost aduse careva probe întru*

confirmarea existenței laturii subiective a infracțiunii, și anume scopului infracțiunii invocate în rechizitoriu: favorizarea unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS” în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită..., în cazul dat nu s-a probat existența scopului infracțiunii, urmărilor prejudiciabile (latura subiectivă) precum existența laturii obiective, instanța a ajuns la concluzia că **nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal în toate cele 9 episoade invocate în rechizitoriu”.**

Totodată, în dispozitiv a dispus divergent că inculpatul este achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și 327 alin. (1) Cod penal din motiv că: „**nu s-a constatat existența faptei infracțiunii**”.

Drept urmare, instanța de apel reține că prima instanță a pronunțat sentința de achitare a inculpatului Nevoie Oleg ***** în baza a două temeuri diferite prevăzute de art. 390 Cod de procedură penală, care se exclud reciproc și au consecințe juridice diferite.

Raționamentele enunțate denotă încălcarea normelor procesual-penale la adoptarea sentinței de către prima instanță, respectiv, un act judecătoresc emis cu încălcarea normelor de procedură nu poate fi menținut și necesită a fi casat în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În aspect procesual Colegiul penal reține că, prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală stabilesc că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În cauza *Dănilă c. României* (8 martie 2007, nr.53897/00, par. 40) Curtea a menționat că, în cadrul unei proceduri de recurs împotriva unei sentințe de achitare care făcuse obiectul unui apel, trebuie să se procedeze la propria apreciere a faptelor pentru a cerceta dacă există suficiente temeuri pentru condamnarea reclamantului. Ca urmare, jurisdicția de recurs trebuia să aibă cunoștință de cauza în fapt și în drept și să studieze în ansamblul ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, au fost audiați în mod repetat inculpatul Nevoie Oleg *****, martorii ***** Vladislav și *****, au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare scrise nu au fost prezentate de către procuror.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Nevoie Oleg ***** nu și-a recunoscut vina, menționând că susține declarațiile făcute în instanța de fond și ulterior în instanța de apel.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Nevoie Oleg ***** a declarat că nu-și recunoaște vina, menționând că din vizualizarea înregistrărilor video nu sunt văzute careva acțiuni de transmitere a sumelor bănești. Anterior a avut o sancțiune disciplinară, deoarece nu a introdus un cod și pe faptul dat a dat lămurire. Interbusurile date le dădea la ANTA. La data de 06.01.2017 a fost audiat în calitate de bănuit și a fost reținut, dar până la momentul de față și până la reținere nu cunoaște motivul. Nu a cerut careva sume de bani și nu a primit bani de la *****. Înainte de a se apropia de ghișeu ***** nu număra banii, ci doar a luat actele la control. Foaia de Interbus la ieșire era bifată, dar transportatorul după ieșire o șterge, deoarece este bifată cu un stilou care se șterge. Foaia de Interbus el nu cunoștea cum urmează a fi completată corect, adică dacă au mers cu 10 călători, la întoarcere la fel urma să fie 10 călători. Nu a fost instruit cu referire la completarea foilor Interbus, era o persoană responsabilă la postul vamal Briceni în acest sens. Dacă erau depistate careva încălcări la foile Interbus, apelau la șeful de tură, aducându-i la cunoștință despre faptul dat (*f.d.192-193, vol.II*).

Inculpatul Nevoie Oleg ***** , fiind audiat în instanța de apel în primul set de proceduri, a declarat că vina nu-și recunoaște și susține declarațiile făcute în instanța de fond.

Suplimentar, la întrebările adresate a relatat că nu are statut de agent constator, deaceia nu putea întocmi procese-verbale și stabili amenzi. Vizual cunoaște martorii ***** și ***** , dar nu personal. Nu a primit careva sume de bani de la ***** , fapt confirmat de secvențele video.

Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat a susținut învinuirea înaintată lui Nevoie Oleg ***** prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- declarațiile martorului ***** Vladislav, care fiind audiat în instanța de apel a declarat că susține declarațiile făcute anterior în instanța de fond și cele din instanța de apel.

Suplimentar, la întrebările adresate a relatat că susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, semnătura de la f.d 26-30 îi aparține.

- declarațiile martorului ***** Vladislav date în instanța de fond, potrivit cărora ultimul a declarat că a activat la firma „Trans Elegant Tur” în calitate de șofer pe autocarul de model „Neoplan” cu n/î COW675 împreună cu ***** . La trecerea postului vamal al RM era un obicei de a strânge bani pentru vameși, dar nu era obligatoriu, nu de fiecare dată se strângeau bani și nu erau careva probleme de a trece postul vamal în cazul în care nu se strângeau bani. La data de 03.07.2016 nu a văzut dacă au fost strânși de la pasageri careva sume de bani. Persoana care se

află pe banca acuzaților nu a văzut-o pe data de 03.07.2016, la fel nu cunoaște dacă i-au fost transmise careva sume de bani la data de 03.07.2016 persoanei care se află pe banca acuzaților. Pașaportul la vameș el nu a transmis. La fel a indicat că ceva în pașaport s-a pus, dar nu cunoaște ce anume. După vizionarea în ședința de judecată a înregistrării video anexate la materialele dosarului martorul ***** Vladislav a declarat că nu a văzut ca ***** să fi transmis bani lui Nevoie Oleg, la fel nu a văzut ca ***** să fi pus bani în pașaport pentru colaboratorul vamal. Declarațiile date la urmărirea penală le-a citit fugitiv de la început, în întregime nu le-a citit. La moment susține declarațiile date în ședința de judecată (*f.d.190-191, vol.II*).

- declarațiile martorului ***** Vladislav date în ședința instanței apel în primul set de proceduri, prin care a confirmat declarațiile date în instanța de fond. Suplimentar a menționat că nu a vorbit cu ***** dacă a transmis bani (*f.d.43, vol.III*).

- declarațiile martorului ***** date în fața instanței de apel în cel de al doilea set de proceduri, prin care aceasta a relatat că susține integral declarațiile făcute anterior în instanța de fond și cea de apel.

Suplimentar, la întrebările adresate a menționat că nu ține minte ce a declarat în cadrul urmăririi penale. Nu ține minte dacă a plasat bani în pașaport la trecerea frontierei. Semnătura de la f.d. 20-25 vol.I îi aparține.

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond, potrivit cărora ultimul a declarat că a activat la firma „Trans Elegant Tur” în calitate de șofer pe autocarul de model „Neoplan” cu n/î COW675, transportând pasageri spre Moskova. Susține depozițiile date la urmărirea penală, dar deoarece cazul dat a fost de multă vreme în urmă, nu ține minte detaliile, la fel, nu ține minte dacă a transmis suma de bani persoanei care se află pe banca acuzaților și nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă. Totodată, poate menționa că activând în calitate de șofer pe autocar la trecerea postului vamal era un obicei de a achita câte 10 lei de pasager, dar nu câte 50 lei, acest fapt nu era obligatoriu și nu era la cerința colaboratorilor vamali. Actele la control el le prezenta la ghișeu. Nu ține minte dacă la data de 03.07.2016 a transmis vameșului, și anume persoanei care se află pe banca acuzaților, suma de 200 lei și cazul dat el nu îl ține minte. La fel a relatat că, a dat declarațiile la urmărirea penală după ce a vizualizat secvența video.

La întrebarea inculpatului martorul ***** a declarat că, careva bani el lui Nevoie Oleg nu i-a transmis. După vizualizarea secvențelor video anexate la materialele dosarului, la întrebările puse în baza secvențelor vizualizate, martorul a declarat că la urmărirea penală declarațiile nu au fost scrise de el personal, le-a citit fugitiv, deoarece nu cunoaște bine grafia latină, dar semnătura îi aparține. După ce a vizualizat înregistrările video, nu a văzut în imagini video să fi transmis careva bani inculpatului Nevoie Oleg, totodată, mai concretizează că nu cunoaște din care

motiv a dat declarații la urmărirea penală că a transmis bani inculpatului și nu ține minte să fi pus bani în pașaport, dar de ce așa declarații a dat la urmărirea penală nu cunoaște și nu ține minte dacă a transmis vameșului suma de 200 lei (*f.d.187-189, vol.II*).

- declarațiile martorului ***** date în ședința instanței apel în primul set de proceduri, prin care a confirmat declarațiile date în instanța de fond (*f.d.42, vol.III*).

De asemenea, întru confirmarea vinovăției inculpatului Nevoie Oleg ***** în comiterea infracțiunilor incriminate au fost invocate următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale administrate în cadrul urmării penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- procesul-verbal de autosesizare din 03.08.2017, din care se deduce că procurorul în cadrul desfășurării urmării penale nr. 2017978057 pe semnele componente de infracțiune prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal a constatat bănuiala rezonabilă privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal (*f.d.15-16, vol.I*);

- lista persoanelor care la data de 03.07.2016 au ieșit pe la PTF ***** - Moghiliov_Podolsk-Auto cu mijlocul de transport de model „Neoplan N516 SHD” cu nr./înm. COW 675 (*f.d.33, vol.I*);

- ordonanța de ridicare din 20.10.2016, prin care s-a dispus ridicarea de la Serviciul Vamal a fișierelor video ce conțin imagini captate de la camerele video ale Serviciului Vamal instalate la PTF ***** care au stat la baza întocmirii raportului Direcției Securitate Internă din 26.09.2016 înregistrat cu nr. 5517 din 05.10.2016 și notei informative a Direcției monitorizare și informare a Serviciului Vamal înregistrată cu nr. 4152 din 28.07.2016 (*f.d.50-51, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016, potrivit căruia de la Serviciul Vamal a fost ridicat 1 compact disc de culoare portocalie de model CD-RW, 700 mb, cu inscripția PTF ***** 03.07.2016 (*f.d.52, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare din 07.11.2016, prin care a fost supus examinării CD-RW, 700 mb, cu inscripția PTF ***** 03.07.2016 (*f.d.53-55, vol.I*);

- ordonanța de ridicare din 13.06.2017, potrivit căreia de la Biroul Vamal Nord a SV a RM au fost ridicate filele de control ale carnetelor „Interbus”, în original, utilizate în perioada anului 2016, prezentate la PTF ***** (*f.d.60-64, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare din 23.06.2017, prin care au fost supuse examinării filele de control ale carnetelor „Interbus”, în original, utilizate în perioada anului 2016, prezentate la PTF ***** (*f.d.65-69, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017, potrivit căruia de la ANTA au fost ridicate mai multe carnete „Interbus” (*f.d.72-74, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017, potrivit căruia de la ANTA au fost ridicate mai multe carnete cu foi de parcurs „Interbus” (*f.d.77-79, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 10.05.2017, potrivit căruia de la administratorul SRL „Prosper-Trans” au fost ridicate foile de parcurs (*f.d.82, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004290 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.83-86, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004324 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.89-93, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 03 din carnetul Interbus nr. 0004324 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.97-100, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004498 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.104-107, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004358 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.111-114, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004290 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.118-128, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.132-142, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017, potrivit căruia de la Serviciul Vamal a fost ridicată informația din sistemul informațional cu privire la datele inspectorilor vamali care au verificat și influențat informația cu privire la unitățile de transport indicate în ordonanța de ridicare (*f.d.3-39, vol.II*);

- scrisoarea directorului ANTA nr. 11/1-3-5368 din 11.07.2017 adresată procurorului în Procuratura Anticorupție și notă privind activitatea echipelor mobile (*f.d.42-43, vol.II*);

- ordinul cu privire la numirea în funcție din 03.01.2017, fișa postului și caracteristica de serviciu a lui Nevoie Oleg ***** (*f.d.75-82, vol.II*);

Avocatul Rodica Cojocar, acționând în interesele inculpatului Nevoie Oleg *****, în susținerea netemeinicii apelului declarat de către acuzatorul de stat și susținerea soluției de achitare a inculpatului a făcut referire la următoarele probe:

- plicul ce conține un CD cu imagini video de la PTF ***** din 03.07.2016 (*f.d.59, vol.I*);

- declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (*f.d.187-189, vol.II*).

- declarațiile martorului ***** Vladislav date în instanța de fond (*f.d.190-191, vol.II*).

- declarațiile martorului ***** date în ședința instanței apel în primul set de proceduri (*f.d.42, vol.III*).

- declarațiile martorului ***** Vladislav date în ședința instanței apel în primul set de proceduri (*f.d.43, vol.III*).

În continuare, Colegiul penal statuează că potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) al aceluiași Cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal remarcă că articolul 253 Cod de procedură penală stipulează că urmărirea penală se efectuează de către procuror și de către organele constituite conform legii în cadrul: 1) Ministerului Afacerilor

Interne; 2) Serviciului Vamal; 3) Centrului Național Anticorupție; 4) Serviciului Fiscal de Stat.

Tot această normă prevede că, organele de urmărire penală sunt organizate în structuri centrale și structuri teritoriale și sunt reprezentate de ofițeri de urmărire penală anume desemnați în cadrul instituțiilor menționate supra și subordonați organizațional conducătorului instituției respective.

În condițiile art. 253 alin. (4) Cod de procedură penală, statutul ofițerului de urmărire penală este stabilit prin lege.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege.

Prin prisma alin. (2) al aceluiași articol, **nu pot avea calitatea de ofițer de urmărire penală** angajații organelor de urmărire penală abilitați cu funcții de menținere a ordinii publice, de control sau de exercitare a **activității operative de investigații**, care au statut de persoane învestite cu funcții de constatare a infracțiunilor, stabilit prin lege.

Concomitent, art. 3 alin. (1) din Legea menționată statuează că în exercitarea atribuțiilor, ofițerul de urmărire penală este independent, se supune numai legii, indicațiilor scrise ale conducătorului organului de urmărire penală, ale procurorului și hotărârilor instanței de judecată, emise în limitele competenței lor și în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 3 alin. (2) din aceeași Lege stipulează că, urmărirea penală în cauze penale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova, ale Codului penal și ale Codului de procedură penală, ale altor legi, cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Cu alte cuvinte, organul de urmărire penală este împuternicit de stat și care în faza prejudiciară desfășoară activități legate de acumularea probelor necesare cu privire la existența componentei de infracțiune, la identificarea făptuitorului sau a făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora. De asemenea, organele de urmărire penală au obligația să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

De menționat este și faptul că, organele de urmărire penală din cadrul instituțiilor vizate trebuie să îndeplinească diferite activități, astfel încât crearea lor să răspundă criteriului logic de organizare și funcționare pentru a se exclude dubbele sarcini.

Astfel, pentru a putea desfășura activități procesuale, organul de urmărire penală trebuie să fie **competent de a efectua acțiuni de urmărire penală** în fiecare cauză penală concretă. Cauzele penale fiind deosebit de diversificate prin

gravitatea faptelor, locul unde au fost comise, ori persoana făptuitorului, acestea se impun a fi repartizate pentru o justă apreciere de organele de urmărire penală.

Din aceste considerente, Colegiul penal notează că CPP a delimitat sarcinile acestor organe de urmărire penală după competența teritorială, materială și **după calitatea persoanei**.

În dreptul procesual penal, prin competență înțelegem aptitudinea recunoscută de lege unui organ judiciar de a îndeplini anumite atribuții în cadrul procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 269 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 239-240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de CPP (*în vigoare la data desfășurării urmăririi penale*).

În contextul dat, Colegiul penal constată nulitatea probelor menționate supra prin prisma art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că **încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după** materie sau după **calitatea persoanei**, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural (*în redacția Legii în vigoare la data desfășurării urmăririi penale, adică pînă la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023, în vigoare din 22.08.2023*), or, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În sensul dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol, nulitatea prevăzută în alin.(2) **nu se înlătură în nici un mod**, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei (*în vigoare la data desfășurării urmăririi penale*).

La caz, Colegiul penal constată că contrar normelor legale citate supra, urmărirea penală în cauza lui Nevoie Oleg ***** a fost efectuată de către ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru.

În sensul dat, instanța de apel constată că prin ordonanța procurorului Anticorupție Viorel Morari din 17 octombrie 2016 s-a dispus:

1. Efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016978197 de către un grup de urmărire penală **constituit din procurori și ofițeri de urmărire penală** în următoarea componență:

Procuror în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi;

Procuror în Procuratura Anticorupție Popa Constantin;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Lidia Chirioglo;

Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Fiodor Verlan;
Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Mitreanu Iurie;
Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Radu Radu;
Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Moraru Iurie;
Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Godoroja Alexandru;
Ofițer de urmărire penală al D.U.P. a C.N.A., Codreanu Teodor;
Ofițer de investigații a C.N.A. Captari Aureliu Aureliu
Ofițer de investigații a C.N.A. Brînza Ghenadie Tudor
Ofițer de investigații a C.N.A. Zavtur Iacov Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Balaban Sergiu *****
Ofițer de investigații a C.N.A. Tacu Grigore Pavel
Ofițer de investigații a C.N.A. Scutari Mihail Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru
Ofițer de investigații a C.N.A. Curmei Chiril Dumitru
Ofițer de investigații a C.N.A. Spînu Roman Andrei
Ofițer de investigații a C.N.A. Railean Mihai
Ofițer de investigații a C.N.A. Mastac Corneliu Dumitru
Ofițer de investigații a C.N.A. Țiganescu Vasile Victor
Ofițer de investigații a C.N.A. Popovici Ștefan Grigore
Ofițer de investigații a C.N.A. Malai Eugeniu Gheorghe
Ofițer de investigații a C.N.A. Smîntaniuc Andrei Andrei
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Vitalie Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Cosovan Dumitru Ghenadie
Ofițer de investigații a C.N.A. Clășevici Andrei Ilie
Ofițer de investigații a C.N.A. Cotenco Lilian Constantin
Ofițer de investigații a C.N.A. Alexandru Vitalie Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Cebotari Serghei Mihail
Ofițer de investigații a C.N.A. Chilimciuc Alexandru Vitalie
Ofițer de investigații a C.N.A. Cașceev Vladimir Vladimir
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu ***** Anton
Ofițer de investigații a C.N.A. Bușmachi Serghei Gheorghe

2. Desemnarea ofițerilor de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală în următoarea componentă:

Ofițer de investigații a C.N.A. Captari Aureliu Aureliu
Ofițer de investigații a C.N.A. Brînza Ghenadie Tudor
Ofițer de investigații a C.N.A. Zavtur Iacov Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Balaban Sergiu *****
Ofițer de investigații a C.N.A. Tacu Grigore Pavel
Ofițer de investigații a C.N.A. Scutari Mihail Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru

Ofițer de investigații a C.N.A. Curmei Chiril Dumitru
Ofițer de investigații a C.N.A. Spînu Roman Andrei
Ofițer de investigații a C.N.A. Railean Mihai
Ofițer de investigații a C.N.A. Mastac Corneliu Dumitru
Ofițer de investigații a C.N.A. Țiganescu Vasile Victor
Ofițer de investigații a C.N.A. Popovici Ștefan Grigore
Ofițer de investigații a C.N.A. Malai Eugeniu Gheorghe
Ofițer de investigații a C.N.A. Smîntaniuc Andrei Andrei
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu Vitalie Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Cosovan Dumitru Ghenadie
Ofițer de investigații a C.N.A. Clășevici Andrei Ilie
Ofițer de investigații a C.N.A. Cotenco Lilian Constantin
Ofițer de investigații a C.N.A. Alexandru Vitalie Ion
Ofițer de investigații a C.N.A. Cebotari Serghei Mihail
Ofițer de investigații a C.N.A. Chilimciuc Alexandru Vitalie
Ofițer de investigații a C.N.A. Cașceev Vladimir Vladimir
Ofițer de investigații a C.N.A. Munteanu ***** Anton
Ofițer de investigații a C.N.A. Bușmachi Serghei Gheorghe

3. Conducerea grupului de urmărire penală a încredințat Procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi (*f.d. 35-37, vol.I*).

În lumina celor expuse, Colegiul penal constată că urmărirea penală la caz a fost efectuată de către ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru, adică de către o persoană **care nu putea să aibă calitatea de ofițer de urmărire penală**, prin ce a fost admisă încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după calitatea persoanei.

Implicit speței, Colegiul penal reține că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 4) și pct. 8) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3); cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

În consecință, Colegiul reține că sub sancțiunea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 4) și pct. 8) Cod de procedură penală, probele cumulate de către ofițerul de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru, investit cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală prin ordonanța procurorului Anticorupție Viorel Morari din 17 octombrie 2016, și anume:

- procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016, potrivit căruia de la Serviciul Vamal a fost ridicat 1 compact disc de culoare portocalie de model CD-RW, 700 mb, cu inscripția PTF ***** 03.07.2016 (*f.d.52, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare din 07.11.2016, prin care a fost supus examinării CD-RW, 700 mb, cu inscripția PTF ***** 03.07.2016 (*f.d.53-55, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare din 23.06.2017, prin care au fost supuse examinării filele de control ale carnetelor „Interbus”, în original, utilizate în perioada anului 2016, prezentate la PTF ***** (*f.d.65-69, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017, potrivit căruia de la ANTA au fost ridicate mai multe carnete „Interbus” (*f.d.72-74, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 07.06.2017, potrivit căruia de la ANTA au fost ridicate mai multe carnete cu foi de parcurs „Interbus” (*f.d.77-79, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 10.05.2017, potrivit căruia de la administratorul SRL „Prosper-Trans” au fost ridicate foile de parcurs (*f.d.82, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 10 din carnetul Interbus nr. 0004290 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.83-86, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004324 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.89-93, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 03 din carnetul Interbus nr. 0004324 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.97-100, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 07 din carnetul Interbus nr. 0004498 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.104-107, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 05 din carnetul Interbus nr. 0004358 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.111-114, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004290 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.118-128, vol.I*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (extras) din 04.07.2017, prin care au fost examinate fila de control de la foia de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076 ridicat de la Biroul Vamal Nord al SV și carnetele cu foi „Interbus” ridicate de la ANTA (*f.d.132-142, vol.I*);

- procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017, potrivit căruia de la Serviciul Vamal a fost ridicată informația din sistemul informațional cu privire la datele inspectorilor vamali care au verificat și influențat informația cu privire la unitățile de transport indicate în ordonanța de ridicare (*f.d.3-39, vol.II*), sunt lovite de nulitate absolută, nu pot fi admise în calitate de probe și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare a lui Nevoie Oleg *****, urmând a fi excluse din dosar, or, menținerea mijloacelor de probă astfel administrate aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Cît privește argumentele apelantului/acuzatorului de stat precum că competența ofițerului de investigații a C.N.A. Megherea Marin Alexandru a fost stabilită prin ordonanța procurorului Anticorupție Viorel Morari din 17 octombrie 2016 privind constituirea grupului de urmărire penală în vederea efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. 2016978197, Colegiul penal îl apreciază ca fiind unul neîntemeiat și lipsit de suport legal, or, potrivit art. 4 alin.(4) al Legii nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, angajații unor alte subdiviziuni **din instituțiile menționate la alin.(1) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală** numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală.

Iar, potrivit alin. (1) al aceluiași articol, ofițerii de urmărire penală sînt desemnați și își desfășoară activitatea în organele de urmărire penală constituite, conform legii, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal de Stat și Centrului Național Anticorupție.

Din interpretarea *ad litteram* a normei legale citate, Colegiul penal concluzionează că prin ordonanța motivată a procurorului pot fi desemnați pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală **doar persoanele** care dețin statutul de ofițer de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Serviciului Vamal, Serviciului Fiscal de Stat și Centrului Național Anticorupție, dar nu orișice angajat al organelor respective, după cum susține recurentul/acuzatorul de stat.

Distinct, Colegiul penal ține să menționeze că excluderea probelor din dosar în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală nu constituie temei de încetare a procesului penal în temeiul art. 275 coroborat cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, or, din raționamentele expuse de Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție în decizia nr. 4-1ril-1/2013 din 07 mai 2013 se deduce cert faptul că încălcarea normelor juridice privind competența după materie sau calitatea persoanei la

urmărirea penală nu poate genera nulitatea tuturor actelor cauzei penale, or, actele procurorului, inclusiv cel de sesizare a instanței, precum și probele administrate în instanță sunt considerate a fi valabile.

Astfel, probele administrate în instanță prin intermediul constatărilor tehnico-științifice și medico-legale, expertizelor, documentelor și declarațiilor martorilor/părții vătămate, pot fi examinate și poate fi apreciată pertinenta, concludența și utilitatea lor pentru rezolvarea cauzei.

În asemenea situații, instanțele de judecată urmează să argumenteze excluderea probelor nule din dosar în dependență de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, a posibilității administrării unor probe, viciate la faza urmăririi penale (audierilor părții vătămate, a martorilor de către procurorul care nu deținea competența de efectuare a urmăririi penale), ce se verifică în judecată, cu asigurarea dreptului la apărare a inculpatului.

În concluzie, la îndeplinirea măsurilor prevăzute de art. 100-101 Cod de procedură penală, fiind constatată derogarea de la reglementările competenței materiale ori personale, instanța de judecată este în drept să se pronunțe, după caz, prin sentință de condamnare ori de achitare, dar nu și de încetare a procesului penal invocând art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal analizând probele care nu au fost excluse din dosar, precum și cele administrate în cadrul cercetării judecătorești, precum și suplimentar în instanța de apel, consideră că Nevoie Oleg ***** urmează a fi achitat în temeiul art.390 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, care prevede că sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În fortificarea acestei soluții Colegiul penal indică că, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume:

1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art. 324 Cod penal.

Din învinuirea înaintată lui Nevoie Oleg ***** se deduce că scopul primirii remunerației ilicite a fost acela de a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model „Neoplan-N516SHD – 2001” cu n/î COW675 și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal *****, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, or, din declarațiile martorilor ***** și ***** Vladislav rezultă că la trecerea postului vamal era un obicei de a strânge banii pentru vameși, dar nu era obligatoriu, nu de fiecare dată se strângeau bani și nu erau careva probleme de a trece postul vamal în cazul când nu se strângeau bani.

De asemenea, martorii au negat faptul că la data de 03.07.2016 au transmis lui Nevoie Oleg ***** suma de 200 lei, menționând că exista o cutumă de a transmite careva sume de bani, fără a exista o solicitare expresă din partea angajaților postului vamal de a transmite careva bunuri.

Mai mult ca atât, lipsa scopului special invocat de acuzare se deduce și din secvențele video vizualizate în ședința judiciară, unde se vede clar cum inculpatul Nevoie Oleg ***** verifică autocarele, secția de bagaj, controlează minușion gențile pasagerilor, deschide bagajele, într-o îndeplinire a obligațiilor de serviciu.

La fel, de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate careva probe referitor la valoarea precisă a sumelor bănești prezumate a fi transmise inculpatului și faptul că suma concretă s-a strâns de la pasageri și dacă au fost colectați bani de la pasageri.

Mai mult, probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, precum și confirmării existenței laturii obiective a infracțiunii, și anume a faptului transmiterii sumelor bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate.

La caz, nu a fost stabilită valoarea, numărul bancnotelor care se prezumă a fi transmise și acceptate de inculpat la realizarea interesului său infracțional.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că inculpatul Nevoie Oleg ***** nu a pretins, acceptat sau primit bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, astfel, lipsind latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă care presupune intenția directă.

Astfel, din cele reținute, Colegiul atestă că fapta inculpatului Nevoie Oleg ***** nu întrunește elementele infracțiunii de corupere pasivă, dat fiind că lipsește

obiectul material, latura obiectivă și latura subiectivă al infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

Afirmațiile apelantului, acuzatorului de stat, privind aprecierea critică a declarațiilor martorilor ***** și ***** Vladislav date în ședința de judecată și punerea la bază a declarațiilor acestora de la urmărirea penală, deoarece ei la urmărirea penală au relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care s-a transmis inspectorilor vamali remunerația ilicită, fiind evident faptul că în instanța de judecată acestea au depus declarații mincinoase, în favoarea inculpaților, pentru ca ei să fie absolviți de pedeapsa penală, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or, în conformitate cu art. 371 alin. (1) din Codul de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 1) când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale; 2) când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, **cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110 din Codul de procedură penală.**

În acest sens, Colegiul penal stabilește că legea procesual penală stabilește standarde mai înalte decât Convenția europeană în ce privește admiterea în calitate de probă a declarațiilor martorilor depuse în cadrul urmăririi penale.

Așadar, art. 371 din Codul de procedură penală stabilește că în cazul existenței contradicțiilor între declarațiile martorului depuse în instanța de judecată și cele depuse la faza de urmărire penală se dă citire în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, însă nu orice declarație depusă de acesta la urmărirea penală poate fi reprodușă în ședința de judecată.

Astfel, ca condiție pentru citirea declarațiilor este anterioara confruntare a martorului cu bănuitul sau învinuitul în condițiile art. 113 din Codul de procedură penală sau audierea acestuia în condițiile art. 109 sau art. 110 din Codul de procedură penală, acțiune care implicit speței nu a fost realizată.

De asemenea, sunt lipsite de temeinicie și argumentele acuzatorului de stat privind demonstrarea vinovăției inculpatului Nevoie Oleg prin sentința Judecătorei Edineț din 24.04.2019, prin care ***** și ***** Vladislav au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.325 alin.(2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, în temeiul art.90 Cod penal, fiindu-le suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 ani și, în temeiul art.79 Cod penal, fiind liberați de pedeapsa obligatorie sub formă de amendă, cauza penală fiind examinată în procedura art. 364¹ CPP, or, declarațiile persoanei coacuzate, condamnate separat în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală,

nu pot avea o valoare probantă prestabilită, or, probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transmise într-un alt set de proceduri penale, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celuilalt proces în mod contradictoriu. Atunci când acuzații sunt judecați în două procese separate, nu trebuie atașată *res judicata* unor fapte admise într-un caz la care persoanele nu participaseră (*a se vedea în acest sens Hotărârea CtEDO din 23.02.2016 Novalnyy și Ofitserov v. Rusia, Decizia Curții Constituționale nr. 78 din 09.07.2018, pct. 31-37*).

Cu privire la abuzul de serviciu, Colegiul penal notează că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii din speță cuprinde următoarele trei semne:

- 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu;
- 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor sau intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;
- 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, Colegiul penal conchide că sunt nefondate alegațiile acuzării precum că acțiunile inculpatului Nevoie Oleg ***** întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal, or, în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel nu a fost dovedită existența urmărilor prejudiciabile, și anume - daunelor în proporții considerabile cauzate statului, reprezentat la caz de Serviciul Fiscal de Stat. Or, infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social, or, evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile în cazul infracțiunilor de abuz de serviciu este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor prevăzute la art. 327 Cod penal de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art.312 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

În cazul urmărilor prejudiciabile patrimoniale, instanțele trebuie să stabilească, în baza probelor administrate, cuantumul daunelor cauzate. Dacă dauna cauzată de către persoana publică ca efect al comiterii abuzului de serviciu este de natură patrimonială, după cum se impută la caz, la aprecierea caracterului considerabil al daunei ne vom conduce de criteriile prevăzute la alin.(2) art.126 Cod penal, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Potrivit concluziilor de învinuire aduse se indică că prin acțiunile intenționate ale lui Nevoie Oleg ***** la bugetul de stat nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, și anume: 1) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 15.10.2016; 2) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 24.08.2016; 3) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 09.02.2016; 4) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 24.08.2016; 5) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 25.09.2016; 6) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 23.07.2016; 7) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 05.09.2016; 8) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 20.08.2016; 9) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 20.08.2016; 9) sumele între 10400-11800 lei pe episodul din 29.09.2016.

În prim aspect, Colegiul penal notează că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie efectivă și determinată, fapt ce nu persistă la caz, or, sintagma folosită de acuzare „sumele între 10400-11800 lei” nu este o sumă efectivă, fiind și nedeterminată, care rezultă din careva calcule matematice, efectuate cu caracter deductiv, rezumându-se la faptul că sumele date ar fi fost încasate dacă inspectorul vamal ar fi remis materialele la ANTA, iar ultimii ar fi perfectat procese-verbale contravenționale transportatorilor, care ar fi achitat amenzile stabilite de instanțele de judecată în caz că ar fi fost recunoscuți vinovați.

În aspectul doi, Colegiul penal concludă în lipsa a careva dubii rezonabile că chiar dacă suma prejudiciului ar fi una determinată, „sumele între 10400-11800 lei”, cu care operează acuzarea, nu constituie daună în proporții considerabile pentru Bugetul de stat.

În același context, Colegiul penal menționează că sintagma „daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, utilizată în dispoziția art. 327 Cod penal, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă.

La fel, de către acuzare nu au fost aduse probe în confirmarea existenței laturii subiective a infracțiunii – scopului infracțiunii, exprimate de către acuzare prin „favorizarea unor agenți economici care desfășoară activitate de transport de pasageri în baza carnetelor „Interbus” în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită”.

Astfel, fiind coroborate în ansamblu probele și argumentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că fapta inculpatului Nevoie Oleg ***** nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, după cum susține organul de urmărire penală, lipsind latura obiectivă și cea subiectivă, iar încălcarea admisă de către inculpatul Nevoie Oleg *****, care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor „Interbus”, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, fiind prevăzută și răspundere disciplinară pentru asemenea abateri.

În prezența acestor circumstanțe, Colegiul penal ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a-l condamna pe Nevoie Oleg ***** în baza art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal al RM, din care motive argumentele acuzatorului de stat privind existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a infracțiunilor incriminate, expuse în cererea de apel, rămân a fi pur teoretice și lipsite de suport probator.

Pe cale de consecință, Colegiul penal învederează că potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În concluzie, Colegiul judiciar consideră că inculpatul Nevoie Oleg ***** necesită să fie achitat de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal în temeiul art. 390 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece în acțiunile sale nu s-a constatat existența elementelor infracțiunilor incriminate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal reține că potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Conform art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În accepțiunea alin. (2) pct. 2) al aceluiași articol, în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța **nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii** sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

Astfel, ținînd cont de emiterea soluției de achitare a inculpatului Nevoie Oleg ***** învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal al RM din lipsa elementelor infracțiunilor incriminate, prin prisma prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesar de a lăsa fără examinare acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat.

Concomitent, raportînd la caz prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura respingerii solicitării acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

În subsidiar, Colegiul penal consideră a fi întemeiată și soluția primei instanțe în latura corpurilor delictive, or, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: **documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui** sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 415 Cod de procedură penală, instanța de apel va admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Igor Pasat și apelul șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al Serviciului Fiscal de Stat Tatiana Neghina declarate împotriva sentinței judecătoreiei Edineț sediul Ocnița din 06 iulie 2018 din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul enunțat supra, cu menținerea în rest a dispozițiilor sentinței contestate.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. art. 416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Nord Igor Pasat și apelul șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al Serviciului Fiscal de Stat Tatiana Neghina declarate împotriva sentinței judecătorești Edineț sediul Ocnîța din 06 iulie 2018 în cauza lui Nevoie Oleg ***** se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, Nevoie Oleg ***** învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1), art. 327 alin. (1) Cod penal al RM se achită pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Ațiunea civilă depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva inculpatului Nevoie Oleg ***** privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se lasă fără examinare.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorești Edineț sediul Ocnîța din 06 iulie 2018 în latura soluționării soartei corpurilor delictive și respingerii solicitării privind recuperarea cheltuielilor judiciare se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 06.02.2024.

Decizia integrală pronunțată public și înmănată părților la 14.03.2024 ora 12⁰⁰.

Președintele ședinței, judecătorul:
Pușcaș

Viorel

Judecătorii:
Șleahțițki

Svetlana

Ciobanu

Andrian