Dosar nr. 4-337/2026 (PIGD: 4-26035469-51-4-20032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Maria Fetcu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Andrei Spînu
victimei Tatiana Spînu
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

SPÎNU Andrei, IDNP*****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 20 martie 2026 şi a fost examinată la data de 05 mai 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. SPÎNU Andrei, la data de 13 martie 2026, în jurul orelor 00^{30}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a înjurat-o verbal pe soția sa Spînu Tatiana, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere din data de 17 martie 2026 depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Fetcu Maria a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Fetcu Maria.

3. Printr-o cerere din data de 16 martie 2026, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Spînu Andrei, a solicitat examinarea cauzei în absență și a menționat că este de acord cu recomandarea formulată de agentul constatator

4. Printr-o altă cerere din aceeași dată, victima Spînu Tatiana a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Spînu Andrei, și victimei Spînu Tatiana.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Spînu Andrei, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 13 martie 2026, Spînu Andrei a declarat că, la data de 13 martie 2026, în jurul orelor 00^{30}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, la un moment dat între el și soția sa Spînu Tatiana s-a iscat un conflict, în timpul căruia a numit-o cu cuvinte injurioase. Își recunoaște vinovăția. (f.d. 10)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 15 martie 2026, din care rezultă că Spînu Andrei își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 13 martie 2026, orele 01^{31}, din care rezultă că o persoană, care s-a prezentat ca fiind Spînu Tatiana, locuitoare a s. *****, r-l Nisporeni, a reclamat faptul că soțul său este agresiv. (f.d. 6)

8.3. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 13 martie 2026, potrivit căruia, victima Spînu Tatiana a reclamat *inter alia* faptul că, la data de 13 martie 2026, în jurul orelor 00^{30}, soțul său Spînu Andrei a i-adresat cuvinte și expresii injurioase, și a amenințat-o cu răfuiala fizică. (f.d.7)

8.4. Procesul-verbal de audiere victimei Spînu Tatiana, care a declarat că, la data de 13 martie 2026, în jurul orelor 00^{30}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, împreună cu soțul său Spînu Andrei, care vizual era în stare de ebrietate, la un moment dat, din cauza consumului de alcool între ei s-a iscat o ceartă, iar soțul a început să-i adreseze cuvinte și expresii injurioase. (f.d. 9)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Spînu Andrei în şedinţa de judecată s-a confirmat

integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Spînu Andrei, la data de 13 martie 2026, în jurul orelor 00^{30}, aflându-se la domiciliu în s. *****, r-l Nisporeni, a înjurat-o verbal pe soția sa Spînu Tatiana, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Spînu Andrei a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Spînu Andrei o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

SPÎNU Andrei se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Dosar nr. 4-337/2026 (PIGD: 4-26035469-51-4-20032026)

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 05 mai 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**