Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central judecător: Natalia Iordachi
Dosarul nr. 2ri-545/24
2-241216854-02-2ri-01122024

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinând recursul declarat de avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04 noiembrie 2024, emisă la cererea introductivă înaintată de creditorul avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Aqua Nica”, c/f 1012600025546, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aerodromului, 6, ap. 9, prin care cererea a fost restituită,

a c o n s t a t a t :

La data de 25.10.2024, avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Aqua Nica”, c/f 1012600025546, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aerodromului, 6, ap. 9, repartizată judecătorului la data de 28.10.2024.

Prin cererea introductivă, creditorul a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Aqua Nica”, c/f 1012600025546, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aerodromului, 6, ap. 9, desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe Donțu Alexei, deținător al autorizației nr. 47 din 14.01.2015, aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04 noiembrie 2024 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către avocatul

Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Aqua Nica.

La data de 26 noiembrie 2024, avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04 noiembrie 2024, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

În motivarea recursului a indicat că, instanţa de fond, la emiterea încheierii recurate prin prezenta cerere, nu a ţinut cont de faptul că potrivit cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de intimata SRL ”Aqua Nica” înaintată de recurenta SRL ’’Consvitraliu”, ultima a înaintat pretenţii în valoare totală de 77 792,27 (şaptezeci şi şapte mii şapte sute nouăzeci şi doi, 27) lei, dintre care: 70 110,81 (şapte zeci mii una sută zece, 81) lei, drept creanţă de rangul V, cu titlu de datorie. 1 200 (una mie două sute) lei, drept creanţă de rangul V, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în prezenta cauză. 6 473,46 (şase mii patru sute şaptezeci şi trei, 46) lei, drept creanţă de rangul VI, cu titlu de dobândă de întârziere privind neexecutarea obligaţiilor de plată în termen.

Indică că, instanța de fond neîntemeiat a reținut că debitorul a stins datoria or potrivit aceștia au prezentata în calitate de probă ordinul de plată nr. 442 din 22.10.2024 în sumă de 15 000 lei şi ordinul de plată nr. 456 din 29.10.2024 în sumă de 55 110,81 lei conform cărora debitorul S.R.L. ”Aqua Nica”, a achitat datoria faţă de S.R.L. ’’Consvitraliu”, în mărime de 70 110,81 lei, însă de suma este una mult mai mare.

Consideră că, prin restituirea cererii înaintate, instanţa de insolvabilitate nu a ţinut cont de faptul că, la data înaintării cererii introductive temei de depunere a acesteia a servit anume neachitarea datoriei de bază, la care recurenta/creditorul SRL ’’Consvitraliu” a suportat suplimentar şi cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat şi taxa de timbru în mărime de 1200 lei, la care suplimentar creanţei de bază a pretins şi dobânda de întârziere în mărime de 6 473,46 lei.

Invocă partea recurentă că, dreptul de opţiune la distribuirea sumei achitate de către potenţialul debitor, îi revine creditorului urmăritor. Astfel în speţă prima instanţă a oferit o apreciere selectivă privind stingerea obligaţiilor potenţialului debitor faţă de creditorul SRL ’’Consvitraliu.

Or, prevederilor art. 11 alin. (1) - (2) din aceeaşi lege, (1) Componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restantei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor si la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor: b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea

prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

Astfel, este evident că încheierea recurată este un impediment în exercitarea dreptului de acces liber la justiţie şi reiterează poziţia privind netemeinicia încheierii recurate, cu admiterea recursului în sensul formulat.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, incheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 04 noiembrie 2024 fiind recepționată de avocatul Loghinescu Petru, care acționează în interesele S.R.L. ”CONSVITRALIU” la 13 noiembrie 2024. Prin urmare, cererea de recurs din 26 noiembrie 2024 a fost depusă în termen legal.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de avocatul Loghinescu Petru, care acționează în interesele S.R.L. ”CONSVITRALIU” urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04 noiembrie 2024, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că la data de 25.10.2024, avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Aqua Nica”, c/f 1012600025546, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aerodromului, 6, ap. 9, repartizată judecătorului la data de 28.10.2024., prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Aqua Nica”, c/f 1012600025546, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aerodromului, 6, ap. 9, desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate pe Donțu Alexei, deținător al autorizației nr. 47 din 14.01.2015, aplicarea față de

debitor a măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04 noiembrie 2024 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Aqua Nica”.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat că, pînă la examinarea chestiunii de punere a cererii pe rol a parvenit cerere de la debitorul S.R.L. ”Aqua Nica” la care era anexat ordinul de plată nr. 442 din 22.10.2024 în sumă de 15 000 lei și ordinul de plată nr. 456 din 29.10.2024 în sumă de 55 110,81 lei conform cărora debitorul S.R.L. ”Aqua Nica”, a achitat datoria față de S.R.L. ”Consvitraliu”, în mărime de 70 110,81 lei, totodată a solicitat restituirea acesteia.

Înaintând cererea de recurs, S.R.L. ”Consvitraliu” a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că aceasta a realizat o discriminare și a interpretat vicios legea.

Totodată, a evidențiat că instanţa de fond, la emiterea încheierii recurate prin prezenta cerere, nu a ţinut cont de faptul că potrivit cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de intimata SRL ”Aqua Nica” înaintată de recurenta SRL ’’Consvitraliu”, ultima a înaintat pretenţii în valoare totală de 77 792,27 iar debitorul a prezentat dovada că a achitat doar 70 110,81 lei.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art.20 alin.(1) lit.lit. b), c), d) în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobînzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului.

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilităţii, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că în cererea introductivă avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu”, a indicat că debitorul S.R.L. ”Aqua Nica” deține o datorie față de potențialul creditor S.R.L. ”Consvitraliu” în mărime de 70 110,81 și penalitate în mărime de 6 473,46 lei. Datoria este bazată pe actul de verificare pentru perioada 01.10.2024- 21.10.2024 și pe factura fiscală.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că pînă la examinarea chestiunii de punere a cererii pe rol, la data de 29.10.2024, de la debitorul S.R.L. ”Aqua Nica”, a înaintat instanței de insolvabilitate cerere prin care a anexat ordinul de plată nr. 442

din 22.10.2024 în sumă de 15 000 lei și ordinul de plată nr. 456 din 29.10.2024 în sumă de 55 110,81 lei conform cărora debitorul S.R.L. ”Aqua Nica”, a achitat datoria față de S.R.L. ”Consvitraliu”, în mărime de 70 110,81 lei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a concluzionat despre necesitatea restituirii cererii introductive, or, a statuat că la înaintarea cererii introductivă depusă de avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” ”Consvitraliu” nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or, potențialului creditor S.R.L. ”Consvitraliu”, fiindu-i stinsă datoria pe care se întemeiază cererea introductivă, nu mai are un interes legitim în depunerea cererii introductive și respectiv, nu se încadrează în prevederile art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În continuare, Colegiul va respinge argumentele recursului precum că, SRL ”Aqua Nica” a prezentat instanţei de insovabilitate doar confirmarea achitării parţiale a sumelor pretinse de către recurenta SRL ’’Consvitraliu”, or, potrivit art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității, la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din, penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor.

Astfel, ordinele de plată nr. 442 din 22.10.2024 și nr. 456 din 29.10.2024, anexate la materialele cauzei confirmă faptul că, debitorul S.R.L. ”Aqua Nica”, a achitat datoria față de S.R.L. ”Consvitraliu”, prin urmare, cererea introductivă nu se încadrează în prevederile art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În consecință, la caz, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

La caz, este relevantă jurisprudența CtEDO, care în cauza Ashingdane împotriva Regatului Unit (hotărârea Curţii Europene din 28 mai 1995) a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” ”Consvitraliu” cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” ”Consvitraliu”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 04 noiembrie 2024, emisă la cererea introductivă înaintată de avocatul Loghinescu Petru, în interesele S.R.L. ”Consvitraliu” ”Consvitraliu” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Aqua Nica”, c/f 1012600025546, cu sediul în mun. Chișinău, str. Aerodromului, 6, ap. 9, prin care cererea a fost restituită.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi