Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (Judecător: Steliana Lazari)
Dosarul nr.2ac-167/25 (2-25053428-03-2ac-05112025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

09 ianuarie 2026 mun. Bălţi

Instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Radu Holban
Judecători Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de SRL ,,Alextat Group" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 iulie 2025, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL "Gustoro" în contradictoriu cu SRL "Alextat Group" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 18 aprilie 2025, SC "GUSTORO" SRL, a formulat cererea de chemare în judecată în contradictoriu cu SRL "Alextat Grup", solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, SC "GUSTORO" SRL a vândut pârâtului SRL "Alextat Grup"o universalitate de bunuri (caserole din plastic), pe care ultimul s-a obligat să le achite conform prețului convenit. Conform actului de verificare reciprocă din 20 martie 2025 și a facturilor fiscale consemnate, pârâtul are o datorie față de reclamat în sumă de 19 673,40 lei. Conform actului de verificare reciprocă din 15.04.2025, pârâtul are o datorie față de reclamant în sumă de 14 673,40 lei. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, începând cu data de 20 decembrie 2024, pârâtului i-au fost expediate mai multe somații pentru a stinge datoria. Prin somația din 20.03.2025, pârâtului i s-a solicitat stingerea datoriei integral în sumă de 19 673,40 lei, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării notificării.

Conform unui act de verificare reciprocă de la 01.01.2025 până la 15.04.2025, datoria pârâtului constituie suma de 14 673,40 lei. Reclamantul pretinde achitarea datoriei integrale și nu în rate.

În drept, reclamantul și-a motivat acțiunea în baza prevederilor art. 775 Cod Civil. În dovedire s-a anexat, copia notificărilor, Actele de verificare reciprocă, alte înscrisuri.

Solicită încasarea de la SRL ”Alextat Grup” în beneficiul SC ”GUSTORO” SRL a datoriei în mărime de încasarea sumei de 14 673,40 lei, cu titlu de datorie la marfa livrată. La fel, compensarea cheltuielilor de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 636, 90 lei; taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 15 000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 iulie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Gustoro” în contradictoriu cu SRL ”Alextat Group” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

- ✓ S-a încasat de la SRL ”Alextat Group, cod fiscal 1021606003133, cu sediul în raionul Orhei, satul Ghetlova (administrator Alexandrean Tatiana), în beneficiul ”Gustoro” SRL, cod fiscal 1007600038689, sediul mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Grădina Botanică, 14/3, ap./of. 307 suma de 14 673 (paisprezece mii șase sute șaptezeci și trei), 40 lei cu titlu de datorie,
- ✓ S-a încasat de la SRL ”Alextat Group, cod fiscal 1021606003133, cu sediul în raionul Orhei, satul Ghetlova (administrator Alexandrean Tatiana), în beneficiul ”Gustoro” SRL, cod fiscal 1007600038689, sediul mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Grădina Botanică, 14/3, ap./of. 307 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 (cincisprezece mii), 00 lei,
- ✓ S-a încasat de la SRL ”Alextat Group, cod fiscal 1021606003133, cu sediul în raionul Orhei, satul Ghetlova (administrator Alexandrean Tatiana), în beneficiul ”Gustoro*”* SRL, cod fiscal 1007600038689, sediul mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Grădina Botanică, 14/3, ap./of. 307 taxa de timbru în mărime de 200 (două sute), 00 lei și suma de 636 (șase sute treizeci și șase), 90 lei, cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SRL ”Alextat Group” la 30 iulie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 iulie 2025, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate în partea încasării

cheltuielilor de asistență juridică, și emiterea unei noi decizii în această parte prin care a dispune încasarea sumei pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 14 iulie 2025, astfel, apelul nemotivat înregistrat la Judecătoria Orhei sediul central la 30 iulie 2025 a fost declarat în termen.

La 13 noiembrie 2025, s-a înregistrat cererea de apel motivată semnată Alexandrean Tatiana administratorul SRL ”Alextat Group”.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 02 decembrie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată cu stabilirea termenului limită pentru prezentarea de către intimați a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 Cod de procedură civilă (în copii câți participanți la proces sunt, plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la data de 22 decembrie 2025 inclusiv.

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel, apelantul SRL ”Alextat Group”a menționat că instanța de fond a interpret eronat norma de drept material , or condițiile ,,real, necesar și rezonabil,, sunt cumulative și trebuie verificate în concret, fără a fi necesară o cerere de reducere în acest sens.

Susține că, la materialele cauze lipsesc datele minime despre activitățile avocatului precum lista detaliată și timpul, litigiul este unul simplu, examinat în procedura cererii cu valoare redusă, întemeiat pe facturi fiscale, iar onorariul solicitat depășește valoarea pretenției principale în valoare de 14 673,40 lei, astfel scoate în evidență o disproporție enormă.

Evidențiază că, practica arată necesitatea prezentării listei de acțiuni ale avocatului, iar în lipsa acestei liste cheltuielile pot fi respinse integral.

Solicită, admiterea apelului cu casarea parțială a hotărârii instanței Judecătoriei Orhei (sediul central) din 14 iulie 2025 în privința încasării cheltuielilor de asistență juridică și respingerea integrală a pretenției respective ca neprobat sub aspectul necesității și rezonabilității, totodată reducerea lor la o sumă rezonabilă raportat la natura cauzei, la valoarea pretenției și la munca efectiv dovedită.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele cauzei și argumentele expuse de apelant în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul pasibil respingerii, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe.*

Potrivit art.276^2 Cod procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Potrivit HG nr. nr. 845 din 18.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

Valoarea acţiunii, la caz, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei din care considerente, în mod justificat, cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) şi (2) Cod procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.*

În conformitate cu prevederilor art.276^4 alin.(5) Cod procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător astfel, instanţa de apel a examinat cererea de apel în procedura scrisă, fără citarea părţilor.*

Articolul 376 alin. (1^1) Cod procedură civilă, *prevede că, apelul împotriva hotărârilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.*

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) Cod procedură civilă, (1) *Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice*

stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea *Gard Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, *Moreira Fereira vs Portugalia* (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84, 98).

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei”.

Așadar, probatoriul administrat în speță atestă că, la 18 aprilie 2025 SRL ”Gustoro” a înaintat în contradictoriu cu SRL ”Alextat Group” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-11).

Fiind investită cu soluționarea litigiului Judecătoria Orhei sediul central din 14 iulie 2025, cererea de chemare în judecată SRL ”Gustoro” a înaintat în

contradictoriu cu SRL ”Alextat Group” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă și s-a încasat de la SRL ”Alextat Group, cod fiscal 1021606003133, cu sediul în raionul Orhei, satul Ghetlova (administrator Alexandrean Tatiana), în beneficiul ”Gustoro” SRL, cod fiscal 1007600038689, sediul mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Grădina Botanică, 14/3, ap./of. 307 suma de 14 673 (paisprezece mii șase sute șaptezeci și trei), 40 lei cu titlu de datorie, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 (cincisprezece mii), 00 lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute), 00 lei și suma de 636 (șase sute treizeci și șase), 90 lei, cu titlu de taxă de stat (f.d.36, 44-46).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL ”Alextat Group prin intermediul administratorului Alexandrean Tatiana a declarat apel la 30 iulie 2025 împotriva hotărârii nominalizate. (f.d.40, 53-54).

Colegiul menționează că prin cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 iulie 2025, se distinge dezacordul apelantului cu soluția primei instanțe, în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 15 000 (cincisprezece) mii lei, achitate de reclamantul/intimat SC”Gustoro” SRL pentru serviciile de asistență juridică la examinarea cauzei menționate.

În așa mod, analizând situația de fapt raportată la prevederile legale enunțate mai sus, precum și din considerentul că apelantul în litigiu a contestat hotărârea primei instanțe doar în partea încasării de la SRL ,,Alextat Group,, a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantul/intimat SC,,Gustoro,,SRL cu titlu de asistență juridică, Colegiul nu va da apreciere și nu va verifica legalitatea hotărârii în întregime ci doar în partea contestată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului,* iar potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă*, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

Art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*, iar alin. (1^1) al aceluiași articol prevede că, *cheltuielile*

menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit art.54 alin.(1) lit b) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat: să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului National pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Conform art. 60 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă, iar potrivit art. 63 alin. (1)-(2) al aceleiași legi, Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată."

Din suportul probator se atestă, că interesele lui SRL "Gustoro" la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Gustoro" în contradictoriu cu SRL "Alextat Group" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost reprezentată de avocatul Cristina Doga împuternicită conform mandatului avocațional seria MA nr. 2265454 din 16.04.2025 (f.d. 4) pentru serviciile căruia SC,,Gustoro,,SRL a achitat suma de 15 000,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAV000659857/0303.2025 și Ordinul de plată nr. 61/25.03.2025 (f.d. 28-29).

Colegiul civil consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului dat, a apreciat probele conform prevederilor art. 130 Codul de procedură civilă și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procesual, însă consideră necesar ajustarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică încasate din contul SRL "Alextat Group în beneficiul SRL "Gustoro", reducând suma acordată de la 15.000,00 (cincisprezece) mii lei la 3.000,00 (trei) mii lei.

În hotărârea contestată, instanța de fond nu a formulat niciun fel de critici sau concluzii motivate privind caracterul „nejustificat și exagerat" al cheltuielilor de asistență juridică solicitate de apelantul SRL "Gustoro" . La caz, volumul de muncă manifestat de avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului SRL "Gustoro" pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, nu a fost probat.

În speță, se reține ca întemeiat argumentul apelantului prin care instanța de fond a interpretat eronat norma materială, în acest sens condițiile cheltuielilor de asistență juridică suportate urmează în mod cumulativ a fi „reale, necesare și rezonabile,, , totodată indispensabil verificate fără a fi condiționate de o cerere de reducere.

Având în vedere că instanța nu a constatat caracterul exagerat sau nejustificat al volumului de lucru, concluzia că mărimea cheltuielilor de asistență juridică ar fi

„nejustificată și exagerată” este arbitrară, fiind bazată exclusiv pe aprecierea subiectivă a sumei totale, care reprezintă multiplicarea onorariului cu volumul de muncă efectiv prestat.

În continuare, Colegiul civil consideră necesar a modifica hotărârea judecătorească în ceea ce privește latura cheltuielilor de asistență juridică, urmărind reducerea sumei încasate de la SRL ”Alextat Group în beneficiul SRL ”Gustoro” de la 15.000,00 (cincisprezece) mii lei la 3.000,00 (trei) mii lei, astfel încât acestea să corespundă în mod rezonabil efortului și serviciilor juridice prestate coroborate la obiectul acțiunii și complexitatea cauzei.

De altfel, Colegiul ține să menționeze că pentru a fi rambursate cheltuielile de asistență juridică potrivit art.96 CPC, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.

Mai mult, pentru a fi rambursate, cheltuielile trebuie să fie dovedite ca efectiv angajate și ca proporționale cu complexitatea și efortul cauzei, în conformitate cu principiul consacrat de art.41 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și Libertățile Fundamentale, precum și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), conform căreia compensarea cheltuielilor trebuie să fie strict legată de realitatea și necesitatea acestora (cauza NilsenandJohnsen contra Norvegiei).

În speță, instanța de fond a constatat că reclamantul/intimat SRL ”Gustoro” a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 000, 00 (cincisprezece) mii lei. În sprijinul acestei cereri, însă avocatul Doga Crisitna nu a prezentat un raport detaliat privind serviciile juridice prestate, care ar include descrierea activităților efectuate, numărul de ore lucrate și plățile efectuate ca acte justificative, ci doar factura fiscală prin care se atestă achitarea de SRL ”Gustoro” în contul CA ,,Doga Cristina,, (f.d.28-29).

Astfel, reține întemeiat argumentul apelantului SRL ”Alextat Group,, prin care menționează lipsa datelor minime despre activitățile efectiv efectuate de avocat. Or, instanța trebuie să determine dacă sumele solicitate reflectă într-adevăr costurile suportate, respectând criteriile de necesitate și proporționalitate, având în vedere complexitatea cauzei și aportul avocatului la soluționarea acesteia.

Totodată, Colegiul civil apreciază că, pentru a determina caracterul rezonabil al cheltuielilor, trebuie să fie avute în vedere mai multe elemente: complexitatea cauzei, durata procesului, numărul de acte procedurale întocmite, timpul efectiv petrecut de avocat, aptitudinile speciale necesare, experiența și reputația acestuia, precum și rezultatul obținut. Aceste criterii sunt în concordanță cu practica CtEDO (cauzele Costin vs România, Străin și alții vs România, Petre vs România),

conform căreia compensarea trebuie să fie proporțională cu realitatea și necesitatea cheltuielilor și să nu depășească costul efectiv justificat al asistenței juridice.

Analizând activitatea efectivă a avocatului reclamantului/intimat SRL ”Gustoro” Doga Crisitna și raportând-o la durata procesului și la complexitatea acestuia, instanța de fond a apreciat ca fiind reale, necesare și rezonabile, suma de 15.000,00 (cincisprezece) mii lei ca cuantum admisibil pentru compensare. Totuși, examinând raportul detaliat al serviciilor juridice și comparând suma solicitată cu practica CtEDO și cu circumstanțele concrete ale speței, având ca obiect al litigiului încasarea datoriei examinată în conformitate cu art.276^2 în procedura scrisă, fără citarea părților în ședință de judecată, mai mult ca atât se evidențiază disproporție între suma solicitată de a fi încasată cu titlu de datorie și suma achitată pentru serviciile acordate pentru asistența juridică, instanța de apel constată că suma stabilită depășește proporționalitatea reală și necesară a cheltuielilor, întrucât partea solicitată include elemente care nu reflectă costurile efectiv suportate și nu sunt justificate corespunzător.

Astfel, în conformitate cu principiul proporționalității și necesității stabilit de art.96 Cod de procedură civilă și de jurisprudența CtEDO, instanța apreciază că suma care corespunde realității și necesității cheltuielilor de asistență juridică este de 3.000,00 (trei) mii lei, aceasta fiind strict legată de serviciile efectiv prestate și justificate. În consecință, suma de 15 000,00 (cincisprezece) mii lei solicitată de SRL ”Gustoro” este exagerată și disproporționată și nu poate fi încasată integral de la SRL ”Alextat Group,,.

În consecință, Colegiul Civil ținând cont de circumstanțele constatate supra conchide că, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 iulie 2025 urmează a modifică prin micșorarea cuantumului cheltuitelor de judecată suportate pentru acordarea asistenței juridice de la 15 000,00 (cincisprezece) mii lei la 3.000,00 (trei) mii lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 iulie 2025, se menține fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de SRL „Alextat Group” împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 iulie 2025.

Modifică hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 14 iulie 2025, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL ”Gustoro” în contradictoriu cu SRL ”Alextat Group” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de

judecată, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, de la 15.000,00 lei la 3.000,00 (trei mii,00) lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 14 iulie 2025, se menține fără modificări.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii