Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecătorul Victor Sandu
Dosarul nr.2r-1775/25 / 2-25122321-02-2r-11092025/

DECIZIE
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

22 septembrie 2025 mun. Chișinău
În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Andrușciac Victor, în interesele recurentei *****, împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, emisă în cauza civilă la cererea depusă de *****privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile violenței în familie în privința acțiunilor agresorului *****,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 26 august 2025, petiționara ***** a depus cerere, prin care a solicitat autorizarea măsurilor de protecție în privința victimei violenței în familie *****, admise de agresorul *****.

În motivarea cererii, victima ***** a indicat că, în fapt, aceasta a fost în relație de concubinaj cu pârâtul ***** începând cu anul 2018.

Constată victima că, în primii doi ani ai relației, pârâtul nu manifesta dependență de alcool și, practic, nu consuma băuturi alcoolice. Însă, începând cu anul 2020, în perioada pandemiei, a început să consume alcool tot mai des și pe perioade tot mai îndelungate. Fiind în stare de ebrietate, pârâtul manifesta de fiecare dată un comportament agresiv.

Actele de violență la care reclamanta a fost supusă de către pârât se caracterizează, conform declarației acesteia, prin violență psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurături, insulte și violență fizică.

Petiționara a subliniat că, agresorul ***** este foarte periculos, agresiv, violent și are un comportament necontrolabil.

Constată că, ultimul act de violență a avut loc la data de 26 iulie 2025, când pârâtul ***** a aplicat violență psihologică și violență fizică față de ea, fapt ce a determinat-o să apeleze serviciul 112, iar cazul a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr. 12011.

La data de 26.07.2025, în privința agresorului ***** a fost emis ordinul de restricție nr. 203, pentru un termen de 10 zile. De asemenea, s-a reținut că, anterior, la data de 19.02.2025, în privința acestuia, a fost emisă o ordonanță de protecție pe o perioadă de 90 de zile.

În consecință, reclamanta ***** solicită eliberarea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 3 (trei) luni împotriva acțiunilor presupusului agresor *****.

Cererea formulată include obligarea presupusului agresor ***** să părăsească temporar locuința comună, să nu se apropie de reclamantă la o distanță nu mai mică de 300 de metri și să nu o contacteze prin niciun mijloc de comunicare, incluzând telefon, mesaje, apeluri telefonice și rețele de socializare.

Poziția primei instanțe:

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, s-a admis parțial cererea înaintată de petiționara *****privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile violenței în familie în privința acțiunilor agresorului *****, fiind eliberată ordonanță de protecție pe un termen de 30 zile, cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție a victimelor violenței în familie în privința agresorului *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 30:

- Se obligă *****, a.n. *****, IDNP: *****, de a părăsi și de a sta departe de locul de trai al victimei *****, a.n. *****, IDNP:*****, din mun.Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 30, la o distanță de cel puțin 300 metri;
- Se obligă *****, a.n. *****, IDNP: *****, să stea departe de locul aflării lui *****, a.n. *****, IDNP:*****, domiciliată în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 30, la o distanță de cel puțin 300 metri, ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu aceasta;
- S-a interzis lui *****, a.n. *****, IDNP: *****, de a contacta prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod, pe *****, a.n. *****, IDNP:*****, domiciliată în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 30;
- Se obligă *****, a.n. *****, IDNP: *****, să poarte dispozitiv de monitorizare electronica a agresorilor familiali.

S-a dispus, în temeiul art. 278^7 alin. (2^1) CPC, monitorizarea electronică a agresorului *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun.Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 30.

S-a încasat de la *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun.Chișinău, or. *****, str. ***** nr. 30, în beneficiul statului suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

S-a explicat victimei violenței în familie și agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri și pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

S-a remis ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliție Buiucani a Inspectoratului General de Poliție și Inspectoratului Național de Probațiune, pentru supraveghere și executare imediată, fiind atenționat agresorul că, nerespectarea prevederilor stabilite în prezenta ordonanță, se pedepsește în conformitate cu legislația în vigoare.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, la data de 28.08.2025, avocatul Andrușciac Victor, în interesele recurentei *****a contestat-o recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă integral cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile violenței în familie.

Termenul de declarare a recursului:

Cu referire la termenul de declarare a cererii de recurs, instanța reține că, potrivit prevederilor art.278^9 alin.(1) CPC, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, Colegiul reţine că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la data de 26 august 2025, iar recursul a fost declarat la data de 28.08.2025 (f.d.33).

Prin urmare, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ constată că, recurentul a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta a reiterat poziția din cererea privind aplicarea msăurilor de protecție a victimelor violenței în familie, indicând că, prima instanță neîntemeiat a dispus aplicarea unor astfel de măsuri doar pentru o perioadă de 30 zile.

Atrage atenția asupra faptului că, intimatul este foarte agresv și violent și are un comportament incontrolabil, anterior fiind emisă ordonanță de protecție pentru un termen de 90 zile.

Reieșind din cele expuse, consideră oportună și necesară admiterea cererii de recurs, cu casarea parțială a încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, în sensul formulat.

Fiindu-i comunicată cererea de recurs depusă de *****, intimatul ***** nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. a) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În acord cu art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța de recurs relevă că, în conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) al Legii cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

În temeiul art.12 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, persoanele care pot depune cerere despre comiterea actelor de violenţă în familie sânt: - a) victima; - b) în situaţie de criză, membrii de familie; - c) persoanele cu funcţie de răspundere şi profesioniştii care vin în contact cu familia; - d) autoritatea tutelară; - e) alte persoane care deţin informaţii despre pericolul iminent de săvârşire a unor acte de violenţă sau despre săvârşirea lor.

Potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

În corespundere cu prevederile art.11 alin.(1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(1) al Legii cu privire la protecţia şi combaterea violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007 instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu

alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, până la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima. g) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune; h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau dispariţia ei; i) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; j) interzicerea de a păstra şi purta armă; alin. (3) stipulează că măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

Colegiul notează că, scopul adoptării Legii nr.45 din 01.03.2007, a fost consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi ca element-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, precum şi faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, iar prin aplicarea măsurilor de protecţie, asupra victimei se urmărește înlăturarea pericolului de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului, or, este pusă în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în prevenirea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, la originea cauzei sânt puse revendicările formulate de către *****, prin care s-a solicitat aplicarea măsurilor de protecţie a victimelor violenţei în familie, cu emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 90 zile (3 luni) în privința agresorului *****.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, depusă de *****a fost admisă parțial, fiind eliberată ordonanța de protecție pe un termen de 30 zile.

Analizând criticile aduse de recurentă, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul constată că, soluția primei instanțe privind admiterea parțială a cererii înaintate de *****cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 30 zile, este una justă și întemeiată, ținând cont de următoarele circumstanțe relevante.

Din actele cauzei se constată cu certitudine că, *****și *****, s-au aflat în relații de concubinaj, începând din anul 2018.

Colegiul remarcă că, anterior, *****s-a mai adresat în instanță cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecție în cazurile violenței în familie în privința acțiunilor agresorului *****, cererea în cauză fiind admisă la data de 19.02.2025, cu eliberarea ordonanței de protecție în favoarea Irinei Cotorobai pentru o perioadă de 90 zile (f.d.20).

Din explicațiile petiționarei *****, date în cadrul examinării cererii privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie, rezultă că, ultimul incident care a determinat petiționara/recurentă să înainteze prezenta cerere în instanța de judecată, a avut loc la data de 26.07.2025, fiind solicitată intervenția poliției, cazul fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al IP Buiucani, cu nr. 12011.

Astfel, reieșind din circumstanțele relatate, *****a solicitat emiterea unei ordonanțe pe protecție pe un termen de 90 zile, cu aplicarea măsurilor de protecție în privința agresorului *****.

Investită cu examinarea cererii, prima instanță a conchis asupra temeiniciei cerințelor petiționarei, fiind eliberată ordonanță de protecție pentru 30 zile.

În dezacord cu concluzia primei instanțe, *****a depus recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a menționa că, la caz, recurenta își exprimă dezacordul cu încheierea primei instanțe, în partea ce ține de termenul pentru care a fost emisă ordonanța de protecție, considerând oportună și necesară emiterea acesteia și aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pe termen maxim prevăzut de legislația în vigoare, adică pentru 3 luni (90 zile).

Cu referire la acest capitol, Colegiul atrage atenția că, ordonanța de protecție se emite pentru a preîntâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale, în cazul în care există pericol real.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reliefate mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței, Completul judiciar constată cu certitudine că, prima instanță, just și întemeiat a constat ca fiind confirmat faptul realizării violenței fizice și psihologice din partea lui ***** asupra concubinei sale, *****, fiind consolidată percepția de pericol iminent pentru victimă și starea de disconfort psihologic permanent, ordonanța de protecție fiind eliberată pe un termen de 30 zile.

Instanța de recurs menționează că, ordonanța de protecție a fost emisă în urma audierii părților și cercetării materialelor cauzei, judecătorul primei instanțe concluzionând că, acesta este unul justificat și rezonabil pentru protejarea victimei, or, potrivit art.278[8] CPC, termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție, ori, dacă la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.

În lumina celor enunțate supra, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ relevă că, instanța de fond întemeiat a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în favoarea victimei violenței în familie, *****, pe un

termen de 30 zile, fiind instituite măsuri de protecție în privința agresorului *****, măsurile respective fiind aplicate, în modul prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiul consideră că, încheierea instanței de fond este una întemeiată și justificată or, petiționara nu a prezentat careva probe concludente care ar justifica necesitatea impunerii măsurilor de protecție pe un termen de 90 zile.

Din aceste considerente, şi având în vedere faptul că, prima instanţă a elucidat pe deplin toate circumstanțele, adoptând o încheiere legală şi întemeiată, nefiind constatate careva motive de fapt și de drept, ce ar duce la casarea încheierii menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ concluzionează de a respinge recursul declarat de *****şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 august 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de *****cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința agresorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici