Dosarul nr.2-9934/22

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost întocmit la 20 iunie 2022

Cererea de apel a fost depusă la 28 noiembrie 2024 și transmisă judecătorului la data de 02 decembrie 2024

Hotărârea motivată a fost întocmită la 09 decembrie 2024

20 iunie 2022

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Daria Sușchevici, examinînd în procedură scrisă cererea cu valoare redusă înaintată de SA„Termoelectrica” în interesele ACC nr. 51/397 către Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și taxa de stat,

A CONSTATAT:

POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTULUI

Reclamantul SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 51/397, la data de 10 mai 2022, s-a adresat în procedură scrisă cu cerere către Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de ***** lei și taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul SA„Termolectrica” a solicitat În temeiul dispozițiilor art. art. 774, 776, 796, 858, 901, 861 (3), 892 Cod Civil al RM, art. 25 al Legii nr.1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, art. art. 9, 33, 33^1, 94 (1), 166, 167, 182^5 (1), 206 (1), 248, 276^2 CPC al RM, încasarea, în mod solidar din contul pârâţilor Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloşapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai în beneficiul ACC NR. 51/397 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de ***** lei, acumulată în perioada *****, pentru ap.***** din bd. *****, mun. Chișinău, cît și încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat achitată în mărime de ***** lei la depunerea cererii de chemare în judecată suportate în legătura cu înaintarea acțiunii în judecată.

ÎN FAPT, reclamantul a indicat că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5475 din 13 octombrie 2004, încheiat între SA „Termoelectrica” şi ACC NR.51/397, ultimul şi-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, în ***** creanţa la consumul de energie termică constituia suma de ***** lei (Informația se anexează), devenind astfel debitorul SA „Termoelectrica”.

Creanţa în cauză s-a format urmare a neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către ACC NR.51/397 a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărire comunală pentru blocurile locative.

La fel, reclamantul SA„Termoelectrica” a indicat că, conform facturii (documentului de plată) pentru energia termică (se anexează) pârâţii Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloşapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai, proprietari ai ap.***** din bd. *****, mun.

Chişinău, până în luna ***** au acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de ***** lei.

Suma prezentei acțiuni oblice în mărime de ***** lei (***** lei calculat pentru perioadă ***** lei compensația) reprezentând soldul datoriei calculate în perioada ***** care nu a constituit obiectul unei examinării anterioare în instanța de judecată, or, reieşind din Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-25039/21 din ***** suma neinclusă în prezenta acțiune de ***** lei, dispusă a fi încasată pentru perioada *****, este o obligație de plată ce nu mai poate fi contestată.

ACC NR. 51/397 refuză exercitarea unor acțiuni față de pârâți pentru încasarea DATORIEI la consumul energiei termice în dauna SA „Termoelectrica", care în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune oblică.

La caz, SA „Termoelectrica" îi este justificată calitatea procesuală de reclamant în acțiune oblică prin prisma reglementărilor art. 891-894 din Codul Civil al RM şi conform Avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție la dosarul nr. 4ac- 15/16 din 13 iunie 2016.

Acțiunea în cauză rezidă din faptul că, pârâții au neglijat executarea obligației de plată, în pofida faptului că trebuiau să plătească datoria în termenul de executare a unei obligații care este determinat în factură conform reglementărilor de la art. 861 alin. (3) din Codul Civil al RM.

Conform art. 94 alin. (1) CPC al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câştig de cauză, cheltuielile de judecată. Conform art. 276/2 alin. (1) din CPC al RM, şi prin prisma dispozițiilor din Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021, prezenta acțiune reprezintă o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă.

Judecătorul constată că copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate au fost expediate în adresa pârâților indicată în cererea de chemare în judecată, conform avizului de recepție anexat (f.d. 15).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 11 mai 2022, a fost acceptată acțiunea depusă de SA „Termoelectrica" în interesele ACC nr.51/397 spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 10).

Prin scrisoarea din 11 mai 2022, a fost expediată copia încheierii din 11 mai 2022 și actele corespunzătoare participanților la proces (f.d. 12).

Conform prevederilor art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin.(3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art. 276^4 alin.(2) CPC, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

De către pârâții Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai nu a fost depusă o referință.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează

raportul juridic litigios, judecătorul consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 al Codului de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În speță, s-a constatat cu certitudine că, la data de 13 octombrie 2004, între SA „Termoelectrica” în calitate de furnizor și ACC nr.51/397 în calitate de consumator, a fost semnat contractul de furnizare a energiei termice în apă caldă nr. 5475, având drept obiect al contractului furnizarea energiei termice în apă caldă de către furnizor consumatorului, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Conform informației anexate, din cauza neonorării obligațiilor de plată, în luna *****1 datoria la consumul de energie termică constituia suma de ***** lei*, devenind astfel debitorul* SA „Termoelectrica”. Datoria în cauză s-a format urmare a neachitării de către locatarii blocului a prestației de alimentarea cu energie termică realizată de către ACC nr.51/397 ca serviciu de gospodărire comunală.

În corespundere cu art. 892 alin. (1) al Codului civil, creditorul a cărui creanţă este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său şi independent de voinţa acestuia, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

În acest sens, SA „Termoelectrica” a depus în interesele ACC nr.51/397 o cerere împotriva lui Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de ***** lei acumulată în perioada noiembrie 2019- ***** pentru apartamentul ***** din bul. *****, mun.Chișinău și taxa de stat.

Suma prezentei acțiuni oblice în mărime de ***** lei (***** lei calculat pentru perioadă ***** lei compensația) reprezentând soldul datoriei calculate în perioada ***** care nu a constituit obiectul unei examinării anterioare în instanța de judecată, or, reieşind din Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-25039/21 din ***** suma neinclusă în prezenta acțiune de ***** lei, dispusă a fi încasată pentru perioada *****, este o obligație de plată ce nu mai poate fi contestată.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietari al bunului imobil cu nr. cadastral **********, situat în mun. Chișinău, bl.***** apartamentul nr.***** sunt Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai (f.d. 7)

Conform documentelor de plată apartamentul ***** din bl. ***** mun. Chișinău, înregistrează datoria la plata energiei termice în mărime de ***** lei, or conform prevederilor art. 25 alin.(1) din Legea serviciilor de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) al Legii nr.75/30.04.2015 cu privire la locuinţe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.

În baza art. 3 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărire comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: alimentarea cu apă; alimentarea cu energie termică; canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; salubrizarea şi înverzirea localităţilor; asigurarea cu transport public local; administrarea fondului locativ public şi privat.

Potrivit pct.17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului, proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează şi, respectiv, se achită costul acestora.

În același timp, potrivit art. 37 alin. (3) al Legii nr.75/30.04.2015 cu privire la locuinţe, „…pe lîngă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitări locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuieli respective ”.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat.

Conform art. 774 alin.(1) al Codului civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 al Codului civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin.(2) al Codului civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin prisma prevederilor enunţate se constată că, obligaţiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță, proprietarilor apartamentului nr. ***** din bl.***** mun.Chișinău, Socolveac Valentina

Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai, care au negligat obligaţiile de plată, necătând la faptul că au fost înştiinţaţi prin intermediul facturii de plată despre riscul de a fi acţionaţi în judecată în cazul neachitării plăţilor restante. Astfel, până la momentul înaintării acţiunii în instanţa de judecată, pârâții Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai, nu au întreprins nici o acţiune privind stingerea datoriei pentru energia termică.

Prin urmare, judecătorul atestă că pentru perioada ***** pentru apartamentul ***** din bl.***** mun. Chișinău, s-a acumulat o datorie pentru consumul energiei termice în mărime de ***** lei, nefiind executate obligațiile de achitare a serviciilor prestate de către pârâții Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai.

Astfel, instanța va dispune încasarea în mod solidar din contul lui Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai în beneficiul ACC nr. 51/397 suma datoriei pentru consumul energiei termice în mărime totală de ***** lei acumulată în perioada noiembrie 2019- *****.

Conform prevederilor art. 94 alin.(1) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit ordinului de plată nr. ***** din 29 aprilie 2022, reclamantul SA „Termoelectrica” a achitat taxa de stat în sumă de ***** lei la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 3), astfel, judecătorul va dispune și încasarea în mod solidar din contul lui Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai în beneficiul SA„Termoelectrica” taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de ***** lei.

În baza celor expuse, raportate la normele de drept enunțate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către S.A. „Termoelectrica” în interesele ACC nr.51/397 este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 94,276/3,276/4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de SA„Termoelectrica” în interesele ACC nr 51/397 către Socolveac Valentina Vasile, Socolveac-Beloșapca Irina Victor și Socolveac Victor Nicolai privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și taxa de stat.

Se încasează în mod solidar din contul lui Socolveac Valentina Vasile IDNP *****, Socolveac-Beloșapca Irina Victor IDNP ***** și Socolveac Victor Nicolai IDNP ***** în beneficiul ACC nr.51/397 IDNO ***** suma datoriei totale pentru consumul energiei termice în mărime de ***** (*****) lei.

Se încasează în mod solidar din contul lui Socolveac Valentina Vasile IDNP *****, Socolveac-Beloșapca Irina Victor IDNP ***** și Socolveac Victor Nicolai IDNP ***** în beneficiul SA„Termoelectrica” IDNO *****, taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de ***** (*****) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la emiterea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Daria Sușchevici**