Dosarul nr. 2-1335/22

H O T Ă R Â R E

În numele legii

18 mai 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Zmuncila Tamara

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de „Meat House Production" societate cu răspundere limitată către „Elite Wash" societate cu răspundere limitată și Moraru Anatolie privind repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 21 ianuarie 2022 „Meat House Production" societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Pascariuc Alexandr, a depus o cerere de chemare în judecată concretizată ulterior prin cererile din 21 septembrie 2022 și din 18 octombrie 2022, către „Elite Wash" societate cu răspundere limitată și Moraru Anatolie, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a sumei de 85318 lei, cu titlu de prejudiciu patrimonial cauzat, suma de 12608,71 lei cu titlu de dobândă de întârziere, compensarea cheltuielilor de judecată constituite din 2559,54 lei și 378,27 lei cu titlu de taxă de stat, 4200 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Totodată reclamantul a solicitat să se încaseze din contul pârâtului „Elite Wash" societate cu răspundere limitată suma de 2375 cu titlu de cheltuieli de executare a actelor judiciare, iar de la pârâtul Moraru Anatolie să se încaseze suma de 372 lei cu titlu de cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată.
2. Prin încheierea judecătorească din 28 ianuarie 2022, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de societatea cu răspundere limitată „Elite Wash", în limita valorii acțiunii de 85318 lei. (*f.d.86-89*)

Argumentele participanților la proces

3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul „Meat House Production” societate cu răspundere limitată a relatat că deține cu drept de proprietate automobilul *****, numărul de înmatriculare *****, iar în data de 29 mai 2021 *****, angajat în calitate de șofer al societății reclamante, a apelat la „Elite Wash” societate cu răspundere limitată pentru prestarea serviciilor de spălătorie auto, lăsând automobilul cu informarea ulterioară despre finalizarea serviciilor solicitate și recepționarea automobilul.
4. În viziunea reclamantului, între „Meat House Production” societate cu răspundere limitată și „Elite Wash” societate cu răspundere limitată a fost încheiat un contract de prestări-servicii, raționament dedus în baza art. 362 Cod civil, precum și a notificării nr. 52573 din 09 noiembrie 2018, plasată pe pagina web al Consiliului Municipal Chișinău.
5. În continuare partea reclamantă a invocat circumstanțele de fapt, potrivit cărora în data de 30 mai 2021, aproximativ la ora 04:10, Moraru Anatolie, angajat al „Elite Wash”, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, conducând automobilul *****, număr de înmatriculare *****, deplasându-se în raza orașului Chișinău, s-a tamponat cu vehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare *****, condus de către *****.
6. Reclamantul a notat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05296946 din 21 iunie 2021, Moraru Anatolie, angajat al „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.
7. În continuarea ordinii de idei reclamantul a indicat că pe faptul enunțat anterior a fost pornită o cauză penală, conform prevederilor art. 192 alin. (l) Cod penal, cauza fiind pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, iar pe 1 iunie 2021 societatea reclamantă „Meat House Production” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale.
8. Reclamantul susține că pârâtul „Elite Wash” societate cu răspundere limitată nu a asigurat integritatea automobilului încredințat pe perioada acordării serviciilor, a acordat acces la automobil și posibilitatea de a-l conduce angajaților săi, care în mod liber au ieșit de pe teritoriul spălătoriei, în lipsa unei supravegheri adecvate a administrației „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, iar prin aceasta, contrar prevederilor art. 1338 din

Codul civil, nu a luat măsuri de precauție rezonabile pentru a preveni suportarea unui - prejudiciu ca urmare a prestării serviciului.

9. Reclamantul a mai notat că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.1145, 1146 din 23 septembrie 2021, mărimea prejudiciului material cauzat automobilului de model *****, numărul de înmatriculare *****, cu includerea coeficientului de diminuare a valorii pieselor (uzurii), la data accidentului rutier 30 mai 2021, constituie 85318 lei.
10. În acest context, partea reclamantă a precizat că pârâții „Elite Wash" societate cu răspundere limitată și Moraru Anatolie au fost invitați pentru participare la prima examinare a mijlocului de transport avariat de către expert, precum și pentru participarea la examinarea suplimentară, fiind înștiințați despre locul, data și ora examinării, însă aceștia au ignorat invitația, deși au recepționat scrisorile respective.
11. În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a mai invocat prevederile art. 1198 alin. (1) și (3), art. 2005 alin. (1) și (2) din Codul civil și a concluzionat asupra răspunderii solidare a pârâților la repararea prejudiciului material.
12. În opinia reclamantului normele juridice edictate mai sus denotă că „Elite Wash" societate cu răspundere limitată, în calitate de comitent, răspunde pentru acțiunile angajaților săi, în calitate de prepuși, în particular a lui Moraru Anatolie, în funcțiile încredințate acestora, fiind angajată răspunderea solidară pentru prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilul *****, număr de înmatriculare *****.
13. Potrivit reclamantului, acesta a expediat pârâților notificarea din 22 octombrie 2021, care a fost recepționată de către Moraru Anatolie în data de 29 octombrie 2021, iar în privința „Elite Wash" societate cu răspundere limitată notificarea din 22 octombrie 2021, deși a fost pusă la dispoziție de oficiile poștale de destinație de la sediu și subdiviziune începând cu 25 octombrie 2021, trimiterile poștale au fost restituite ca fiind nereclamate.
14. În fortificarea juridică a acțiunii civile reclamantul a invocat și prevederile art. 774 alin. (1), art. Art. 775 alin. (1), art. 776, art. 796, art. 797, art. 799, art. 858 alin. (1) și (2), art. 861 alin. (1) și (2), art. 901 alin. (1), art. 992 alin. (1), art. 934 alin. (1), art. 936 alin. (1), art. 1082 alin. (1), art. 1375 alin. (1), art. 1329, art. 1338 alin. (1), (4) și (5), art. 1198 alin. (1) și (3), art. 1999 alin. (1), art. 2005 alin. (1) și (2), art. 2025 alin. (1), (3) – (6) din Codul civil.

15. În ședință de judecată reclamantul „Meat House” societate cu răspundere limitată a fost reprezentat de către avoctul Pascariuc Alexandr, care a solicitat admitrea integrală a cererii de chemare în judecată concretizate.
16. Pârâtul „Elite Wash” societate cu răspundere limitată a fost reprezentat în proces de către avocatul Sîmboteanu Ion, care în ședință de judecată a pledat în favoarea respingerii acțiunii civile ca fiind neântemeiată.
17. În motivarea opțiunii procesuale avocatul Sîmboteanu Ion, în interesele pârâtului „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, a invocat că responsabil nemijlocit pentru prejudiciul cauzat mijlocului de transport este *****, angajat al „Meat House” societate cu răspundere limitată, căruia i-a fost încredințat mijlocul de transport.
18. Partea pârâtă consideră că înțelegerile dintre ***** și Moraru Anatolie îi privesc doar pe aceștia în calitate de persoane fizice și nu se pot răsfrânge asupra „Elite Wash” societate cu răspundere limitată pentru ceea ce a avut loc în afara programului de activitate.
19. Potrivit pârâtului „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, pretențiile reclamantului urmează a fi înaintate față de angajatul său ***** în temeiul prevederilor art. 10 alin. (1) lit. d), art. 327 și art. 333 din Codul muncii sau față de Moraru Anatolie, conform răspunderii delictuale.
20. Avocatul Sîmboteanu Ion, acționând în apărarea drepturilor pârâtului „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, a menționat că între societatea pârâtă și societatea reclamantă nu există un angajament de prestare a serviciilor, nu a existat un contract sau o înțelegere și în aceste circumstanțe nu se poate angaja răspunderea civilă contractuală a „Elite Wash” societate cu răspundere limitată. Totodată s-a precizat că în raporturile cu persoane juridice, în calitate de clienți, „Elite Wash” societate cu răspundere limitată are încheiate contracte scrise.
21. Partea pârâtă a invocat că „Elite Wash” societate cu răspundere limitată are un program de lucru care nu este 24/24 ore, iar autorizația ce figurează la materialele cauzei nu este una actuală și nu prestează servicii de parcare auto.
22. Distinct de argumentele reclamantului referitoare la angajarea răspunderii delictuale, contractuale, partea pârâtă a subliniat că în circumstanțele speței nu operează ambele forme ale răspunderii juridice, deoarece este vorba despre o singură faptă și un singur

prejudiciu, manifestat prin deteriorarea mijlocului de transport, iar responsabil este persoana care a avut în gestiune mijlocul de transport și/sau cel care a cauza prejudiciul.

23. Complementar partea pârâtă a notat că înscrisurile din procesul penal nu sunt opozabile societății cu răspundere limitată „Elite Wash", deoarece nu a fost parte la procesul penal și că aceste înscrisuri îi sunt opozabile lui Moraru Anatolie care a fost parte la procedurile penale.
24. Pârâtul Moraru Anatolie la ședință de judecată nu s-a prezentat, deși au fost întreprinse acțiuni în vederea citării, inclusiv prin publicarea unui aviz în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și comunicarea actelor de procedură. (*f.d.108-109, 112-113, 116-121, 151 verso*)
25. Prin urmare audiind opiniile participanților prezenți la proces, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în absența pârâtului Moraru Anatolie.

Aprecierea instanței de judecată

26. Examinând materialele cauzei și analizând argumentele invocate de către participanții prezenți la proces, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă în parte din considerentele ce urmează.
27. În baza materialelor cauzei s-a constatat că reclamantul „Meat House Production" societate cu răspundere limitată este proprietarul bunului mobil: vehicul de tip autocamion, marca – „*****", model – „*****", tipul caroseriei „*****" cu numărul de înmatriculare *****, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare. (*f.d.16-17 și 21*)
28. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2022, definitivă din data de 28 februarie 2022, Moraru Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în privința lui Moraru Anatolie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin.(1) Cod Penal și cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
29. Potrivit constatărilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, reflectate în sentința din 10 februarie 2022, se atestă circumstanțele de fapt, potrivit cărora *****, angajat în calitate

de şofer la „Meat House Production” societate cu răspundere limitată din anul 2018, activează pe automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albă şi aceasta se afla în permanență la el, iar în data de 29 mai 2021 aproximativ la orele 15:00 min, a transportat maşina la spălătoria auto „Elite Wash” din şos. Munceşti 121 A, dar din motivul că la spălătorie era rând şi angajatul Anatolie i-a comunicat ca să lase maşina şi acesta îl v-a telefona când aceasta va fi spălată, a acceptat și a lăsat-o acolo.

30. La dosar este anexată copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05296946 întocmit pe 21 iunie 2021, prin care Moraru Anatolie a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare pentru comiterea faptei contravenționale reglementate la art. 242 alin. (2) Cod contravențional.
31. Potrivit consemnărilor din procesul-verbal cu privire la contravenție, în rezultatul accidentului rutier cu implicarea mijlocului de transport *****, număr de înmatriculare *****, condus de către ***Moraru Antolie***, a fost cauzată o pagubă considerabilă mijlocului de transport *****, număr de înmatriculare *****, condus de către *****, și care a indicat că solicită restituirea prejudiciului.
32. La solicitarea „Meat House Production” societate cu răspundere limitată, a fost întocmit raport de expertiză extrajudiciară nr. 1145, 1146 din 23 septembrie 2021 de către expertul Centrului Național de Expertize Judiciare Cechin Adrian, cu formularea următoarelor concluzii: *Costul estimativ al reparației (menționate în cerere ca „prejudiciu material cauzat”) automobilului *****, număr de înmatriculare *****, cu indicarea coeficientului de diminuare a valorii pieselor (uzurii), la data accidentului rutier 30.05.2021, constituie 85318 lei*. (*f.d.41-45*)
33. Prin notificarea din 22 octombrie 2021, „Meat House Production” societate cu răspundere limitată a solicitat societății cu răspundere limitată „Elite Wash” și lui Moraru Anatolie achitarea, în mod solidar, în termen de 7 zile, a sumei de 85318 lei cu titlu de prejudiciu patrimonial cauzat și suma de 4200 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei. Prin aceiași notificare, pârâții au fost atenționați despre consecințele neachitării în termen a sumei revendicate. (*f.d.71-76*)

34. Copia de pe adeverința poștală și avizul de recepție anexat la dosar denotă că Moraru Anatolie nu a reclamat corespondența expediată la adresa ***** (*f.d. 79-80*), însă a recepționat notificarea expediată la adresa ***** (*f.d.82*).
35. În același context se stabilește că pârâtul „Elite Wash" societate cu răspundere limitată nu a reclamat notificarea din 22 octombrie 2021 expediată de către reclamant, fapt ce se confirmă prin copia de pe adeverința poștală și avizul de recepție. (*f.d.84*)
36. În continuare, pentru calificarea raportului material litigios și determinarea cadrului legal aplicabil spre soluționarea litigiului instanța de judecată va pune în evidență normele de drept pertinente ce se conțin în Codul civil în vigoare din 1 martie 2019, dat fiind faptul că prin acțiunea promovată în justiție reclamantul pretinde repararea prejudiciului material cauzat ulterior modificărilor legislative.
37. Conform prevederilor art. 9 alin. (2) lit. f) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*
38. Potrivit art. 19 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*
39. Instanța va evidenția și prevederile art. 316 alin. (1) – (3) din Codul civil în corespundere cu care ***a****ctul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia*.
40. Potrivit art. 317 alin. (1) din Codul civil, *actul juridic pentru care legea sau acordul părţilor nu stabileşte formă scrisă sau autentică poate fi încheiat verbal*.
41. În corespundere cu prevederile art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.
42. În conformitate cu prevederile art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar)*

anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

43. Prin prisma reglementărilor legale enunțate anterior și a înscrisurilor anexate la dosar instanța de judecată constată că înțelegerea dintre *****, în calitate de angajat al „Meat House Production” societate cu răspundere limitată și care acționa ca un detentor precar al autovehiculului *****, număr de înmatriculare *****, și Moraru Anatolie, în calitate de angajat al „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, urmează a fi calificată din punct de vedere juridic drept un raport obligațional de prestări servicii.
44. În susținerea raționamentului expus *supra* instanța de judecată relevă că existența raporturilor juridice de muncă dintre ***** și „Meat House Production” societate cu răspundere limitată, precum și raporturile de muncă dintre Moraru Anatolie, în calitate de angajat al „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, nu au fost negate de către participanții la proces. Mai mult decât atât, legătura juridică dintre subiecții indicați mai sus a fost stabilită și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2022.
45. Cât privește posesia automobilului exercitată de către *****, acesta a relevat o detenție precară a bunului pe care îl stăpânea, fără a fi proprietarul sau posesorul lui (*animus detinendi*), altfel spus nu îl poseda pentru sine, ci pentru proprietarul „Meat House Production” societate cu răspundere limitată (a se vedea pct. 27 din hotărâre), fiind angajat al acesteia, iar atribuțiile sale de serviciu erau strict legate de utilizarea mijlocului de transport. Astfel, în calitate de beneficiar al contractului de prestări servicii este reclamantul „Meat House Production” societate cu răspundere limitată.
46. Pe de altă parte, „Elite Wash” societate cu răspundere limitată este o persoană juridică care, potrivit explicațiilor date în ședința de judecată de către reprezentanții „Meat House Production” societate cu răspundere limitată și „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, prestează servicii de spălătorie auto conform unei oferte plasate în spațiul public. Lăsarea automobilului *****, număr de înmatriculare *****, pentru servicii de spălătorie auto la locul de desfășurare a activității comerciale a „Elite Wash” societate cu răspundere limitată și acceptarea acestui fapt de către angajații pârâtului persoană juridică, reprezintă o modalitate de încheiere a actului juridic civil prin acțiuni concludente.

47. Astfel, în lipsa unor probe contrare referitoare la condițiile de acceptare a automobilului *****, număr de înmatriculare *****, la spălătoria auto ce aparține „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, de către Moraru Anatolie, instanța atestă că relația juridică de prestări servicii s-a produs între proprietarul bunului „Meat House Production” societate cu răspundere limitată și prestatorul de servicii „Elite Wash” societate cu răspundere limitată.
48. Consecvent instanța stabilește că faptul predării mijlocului de transport și preluarea acestuia de către Moraru Anatolie, în calitate de persoană care activa în cadrul „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, se confirmă și prin actul de dispoziție emis de instanța de judecată în cauza penală de învinuire a lui Moraru Anatolie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 192^1 alin. (1) din Codul penal (f. d. 139-142).
49. Se va face mențiunea că, deși la dosar nu este o copie de pe actul care adeverește relația de muncă dintre „Elite Wash” societate cu răspundere limitată și Moraru Anatolie, reprezentantul pârâtului persoană juridică nu a tăgăduit acest aspect.
50. Instanța de fond menționează că, potrivit art. 2005 alin. (1) și (2) din Codul civil, ***comitentul*** *răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenţie, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent****, numai de la prepus*** *sau de la ambii în mod solidar*.
51. Conform prevederilor art. 485 alin. (2) lit. a) din Codul civil, *la categoria de prepus se poate atribui, în special: salariatul posesorului sau persoana care exercită o funcție similară.*
52. În speță instanța atestă aplicabilitatea normelor legale afișate mai sus din moment ce materialele cauzei confirmă existența elementelor obligaționale ale raportului juridic dintre comitentul *„Elite Wash” societate cu răspundere limitată*, și prepusul său *Moraru Anatolie.* Acesta din urmă desfășura o activitate sub controlul angajatorului și cu acces la bunurile aflate în proprietatea și gestiunea sa.
53. Moraru Anatolie a neglijat atribuțiile de serviciu și nestingherit a răpit mijlocul de transport încredințat de către reclamant spre realizarea serviciilor de spălare auto și a

comis accidentul rutier, cauzând o pagubă bunului ce aparține reclamantului, fapt care se dovedește cert prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 iunie 2021 (f. d. 22).

54. Astfel, deși suntem în prezența unui raport contractual de prestări servicii între două persoane, paguba cauzată va atrage aplicarea normelor referitoare la răspunderea delictuală, în corespundere cu prevederile art. 1999 Cod civil care prevede că *dispoziţiile prezentului capitol (Răspunderea delictuală) se aplică şi în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepţia cazurilor în care se aplică dispoziţiile legale privind neexecutarea obligaţiilor.*
55. În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.
56. Totodată art. 2025 alin. (1) Cod civil, reglementează că *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească*.
57. Din conținutul normelor legale enunțate anterior se înțelege că răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.
58. La fel, instanța de judecată relevă că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ elementele delictului civil și anume: *prejudiciul* (patrimonial/ moral), *fapta ilicită*, *raportul cauzal* dintre faptă și prejudiciu și *vinovăția*.
59. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în baza materialele cauzei și explicațiile participanților prezenți la proces la normele juridice indicate *supra*, instanța de judecată determină cu certitudine că raportul litigios dintre reclamant „Meat House Proction" societate cu răspundere limitată și pârâtul Moraru Anatolie se încadrează în materia juridică a răspunderii civile delictuale.
60. Pârâtul „Elite Wash" societate cu răspundere limitată nu este pasibil de răspundere delictuală în calitatea sa de prepus, deoarece automobilul *****, număr de înmatriculare

*****, a ieșit din posesia sa în afara controlului acestuia și în orele extra program. Faptul acționării lui Moraru Anatolie în afara unui control al angajatorului „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, dar și al proprietarului „Meat House Production” societate cu răspundere limitată se dovedește din plin prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2022 (f. d. 139-a42).

61. În continuare, pentru a identifica elementele delictului civil instanța de judecată elucidează că fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.
62. În speță instanța de judecată notează că elementul faptic al delictului civil rezultă din circumstanțele stabilite în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit cărora la data de 30 mai 2021 s-a produs accidentul rutier cu implicarea mijlocului de transport al cărui proprietar este reclamantul „Meat House Production” societate cu răspundere limitată, dar și a faptelor constatate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 februarie 2022, cu putere de lucru judecat. Aceleași înscrisuri denotă caracterul ilicit al faptei comsie de către Moraru Anatolie.
63. Instanța de judecată remarcă și aspectul potrivit căruia Moraru Anatolie, în calitate de angajat al „Elite Wash” societate cu răspundere limitată, a primit de la *****, angajat în funcția de șofer la compania reclamantă, spre realizarea serviciului de spălare a automobilului. Moraru Anatolie în lipsa acordului proprietarului și al angajatorului a răpit mijlocul de transport *****, număr de înmatriculare *****, și a cauzat un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat respectivul automobil.
64. Totodată, instanța de judecată atrage atenția că prejudiciul, ca element al delictului civil, constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective, iar prin legătura de cauzalitate se înțelege raportul dintre fapta ilicită și prejudiciu, acesta din urmă fiind o consecință directă.
65. Cauzarea prejudiciului patrimonial reclamantului se probează prin consemnările victimei fixate în procesul-verbal cu privire la contravenție despre intenția de a solicita repararea prejudiciului, dar și prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.1145, 1146 din 23 septembrie 2021, în baza căruia s-a stabilit mărimea prejudiciului material cauzat automobilului de model *****, numărul de înmatriculare ***** și anume 85318 lei.

66. Cu privire legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat instanța de judecată a stabilit fără echivoc acest raport cauzal, în special având în vedere caracterul imediat al urmărilor prejudiciabile provocate în rezultatul accidentului rutier.
67. Subsecvent constatărilor enunțate anterior, instanța de judecată concluzionează asupra existenței tuturor elementelor delictului civil și, în consecință, apariția răspunderii delictuale ce urmează a fi angajată față de pârâtul Moraru Anatolie, prepusul care a cauzat prejudiciul reclamantului „Meat House Production" societate cu răspundere limitată prin implicarea mijlocului de transport în accidentul rutier din 30 mai 2021, ca urmare a răpirii acestuia de la comitent.
68. Vinovăția lui Moraru Anatolie în săvârșirea contravenției se dovedește la fel prin procesul verbal cu privire la contravenție din 21 iunie 2021 (f. d. 22) și întregește componența delictului civil din speță.
69. Respectiv, instanța consideră că în prezentul litigiu pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material și-a găsit confirmare, însă aceasta urmează a fi admisă parțial, doar în raport cu pârâtul Moraru Anatolie, date fiind relațiile de prestări servicii care au apărut între „Meat House Production" societate cu răspundere limitată și „Elite Wash" societate cu răspundere limitată, precum și dintre comitent și prepus.
70. Prin cererea de chemare în judecată, concretizată ulterior, reclamantul a solicitat încasarea solidară a dobânzii de întârziere în mărime totală de 12608,71 lei de la pârâții „Elite Wash" societate cu răspundere limitată și Moraru Anatolie.
71. Conform prevederilor art. 2025 alin. (6) din Codul civil, *autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.*
72. Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în*

celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

73. În conformitate cu prevederile art. 874 alin. (1) și (2) din Codul civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv*.
74. Din materialele cauzei urmează că reclamantul a expediat pârâților notificarea din 22 octombrie 2021, în care a specificat termenul de 7 zile pentru repararea prejudiciului cauzat.
75. În conformitate cu prevederile art. 906 alin. (1) și (2) din Codul civil, *dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare și notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întîrzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte. Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanțe normale.*
76. Instanța de judecată a stabilit în baza materialelor anexate la dosar că Moraru Anatolie a recepționat notificarea din 22 octombrie 2021 în data de 29 octombrie 2021, iar „Elite Wash” societate cu răspundere limitată nu a reclamat corespondența.
77. Prin urmare, având în vedere faptul că pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și-a găsit temeinicia în baza probelor administrate și de la pârâtul Moraru Anatolie urmează a fi încasată suma de 85318 lei, instanța relevă că, prin prisma art. 874 alin. (1) și (2), art. 942 alin. (1) și (2) și art. 2025 alin. (6) din Codul civil, reclamantul este îndreptățit să pretindă dobânzi de întârziere pentru neexecutarea obligației de reparare a prejudiciului de la cel ținut să răspundă pentru repararea prejudiciului.

78. Astfel, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Moraru Anatolie suma de 12608,71 lei cu titlu de dobânzi de întârziere.
79. Instanța notează că revendicarea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere înaintate față de pârâtul „Elite Wash" societate cu răspundere limitată va fi respinsă pentru argumentele expuse în sensul lipsei temeiului de răspundere delictuală a acestuia.
80. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a mai solicitat să îi fie compensate cheltuielile de judecată suportate la examinarea prezentei cauze, constituite din suma de 2559,54 lei și suma de 378,27 lei cu titlu de taxă de stat, 4200 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 372 lei pentru cheltuieli de înștiințare a pârâtului Moraru Anatolie.
81. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
82. La dosar sunt anexate ordinele de plată nr. 113 din 19 ianuarie 2022 și nr. 241 din 19 septembrie 2022, care confirmă că reclamantul a achitat în total suma de 2937,80 lei cu titlu de taxă de stat. (*f.d. 3 și 129*)
83. Dat fiind faptul că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acestuia i se vor fi compensate de judecată prin încasarea sumei de 2937,80 lei, proporțional părții admise doar din contul pârâtului Moraru Anatolie.
84. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul „Meat House Production" societate cu răspundere limitată a suportat cheltuieli în legătură cu efectuarea expertizei extrajudiciare, estimate la suma de 4200 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 8709 din 30 iulie 2021 (*f.d.56*)
85. Potrivit art. 90 lit. g) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de efectuare a expertizei*. Respectiv, instanța de judecată constată caracterul real și necesar al cheltuielilor suportate de către reclamant pentru efectuarea

expertizei extrajudiciare și îi va compensa aceste cheltuieli prin încasarea din contul pârâtului Moraru Anatolie a sumei de 4200 lei.

86. Cu referire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică revendicate de către reclamant în mărime de 10000 lei, instanța de judecată stabilește că interesele sale au fost reprezentate în procesul civil de către avocatul Pascariuc Alexandr, în temeiul mandatului seria MA nr. 1715918 din 19 ianuarie 2022 (*f.d. 2*), iar pentru serviciile prestate a fost achitată suma de 10000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 242 din 19 septembrie 2022. (*f.d. 138*)
87. În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.
88. În lumina normelor legale indicate anterior, ținând cont de complexitatea cauzei, de volumul de lucru efectuat de avocat în prezentul litigiu, dar și de faptul că acțiunea a fost admisă parțial, instanța va încasa în beneficiul „Meat House Production" societate cu răspundere limitată din contul lui Moraru Anatolie suma de 5000 lei titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, considerând aceste cheltuieli ca fiind reale, necesare și rezonabile.
89. Cu referire la solicitarea reclamantului de compensare a cheltuielilor de executare în mărime de 2375 lei, instanța de judecată va pune în aplicare prevederile art. 90 lit. h) din Codul de procedură civilă, conform căruia *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.*
90. Pentru probarea temeiniciei revendicării reclamantul a anexat încheierea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin nr. 069-364/22 din 2 februarie 2022, cu privire la intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în temeiul documentului executoriu nr. 2-1335/2022, emis în prezentul litigiu în vederea asigurării acțiunii civile. (*f.d.133-134*)
91. La încheierea executorului judecătoresc este anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare care constituie 2375 lei (*f.d.135*). Pentru raționamentele expuse anterior,

instanța de judecată va admite solicitarea reclamantului de compensarea a cheltuielilor de executare și va încasa din contul pârâtului Moraru Anatolie suma de 2375 lei.

92. În final instanța notează că solicitarea reclamantului de compensare a cheltuielilor suportate în legătură cu realizarea procedurii de citare publică a fost probată de către acesta prin anexarea copiei de pe ordinul de plată nr. 233 din 6 octombrie 2022 și a copiei din Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-325 (8362-8369) din 14 octombrie 2022 (*f.d.151, 151 verso, 152*).
93. În acest context se va face trimitere la prevederile art. art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată*. Instanța va încasa din contul pârâtului Moraru Anatolie în beneficiul reclamantului „Meat House Production" societate cu răspundere limitată suma de 372 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică, din moment ce aceste cheltuieli au fost ocazionate de nereclamarea citațiilor și înștiințărilor la adresa de domiciliu a pârâtului Moraru Anatolie.
94. În cele din urmă instanța de judecată va proceda în modul reflectat în partea dispozitivă a hotărârii, atestând caracterul parțial întemeiat al acțiunii reclamantului și relevând rațiunile care se conțin în partea de motivare.
95. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de "Meat House Production" societate cu răspundere limitată către "Elite Wash" societate cu răspundere limitată și Moraru Anatolie privind repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată se admite parțial.

Se încasează de la Moraru Anatolie, IDNO *****, în beneficiul "Meat House Production" societate cu răspundere limitată, IDNO 1002600013883, suma de 85318 (optzeci și cinci mii trei sute optsprezece) lei cu titlu de reparație a prejudiciului material, suma de 12608,71 (douăsprezece mii șase sute opt, 71) lei cu titlu de dobânzi de întârziere, suma de 2937,80 (două mii nouă sute treizeci și șapte, 80) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 4200 (patru mii două sute) lei pentru cheltuielile de efectuare a expertizei, suma de 5000 (cinci mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică, suma de 2375 (două mii trei

sute șaptezeci și cinci) lei pentru cheltuieli de executare și suma de 372 (trei sute șaptezeci și doi) lei pentru cheltuielile de citare publică.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președintele ședinței, **Eleonora Badan-Melnic**

Judecătorul