Dosarul nr. 3-18/25
2-25078439-46-3-03062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 29 septembrie 2025 **mun. Soroca**
Hotărârea integrală redactată la 17 decembrie 2025

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În sediul instanţei, în procedură scrisă, a examinat acţiunea în contencios administrativ înaintată de Consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) privind asigurarea accesului la informația de interes public,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 03 iunie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Felișcan Victor, consilier în Consiliul mun. Soroca către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) privind asigurarea accesului la informație de interes public.

În argumentarea acțiunii reclamantul notează că, în baza Legitimației nr. B101719 eliberate la 10 noiembrie 2023, se atestă faptul că acesta are calitatea de consilier municipal și acționează în calitate de ales local, iar exercitarea mandatului este asigurată în special de prevederile Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local, iar alesul local acționează din numele și în interesul alegătorului și a comunității din care a fost ales.

Menționează că, la 19 martie 2025, a expediat o cerere de furnizare a informației adresată administratorului insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca”, administratorului autorizat Melnic Vitalie în care a solicitat anumite informații de interes public. Cererea de furnizare a informației de interes public a fost recepționată de pârât la 24 martie 2025, fapt ce se adevereşte prin avizul de recepție a scrisorii nr. DS8001997690AR.

Potrivit extrasului din pagina de e-mail a reclamantului şi a răspunsului din 06 mai 2025 se adevereşte faptul furnizării răspunsului parțial abia la data de 06 mai 2025. Deci, invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, opinează că administratorul autorizat Melnic Vitalie în mod voit şi conştient a încălcat termenul maxim de 17 zile de examinare a cererii de furnizare de informații.

Cu referire la pretenția de a recunoaște drept ilegal refuzul pârâtului din 06 mai 2025 de a prezenta informaţia deplină solicitată de reclamant notează că prin cererea prealabilă s-a solicitat: informaţia despre cuantumul remuneraţiei dispuse spre încasare de către administratorul autorizat Melnic Vitalie; care este funcţia deţinută de cet. Focşa Igor şi Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca”; informaţia despre salariul lunar ce se achită salariaţilor Focşa Igor şi Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca”; raportul asupra fondurilor obţinute din

valorificarea masei debitoare şi din încasarea de creanţe: soldul aflat în conturile de acumulare după ultima distribuţie; încasările efectuate de către administrator/lichidator din valorificarea fiecărui bun şi din recuperarea creanţelor; cuantumul dobînzilor sau al altor venituri de care beneficiază patrimoniul debitorului prin păstrarea în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în masa debitoare; totalul sumelor aflate în contul de acumulare; datele despre statele de personal aprobate la unitatea SA ”Regia Apă Canal Soroca”.

Analizând informația solicitată şi răspunsul furnizat de către pârât, prin prisma normei legale relevante, consideră că pârâtul în mod neîntemeiat a refuzat să furnizeze informația de interes public şi anume care este funcția deținută de cet. Focşa Igor şi Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca” invocând ca motiv refuzul de la Focşa Igor şi Ojog Mihail privind comunicarea datelor personale, conform prevederilor art. 92 CM. Consideră că acest răspuns este ilegal deoarece pârâtul îşi întemeiază refuzul prin invocarea prevederilor art. 92 CM și a interpretat absolut eronată a acestor prevederi.

Interpretarea eronată rezidă din următoarele raționamente. Dreptul la nedivulgarea datelor personale nu este un drept absolut.

Or, potrivit normei cuprinse art. 92 alin. (1) CM ca excepție de la regula generală de primire a acordului la divulgarea datelor despre salariu, se permite transmiterea acestor date în cazurile prevăzute de lege. La momentul adoptării Codului muncii nu era adoptată şi publicată Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public este o lege organică posterioară și are prioritate şi vine să completeze excepțiile prevăzute în art. 92 alin. (1) CM (*Lex posterior derogat legi priori*). Conform art. 3 alin. (1) din Convenţia CE privind accesul la documentele oficiale, orice parte poate limita dreptul de acces la documente oficiale. Aceste limitări vor fi stipulate cu exactitate în legislaţie, fiind necesare într-o societate democratică şi vor fi proporţionale cu obiectivul de protejare a securităţii naţionale; siguranţei publice; activităţilor de prevenire, investigare şi urmărire a acţiunilor criminale; anchetei disciplinare; inspecţiei, controlului şi supravegherii de către autorităţile publice; intimităţii şi altor interese private legitime; intereselor comerciale şi altor interese economice; politicilor economice, monetare şi de schimb valutar ale Statului; ilegalităţii Părţilor în proceduri judiciare şi administrării eficiente a justiţiei; ecologiei; deliberărilor în cadrul sau între autorităţile publice privind examinarea unui caz.

Din norma enunţată mai sus, este cert faptul că informaţia solicitată nu se încadrează în pct. a-k din Convenţie, respectiv, reprezintă informaţie de interes public. Din normele constituţionale enunţate, prevederile Convenţiei Consiliului Europei privind accesul la documentele oficiale şi legea organiză posterioară consideră cert faptul că: testul proporționalității nu a fost trecut; dreptul unui cetăţean reclamant şi ales local, care este şi contribuabil de a cunoaşte ce salarii primesc directorii Focşa Igor şi Ojog Mihail prevalează asupra nedorinţei de a divulga aceste date; directorii Focşa Igor şi Ojog Mihail deţin funcţii cheie într-o organizaţie comercială publică fondată de autorităţile publice locale - Consiliul mun. Soroca şi este finanţată din banii publici; solicitantul de informaţii deţine un statut special - ales local, care acţionează conform art. 16 din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, în limitele competenţei sale, contribuie la realizarea prevederilor legilor şi ale altor acte normative, la implementarea programelor şi planurilor naţionale şi locale în toate domeniile de activitate social-economică.

Consilierul municipal face parte din organul deliberativ care este şi fondator al SA ”Regia Apă Canal Soroca”. La întrebarea privind furnizarea datelor despre statele de personal aprobate

la unitatea SA ”Regia Apă Canal Soroca” răspunsul furnizat de administratorul autorizat Melnic Vitalie este vădit tendenţios şi nedeplin.

Or, orice jurist cu experienţă cunoaşte ce presupun datele despre statele de personal, aceste informaţii nu se reduc doar la cifra câți angajaţi sunt încadraţi la moment în unitate. Cu titlu de exemplu, face referire la prevederile anexei nr. 5 la Hotărîrea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 care în Metodologia cu privire la completarea şi avizarea statului de personal este specificat expres că statul de personal reprezintă documentul tabelar în care sunt specificate subdiviziunile interioare, denumirea funcţiilor publice sau posturilor, sarcinile de bază ale funcţiilor publice sau posturilor, precum şi categoriile funcţiilor publice sau posturilor din cadrul autorităţii publice.

Cu referire la pretenţia de a obliga pârâtul să furnizeze reclamantului informaţiile despre salariul lunar ce se achită salariaților Focşa Igor şi Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca” şi datele depline despre statele de personal aprobate la unitatea SA ”Regia Apă Canal Soroca” subliniază că pretenţia dată rezultă din constatarea refuzului neîntemeiat de a furniza informaţia solicitată și are la bază prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public care în art. 25 alin. (1) statuează că orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

Iar, potrivit art. 27 a legii menționate, încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public atrage răspunderea potrivit prezentei legi şi, după caz, răspunderea disciplinară, contravenţională sau penală, conform legislaţiei. Cu referire la pretenţia de a aplica faţă de pârât/furnizorul de informaţie o sancţiune pecuniară pentru refuzul neîntemeiat de a prezenta informaţia solicitată, în temeiul art. 28 şi art. 29 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public subliniază că potrivit art. 28 lit. e) din lege, constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public, pasibile de sancţiune pecuniară, următoarele fapte refuzul neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public.

Conform art. 29 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 148/2023, pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit.e) - amendă de la 20 la 200 de unități convenţionale. Astfel, în baza acestei norme, este legală cerinţa de a aplicare a sancţiunii pecuniare faţă de pârât.

În contextul celor expuse și invocând dispozițiile art. 6, art. 10 CEDO, art. 3 din Convenția CE privind accesul la documentele oficiale, art. 7, art. 34, art. 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 10 alin. (l), art. 206 alin. (l) lit. b) CA, art. 8, art. 28, art. 29 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public, art. 5, art. 7, art. 12, art. 166 CPC a solicitat instanței de contencios administrativ a constata încălcarea de către pârât a termenului de examinare a cererii de furnizare a informației, a recunoaște drept ilegal refuzul pârâtului din 06 mai 2025 de a prezenta informația deplină solicitată de reclamant în cererea prealabilă din 19 martie 2025 cu anularea acestuia, a obliga pârâtul să furnizeze reclamantului informațiile solicitate în cererea prealabilă și anume: informația despre salariul lunar ce se achită salariaților Focșa Igor și Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca” și datele depline despre statele de personal aprobate la unitatea SA ”Regia Apă Canal Soroca”; aplicarea sancțiunii pecuniare pentru refuzul neîntemeiat de a prezenta informația solicitată, în temeiul art. 28 și art. 29 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 iunie 2025 s-a dispus examinarea în procedură scrisă a acțiunii în contencios administrativ înaintată de avocatul Felișcan Victor, consilier în Consiliul mun. Soroca către SA ”Regia Apă Canal Soroca” privind asigurarea accesului la informație de interes public. S-a expediat în adresa pârâtului SA ”Regia Apă Canal Soroca” copia acțiunii înaintate și a înscrisurilor prezentate. S-a acordat pârâtului SA

”Regia Apă Canal Soroca” termen în vederea prezentării referinței scrise pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii înaintată, precum și a probelor considerate de participanți necesare și utile pentru examinarea justă a cauzei, a cererilor și demersurilor, prezentarea dosarului administrativ de către pârât – 01 august 2025.

La 11 septembrie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit referința înaintată de administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca”, administratorului autorizat Melnic Vitalie prin care învederează asupra netemeiniciei acțiunii și pledează pentru respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, notează că la 07 aprilie 2025, SA ”Regia Apă Canal Soroca” s-a adresat către salariați solicitând în termen de 30 zile să fie eliberat acordul în transmiterea datelor personale către consilier în Consiliul mun. Soroca - dl. Felișcan Victor. Cu toate acestea, dl. Focșa Igor şi dl. Ojog Mihail nu au oferit acord în scris în termen stabilit, astfel a refuzat în eliberarea informației solicitae.

Prin răspunsul din 06 mai 2025, SA ”Regia Apă Canal Soroca” a prezentat parțial informaţia solicitata. Astfel, practic a fost prezentate toate informaţile solicitate, cu excepția celor personale, legate de salariații dl. Focșa Igor şi dl. Ojog Mihail, care nu au dat acordul în scris în prezentarea datelor personale ale acestora.

A mai subliniat că SA ”Regia Apă Canal Soroca” nu este furnizor de informaţii şi deci nu poate fi obligat la furnizarea acestora, neavînd statutul indicat. Totodată, poziţia reclamantului precum că se aplică legea posterioară o vede absolut greşită, fiindcă aplicabilitatea mereu operează în favoarea legii speciale.

La caz, Legea privind actele normative spune clar că, art. 5 alin. (1) în funcţie de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale şi derogatorii. (2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecţilor de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecţi, fără a-şi pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. în caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială. La caz, ambele legi sunt organice, iar prioritate are Legea specială - insolvabilităţii şi este cel puţin straniu să lectureze o afirmaţie contrară.

E clar că debitorul insolvabil din cadrul căruia se solicită informaţia este în proces de insolvabilitate, deci activitatea acestuia este guvernată de Legea insolvabilităţii. Astfel, pe lângă alegaţiile eronate ale dlui consilier că bugetul municipal finanțează activitatea debitorului insolvabil (nici prin prisma art. 118 CPC nu a fost adusă nicio probă), aduce la cunoştinţă că, din momentul intentării procesului, atribuţiile fondatorului sunt limitate.

La caz, reprezentantul debitorului a fost desemnat şi nicidecum nu este domnul Felişcan Victor. Nicăieri în Legea insolvabilităţii nu scrie că reprezentantul debitorului are dreptul să ceară informaţii despre salariul angajaţilor debitorului insolvabil sau alte informaţii, cu excepţia celor indicate.

În genere, procesul de insolvabilitate este unul special, participanţii la proces fiind strict determinaţi de lege, aşa cum sunt creditorii, reprezentantul debitorului, administratorul sau lichidatorul, comitetul creditorilor şi adunarea creditorilor.

Anume aceste persoane au tangenţă cu achitarea mijloacelor băneşti către creditori, masa debitoare şi în genere derularea procesului de insolvabilitate. Prin urmare reclamantul Felişcan Victor, nu se încadrează în cercul nominalizat de participanţi, deci acţiunea este neîntemeiată.

Cerința privind informația cu privire la salariul angajaților nu poate fi admisă. Or, legea invocată de reclamant spune că art. 8 alin. (1), accesul la informaţiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: f) protecţia datelor cu caracter personal.

La caz, se solicită informaţii despre salariile unor persoane fizice, care nu este clar în ce mod prezintă interes pentru dl consilier, dar totodată prezintă o ingerință în viaţa personală a acestora şi o atingere a dreptului acestora la protecţia datelor cu caracter personal. Pentru examinarea corectă a cauzei, consideră necesar ca persoanele în privinţa cărora s-a solicitat informaţie (Focşa Igor, Mihai Ojog) cu privire la salariu să fie atrase în proces în calitate de terţi, pentru a se expune cu privire al acţiune, în caz contrar instanţa le poate leza drepturile fără să îi atragă în proces.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile şi completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act

administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din sensul art. 17 CA, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/ stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 CA, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunea în contencios administrativ înaintată de consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) reprezintă contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii de interes public.

Potrivit art. 5 al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

Din materialele cauzei se atestă că SA ”Regia Apă Canal Soroca”, este o întreprindere municipală, fondată de Consiliul mun. Soroca și își are sediul în mun. Soroca, str. Uzinelor 9.

Raportând circumstanțele precizate la conținutul solicitărilor înaintate, examinarea acțiunea în contencios administrativ este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, or activitatea administrativă a fost desfășurată de SA ”Regia Apă Canal Soroca”, care în virtutea prevederilor art. 5 lit. c) al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public este furnizor de informație de interes public și este în circumscripția teritorială a Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina acțiunea în contencios administrativ înaintată de consilierul în Consiliul municipal Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) reprezintă contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii de interes public.

Respectiv, urmează a fi respins argumentul reprezentantul pîrîtului SA ”Regia Apă Canal Soroca” precum că pîrîtul nu ar întruni condițiile specifice furnizorilor de informație, odată ce art. 5 lit. c) al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, prevede contrariul.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) CA, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare).

Conform art. 224 alin. (1) lit. a)-e) CA, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul.

Respectiv, instanța de judecată, coraborînd prevederile art. 206 cu art. 224 CA, constată că acțiunea în contencios administrativ înaintată de consilierul în Consiliul municipal Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate), reprezintă o acțiune în realizare, în partea pretențiilor privind obligarea prezentării informației de interes public solicitate privind cuantumul salariului lunar ce se achită cet. Focșa Igor și Ojog Mihail și datele depline referitoare la statele de personal al SA ”Regia Apă Canal Soroca”. Iar în partea solicitărilor privind constatarea încălcării de către pîrît a termenului de examinare a cererii de furnizare a informației de interes public și recunoașterea drept ilegal refuzul pîrîtului de a prezenta informația deplină solicitată, urmează a fi calificată drept acțiune în constatare.

Conform art. 208 CA, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Din sensul prevederilor art. 25 alin. (2) a Legii nr. 148/2023 privind accesul la informaţiile de interes public, contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege.

La aspectul dat, din materialele cauzei, instanța de judecată constată că, Felișcan Victor, consilier în Consiliul mun. Soroca, prin interpelare scrisă din 19 martie 2025 recepționată de pârât la 24 martie 2025 a solicitat de la reprezentantul SA ”Regia Apă Canal Soroca”, administratorul autorizat Melnic Vitalie informații de interes public (f.d. 15-18).

Prin scrisoarea din 06 mai 2025, administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca”, administratorul autorizat Melnic Vitalie a expediat răspuns la interpelare (f.d.19-21).

Ca urmare, dat fiind disonanța dintre poziția solicitată în interpelarea din 19 martie 2025 și cea exprimată în răspunsul din 06 mai 2025, Felișcan Victor, la 03 iunie 2025, înregistrează în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) acțiunea în contencios administrativ către SA ”Regia Apă Canal Soroca”, reprezentată prin administratorul autorizat Melnic Vitalie privind asigurarea accesului la informația de interes public.

Instanța atestă că, Felișcan Victor este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) CA și careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii, la caz nu au fost constatate.

Fondul cauzei

Studiind cererea de chemare în judecată, studiind materialele dosarului, examinând opiniile contradictorii ale pârâtului prezente în referință, apreciind pretențiile formulate în acțiune în

raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acţiunea în contencios administrativ înaintată de consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) privind asigurarea accesului la informația de interes public urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 alin. (1) și (3) CA, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În virtutea art. 93 CA, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor

fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile, la cadrul legal incident și totalitatea operațiunilor administrative incidente procedurii de emitere și adoptare a deciziei contestate.

Din actele probatorii ale cauzei rezultă cu certitudine, că Felișcan Victor, consilier în Consiliul mun. Soroca, prin interpelare scrisă din 19 martie 2025 (f.d. 15-18), recepționată de pârât la 24 martie 2025 a solicitat de la SA ”Regia Apă Canal Soroca”, informații de interes public după cum urmează:

– informaţia despre cuantumul remuneraţiei dispuse spre încasare de către administratorul autorizat Melnic Vitalie.

– care este funcţia deţinută de cet. Focşa Igor şi Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca”.

– informaţia despre salariul lunar ce se achită salariaţilor Focşa Igor şi Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca”.

– raportul asupra fondurilor obţinute din valorificarea masei debitoare şi din încasarea de creanţe: soldul aflat în conturile de acumulare după ultima distribuţie; încasările efectuate de către administrator/lichidator din valorificarea fiecărui bun şi din recuperarea creanţelor; cuantumul dobînzilor sau al altor venituri de care beneficiază patrimoniul debitorului prin păstrarea în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în masa debitoare; totalul sumelor aflate în contul de acumulare.

– datele despre statele de personal aprobate la unitatea SA ”Regia Apă Canal Soroca”.

Prin scrisoarea din 06 mai 2025, administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca”, administratorul autorizat Melnic Vitalie a expediat răspuns la interpelare (f.d.19-21).

Ca urmare, dat fiind disonanța dintre poziția solicitată în interpelarea din 19 martie 2025 și cea exprimată în răspunsul din 06 mai 2025, Felișcan Victor, la 03 iunie 2025, înregistrează în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) acțiunea în contencios administrativ către SA ”Regia Apă Canal Soroca”, reprezentată prin administratorul autorizat Melnic Vitalie privind asigurarea accesului la informația de interes public.

În cerere formulată reclamantul Felișcan Victor solicită instanței de contencios administrativ:

– a constata încălcarea de către pârât a termenului de examinare a cererii de furnizare a informației.

– a recunoaște drept ilegal refuzul pârâtului din 06 mai 2025 de a prezenta informația deplină solicitată de reclamant în cererea prealabilă din 19 martie 2025 cu anularea acestuia.

– a obliga pârâtul să furnizeze reclamantului informațiile solicitate în cererea prealabilă și anume: informația despre salariul lunar ce se achită salariaților Focșa Igor și Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca” și datele depline despre statele de personal aprobate la unitatea SA ”Regia Apă Canal Soroca”.

– aplicarea sancțiunii pecuniare pentru refuzul neîntemeiat de a prezenta informația solicitată, în temeiul art. 28 și art. 29 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Instanța subliniază că, pentru a solicita anularea unui act administrativ individual, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind

emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Întru soluționarea speței instanța de contencios administrativ reține că în conformitate cu art. 5 al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

Instanța atestă că Consiliul mun. Soroca este fondator și asociat a SA ”Regia Apă Canal Soroca”, deci aceasta este furnizor de informație de interes public, iar din sensul prevederilor art. 25 alin. (2) a Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public în cadrul procedurii contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

Instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunea în contencios administrativ înaintată de consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) reprezintă contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii de interes public și obligarea prezentării informației de interes public, solicitată de petiționar.

Conform art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Instanța de judecată observă că, raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional privind accesul la informații instituit prin art. 34 din Constituția Republicii Moldova sunt reglementate de legiuitor prin Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public care are drept scop, potrivit art. 1, asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.

Potrivit art. 3 al Legii nr. 148 din 09 iulie 2023 privind accesul la informaţiile de interes public, asigurarea accesului la informaţiile de interes public se bazează pe următoarele principii: a) principiul oferirii informaţiilor de interes public – toate informaţiile deţinute de furnizorii de

informaţii se prezumă a fi publice; b) principiul obligaţiei de a publica informaţiile de interes public – furnizorii de informaţii trebuie să publice şi să disemineze într-o manieră proactivă toate informaţiile de interes public; c) principiul promovării guvernării deschise – autorităţile publice trebuie să promoveze în rândul agenţilor publici o cultură a transparenţei şi a deschiderii şi să promoveze în rândul populaţiei dreptul la informaţie; d) principiul facilitării accesului la informaţiile de interes public – furnizorii de informaţii trebuie să ofere asistenţă solicitanţilor, în special celor cu necesităţi speciale, la depunerea cererilor, la primirea şi înţelegerea răspunsului. Solicitările de informaţii trebuie să fie examinate şi soluţionate într-o manieră rapidă şi echitabilă; e) principiul transparenţei şedinţelor – şedinţele autorităţilor publice trebuie să fie deschise pentru public şi să permită documentarea informaţiei privind procesul de luare a deciziilor.

Din conținutul prevederilor art. 4 al aceleiași legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Din sensul art. 6 alin. (1) și (2) al Legii nr. 148 din 09 iulie 2023 privind accesul la informaţiile de interes public orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art. 13 alin. (1)-(3) a legii indicate supra, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite şi să obţină informaţii de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informaţiilor de interes public (în continuare – cerere). Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să comunice informaţiile de interes public solicitate, în condiţiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Instanța de judecată reține că furnizorilor de informații îi revine obligația de a asigura accesul liber la informația posedată, însă exercitarea acestui drept urmând a fi exercitată în limitele informației deținute și în limitele stabilite de lege pentru informația cu caracter limitat.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (2) a Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Corespunzător instanța ține să sublinieze că deși la 06 mai 2025 administratorul insolvabilității SA ”Regia Apă Canal Soroca”, administratorul autorizat Melnic Vitalie, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa reclamantului Felișcan Victor răspuns la cererea din 19 martie 2025 (recepționată la 24 martie 2025), acesta a fost expediat cu întârziere. Or, legiuitorul la art. 19 alin. (1) a Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public a prevăzut un termen de 10 zile cu privire la eliberarea informațiilor, termen în cazul din speță fiind încălcat.

Prin urmare, din normele legale vizitate pârâta SA ”Regia Apă Canal Soroca” urma a-i furniza reclamantului Felișcan Victor informația până la 03 aprilie 2025, însă răspunsul a fost expediat la 06 mai 2025.

La fel este notabil și prevederile art. 19 alin. (2) a Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public că termenul de furnizare a informației poate fi prelungit cu 7 zile, dar cu informarea în scris a solicitantului de informații.

Din materialul probator anexat la dosar, se atestă că SA ”Regia Apă Canal Soroca” nu a informat reclamantul Felișcan Victor cu privire la prelungirea termenului de eliberare a informației și nici motivele care ar fi justificat o astfel de întîrziere.

Cu referire la solicitarea furnizării informației despre salariul lunar ce se achită salariaților Focșa Igor și Ojog Mihail în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca” instanța constată indubitabil că furnizorul de informaţii, în speță SA ”Regia Apă Canal Soroca”, reprezentată de administratorul autorizat Melnic Vitalie, nu a prezentat solicitantului informația respectivă, invocând drept temei de refuz art. 92 CM și faptul că Focșa Igor și Ojog Mihail nu au oferit acordul de comunicare a datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 92 CM, la transmiterea datelor personale ale salariatului, angajatorul trebuie să respecte următoarele cerinţe: a) să nu comunice unor terţi datele personale ale salariatului fără acordul scris al acestuia, cu excepţia cazurilor cînd acest lucru este necesar în scopul prevenirii unui pericol pentru viaţa sau sănătatea salariatului, precum şi a cazurilor prevăzute de lege; b) să nu comunice datele personale ale salariatului în scopuri comerciale fără acordul scris al acestuia; c) să prevină persoanele care primesc datele personale ale salariatului despre faptul că acestea pot fi utilizate doar în scopurile pentru care au fost comunicate şi să ceară persoanelor în cauză confirmarea în scris a respectării acestei reguli. Persoanele care primesc datele personale ale salariatului sînt obligate să respecte regimul de confidenţialitate, cu excepţia cazurilor prevăzute lege; d) să permită accesul la datele personale ale salariatului doar persoanelor împuternicite în acest sens, care, la rîndul lor, au dreptul să solicite numai datele personale necesare exercitării unor atribuţii concrete; e) să nu solicite informaţii privind starea sănătăţii salariatului, cu excepţia datelor ce vizează capacitatea salariatului de a-şi îndeplini obligaţiile de muncă; f) să transmită reprezentanţilor salariaţilor datele personale ale salariatului în modul prevăzut de prezentul cod şi să limiteze această informaţie numai la acele date personale care sînt necesare exercitării de către reprezentanţii respectivi a atribuţiilor lor.

Din sensul prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, accesul la informaţiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporţionalităţii prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: f) protecția datelor cu caracter personal.

Din sensul art. 9 alin. (1) al aceleiași legi se atestă că, în cazul prevăzut la art. 8 alin. (1) accesul la informaţiile de interes public este limitat doar dacă sunt întrunite următoarele condiţii cumulative: a) dezvăluirea informaţiei va prejudicia unul dintre scopurile legitime prevăzute la art. 8 alin. (1); b) prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informaţiei prevalează în raport cu interesul public în accesarea informaţiei.

Potrivit aliniatului (2) și (3) al aceluiași articol, dacă interesul public în accesarea informației prevalează în raport cu prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației, furnizorii sunt obligați să ofere accesul la informațiile de interes public. Interesul public prevalează în special în cazul informațiilor a căror divulgare va contribui la: a) dezvăluirea încălcărilor grave sau în masă ale drepturilor și libertăților omului, precum și ale dreptului internațional umanitarb) dezvăluirea actelor de corupție sau actelor conexe acestora; c) dezvăluirea potențialelor conflicte de interese; d) dezvăluirea achizițiilor publice ilegale sau a cheltuielilor ilegale din bugetele publice; e) prevenirea și dezvăluirea amenințărilor grave la viața sau sănătatea persoanelor; f) prevenirea și dezvăluirea prejudicierii mediului înconjurător; g)

înțelegerea unor probleme pentru care sunt elaborate politici publice sau desfășurate consultări publice; h) asigurarea tratamentului egal în fața legii.

În speța de față, solicitarea reclamantului vizează informații despre cuantumul salariului angajaților întreprinderii Focșa Igor și Ojog Mihail.

În sensul prevederilor art. 3 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 ”privind protecția datelor cu caracter personal”, date cu caracter personal reprezintă orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale; categorii speciale de date cu caracter personal reprezintă datele care dezvăluie originea rasială sau etnică a persoanei, convingerile ei politice, religioase sau filozofice, apartenenţa socială, datele privind starea de sănătate sau viaţa sexuală, precum şi cele referitoare la condamnările penale, măsurile procesuale de constrîngere sau sancţiunile contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) al actului normativ menționat, prelucrarea categoriilor speciale de date cu caracter personal este interzisă, cu excepţia cazurilor în care: a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul.(...)

Potrivit Jurisprudenței constante al CtEDO, divulgarea de către furnizorii de informați de interes public a datelor cu caracter personal, referitoare la persoanele identificate care și-au exprimat dezacordul în această privință urmează a fi suficient de justificată și necesară pentru interesul public.

La caz, divulgarea informației referitoare la cuantumul salariului a persoanelor identificate drept Focșa Igor și Ojog Mihail, ca fiind încadrați în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca”, fără acordul acestora, ar putea fi făcută doar în cazurile și limitele strict prevăzute de art. 9 alinh. (2) și (3) al Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 ”privind accesul la informațiile de interes public”.

De asemenea, reclamantul în argumentarea acțiunii nu a prezentat probe concludente și plauzibile care să ateste prevalarea interesului public la divulgarea salariului lui Focșa Igor și Ojog Mihail în raport cu dreptul acestora de protecție la datele cu caracter personal.

În această ordine de idei, instanța apreciază critic alegațiile reclamantului privind interzicerea limitării accesului la informații de interes public (remunerației) care constituie date cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității nr. 82/2017.

La acest aspect instanța relevă că, potrivit art. 3 al Legii integrității nr. 82 din 25 mai 2017, agent public reprezintă persoana încadrată într-o entitate publică şi care exercită o funcţie publică, o funcţie publică cu statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcţie de demnitate publică sau prestează servicii de interes public, precum şi alesul local.

Din materialele cauzei se atestă că reclamantul solicită prezentarea informației privind salariul lui Focșa Igor în calitate de director tehnic și Ojog Mihail în calitate de director administrativ în cadrul SA ”Regia Apă Canal Soroca”.

Deci, aceștia nu se încadrează în categoria de agenți publici, în sensul prevederilor Legii integrității nr. 82 din 25 mai 2017, iar faptul că SA ”Regia Apă Canal Soroca”, este o întreprindere municipală responsabilă de furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și prestarea serviciilor de canalizare în teritoriu, nu plasează angajații acesteia, chiar și în condiția funcțiilor administrative, în categoria funcționarilor publici, în sensul actului normativ menționat.

Deși instanța relevă că accesul la informațiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, iar dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit, totuși realizarea acestui drept nu trebuie să fie proporțională interesului public urmăit și să asigure o protecție eficientă a datelor cu caracter personal, iar pentru oferire accesului la datele cu caracter personal este indispensabil motivarea absolutei necesități de acces la datele respective în realizarea interesul public și dreptul persoanei de protecție la datele cu caracter personal.

Prin urmare, instanța de judecată va considera justificat refuzul pîrîtului SA ”Regia Apă Canal Soroca” de a prezenta informația referitor la salariile angajaților SA ”Regia Apă Canal Soroca”, cet. Focșa Igor și Ojog Mhail.

Instanța de contencios administrativ atestă că prin interpelarea din 19 martie 2025 reclamantul Felișcan Victor a solicitat informațiile cu privire la datele despre statele de personal aprobate la SA ”Regia Apă Canal Soroca”, iar în răspunsul din 06 mai 2025 reprezentantul SA ”Regia Apă Canal Soroca”, administratorul autorizat Melnic Vitalie s-a limitat a indica că numărul de salariați este de 114.

La acest aspect, instanța de judecată constată că statele de personal reprezintă documentul tabelar în care sunt specificate toate subdiviziunile interioare, denumirea funcţiilor sau posturilor, sarcinile de bază ale funcţiilor sau posturilor, precum şi categoriile funcţiilor sau posturilor din cadrul instituției.

Iar, potrivit principiilor de acces la informațiile de interes public, furnizarea informațiilor trebuie să fie certă, concretă și nicidecum deduse ori generale.

Reieșind din cele enunțate, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei alegațiilor reclamantului privind prezentarea incompletă a informațiilor privind statele de personal aprobate la SA ”Regia Apă Canal Soroca” și, prin urmare, consideră necesar de a admite pretențiile reclamantului de a obliga SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) de a prezenta consilierului în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor, informația deplină referitoare la statele de personal al SA ”Regia Apă Canal Soroca”.

În consecință, va dispune și anularea răspunsul SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) din 06 mai 2025, în partea prezentării informației referitoare la statele de personal al SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate).

Cu referire la solicitarea reclamantului consilierului Consiliului mun. Soroca, Felișcan Victor privind aplicarea sancțiuni pecuniare față de SA ”Regia Apă Canal Soroca” pentru refuzul de a prezenta informația de interes public solicitată, instanța relevă că, potrivit art. 27 al Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, încălcarea dreptului de acces la informaţiile de interes public atrage răspunderea potrivit prezentei legi şi, după caz, răspunderea disciplinară, contravenţională sau penală, conform legislaţiei.

Iar, conform art. 28 al aceleiași legi, constituie încălcări ale legislaţiei privind accesul la informaţiile de interes public, pasibile de sancţiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informaţiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informaţiilor de interes public; c) solicitarea unor plăţi ilegale pentru comunicarea informaţiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informaţiile de interes public.

Prin urmare se constată că dreptul reclamantului de acces la informație a fost încălcat, iar acesta s-a materializat prin încălcarea termenului de soluționare a cererii de acces la informație și comunicarea incompletă a informațiilor de interes public, în speță cu referire la prezentarea statelor de personal aprobat la SA ”Regia Apă Canal Soroca”.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1)-(6) al legii nr. 148/2023, pentru încălcările prevăzute la art. 28, instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii o sancţiune pecuniară sub formă de amendă. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională constituie 50 de lei. La aplicarea amenzii se ţine cont de: a) gravitatea şi durata încălcării constatate; b) consecinţele încălcării constatate pentru reclamant; c) alte circumstanţe relevante. Instanţa de judecată aplică furnizorului de informaţii: a) pentru încălcarea prevăzută la art. 28 lit. a) - amendă de la 5 la 60 de unităţi convenţionale; b) pentru încălcările prevăzute la art. 28 lit. b)-d) - amendă de la 10 la 100 de unităţi convenţionale; c) pentru încălcarea prevăzută la art. 28 lit. e) - amendă de la 20 la 200 de unităţi convenţionale. Amenda se încasează din contul furnizorului de informaţii şi se virează în bugetul de stat. Amenda se execută potrivit prevederilor Codului administrativ.

În temeiul normelor precizate și circumstanțelor constatate supra, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia de aplicare în privința furnizorului de informație, la caz SA ”Regia Apă Canal Soroca”, a unei amenzi în valoare de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500,0 (cinci sute,0) lei, cu încasarea acesteia la bugetul de stat.

Concluzionînd cele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de Consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) privind asigurarea accesului la informația de interes public, a constata încălcarea de către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) a termenului de examinare a cererii de furnizare a informației solicitate, adresată de către Consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) la 19 martie 2025, a anula răspunsul SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) din 06 mai 2025, în partea prezentării informației referitoare la statele de personal al SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate), a obliga SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) de a prezenta Consilierului în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor, informația deplină referitoare la statele de personal al SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate), a aplica în privința SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) amenda în valoare de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500,0 (cinci sute,0) lei, cu încasarea acesteia la bugetul de stat. În rest, acțiunea menționată, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) și c) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de Consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) privind asigurarea accesului la informația de interes public.

Se constată încălcarea de către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) a termenului de examinare a cererii de furnizare a informației solicitate, adresată de către Consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) la 19 martie 2025.

Se anulează răspunsul SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) din 06 mai 2025, în partea prezentării informației referitoare la statele de personal al SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate).

A obliga SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) de a prezenta Consilierului în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor, informația deplină referitoare la statele de personal al SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate).

Se aplică în privința SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) amenda în valoare de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500,0 (cinci sute,0) lei, cu încasarea acesteia la bugetul de stat.

În rest, acțiunea înaintată de Consilierul în Consiliul mun. Soroca, Felișcan Victor către SA ”Regia Apă Canal Soroca” (în proces de insolvabilitate) privind asigurarea accesului la informația de interes public, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**

Copia corespunde originalului
Judecător Olga Jamba