Dosarul nr.5r -612/2026
4-26020827-12-5r-20022026

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

26 mai 2026 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****

*Instanța compusă din:*
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac
Cu participarea:
Apărătorului Ion Negură

examinând, în ședință de judecată publică, contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr.618688 din 11.12.2025 înaintată de
Onica Gheorghe a.n.*****, IDNP***** domiciliat în r-nul *****, sat. ***** -

*C O N S T A T Ă*:

La 11 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică Direcția monitorizare și documentare trafic rutier Mangîr Evghenii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr.618688, prin care Onica Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unități convenționale și 3 (*trei*) puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, aceasta a fost sancționat pentru aceea că, la 13 iulie 2025, conducând autovehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare ”*****, în mun. ***** (Sectorul***** intersecția bd. ***** a depășit viteza de deplasare prin localitate deplasându-se cu 63 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

La 12.02.2026, avocatul Ion Negură, în interesele contravenientului Onica Gheorghe, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. DCT04 nr.618688 din 11.12.2025 prin care solicită:

anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 618688 din 11.12.2025 cu încetarea procesului contravențional din motivul ilegalității încheierii procesului verbal,

încasarea de la Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul lui Onica Gheorghe a cheltuielilor de judecata: taxa de timbru 200 MDL și cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea contestației explică faptul că, procesul-verbal contestat a fost întocmit în lipsa lui Onica Gheorghe, fără oprirea în trafic a mijlocului de transport și fără identificarea nemijlocită a persoanei care ar fi condus automobilul la data și ora indicată.

Onica Gheorghe nu a condus niciodată automobilul nominalizat în procesul-verbal și nu a avut nicio tangență cu fapta contravențională imputată. Agentul constatator nu a identificat nemijlocit conducătorul auto și nu a administrat nicio probă din care să rezulte că Onica

Gheorghe a condus mijlocul de transport la momentul pretinsei contravenții.

Răspunderea contravențională este strict personală (art. 16 Cod contravențional). Iar simpla indicare a numelui Onica Gheorghe într-un proces-verbal nu poate substitui proba certă a faptei și a autorului.

La data și în intervalele orare indicate în procesul-verbal contestat, Onica Gheorghe era agajat cu contract individual de muncă, cu program complet, în cadrul: *****, mun. ***** funcția: ambalator produse; loc de muncă fix, într-o singură locație; fără atribuții de conducere auto sau activități de transport. Acest fapt este dovedit prin: Contractul individual de muncă nr. 04/25 din 01.03.2025 și ordinul de angajare nr. 4/03 din 01.03.2025.

Astfel, Onica Gheorghe nu activează în calitate de șofer, fiind zilnic încadrat în muncă, ceea ce £ce faptic imposibilă săvârșirea pretinsei contravenții.

În procesul-verbal este indicată în calitate de martor asistent numita Ursu Liudmila Petru.

Datele de identificare ale lui Onica Gheorghe au fost indicate eronat, ceea ce a determinat o confuzie gravă cu privire la identitatea reală a persoanei care a condus mijlocul de transport la momentul constatării faptei contravenționale.

În lipsa identificării nemijlocite a conducătorului auto, agentul constatator a preluat superficial, eeronat informațiile comunicate, fără verificări suplimentare, atribuind în mod greșit fapta lui Onica Gheorghe.

Procesul-verbal este afectat de vicii esențiale de identificare, iar orice dubiu cu privire la autorul faptei, profită persoana sancționată.

Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Onica Gheorghe, fără audiere, fără administrarea probelor și fără verificarea identității reale a conducătorului auto, fiind încălcate grav dreptul la : rare și prezumția de nevinovăție, garantate de Codul contravențional și art. 6 CEDO.

*Făptuitorul Onica Gheorghe, deși a fost înștiințat despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.*

*Agentul constatator fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinarea cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.*

*Apărătorul contravenitului, în ședința de judecată, a susținut contestația înaintată. Ludmila Ursu care este proprietara automobilului, i-au venit peste 30 de amenzi a mijlocului de transport respectiv și dumneaei trebuia să indice ce persoane s-au aflat la volanul automobilului și ea a început a indica o sumedenie de persoane, care nu au nici o atribuție cu aceasta iar, agentul constatator a purces la întocmirea proceselor verbale pe alte persoane. În momentul în care, persoanele respective au ridicat întrebarea și au început a scrie plângeri, agentul constatator și-a început să documenteze cazul, să ia explicații, să o audieze pe Ludmila Ursu și alte persoane și într-adevăr s-a constatat, că a fost ilegal întocmite aceste procese verbale în privința lui Onica Gheorghe. Mai mult ca atât, în perioada lunii iulie când se invocă pretinsa faptă contravențională Onica Gheorghe era plecat peste hotare.*

*Din explicațiile lui Ludmila Ursu, aceasta recunoaște că Onica Gheorghe nu a fost la acel moment la volan. Chiar în celelalte cauze agentul constatator a recunoscut faptul că a întocmit procesul verbal necunoscând aceste circumstanțe, însă le-a întocmit doar la indicația*

*proprietarului, care a trans mijlocul de transport în chirie. Din cele menționate, a solicitat admiterea contestației și încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.*

Verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată ca fiind întemeiată contestația, reieșind din următoarele considerente.

Contestația avocatului Ion Negură în interesele contravenientului Onica Gheorghe este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 decembrie 2025 seria/nr. DCT04 nr.618688, Onica Gheorghe a fost sancționat, pentru faptul că, la 13 iulie 2025, conducând autovehiculul de model *****cu numărul de înmatriculare ”*****, în mun. ***** la intersecția bd. ***** a depășit viteza de deplasare prin localitate deplasându-se cu 63 km/h, ignorând în așa fel, prevederile pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului Onica Gheorghe.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauza contravențională au fost prezentate doar: procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.12.2025; buletin de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a vitezei nr.2.3.4.112-69C data eliberări 11.11.2024 valabil până la data de 11.11.2025, foto cu automobilul respectiv.

În atare circumstanțe, instanța constată că datele administrate în procesul contravențional nu probează cert că persoana care a comis contravenția constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 decembrie 2025 seria/nr. DCT04 nr.618688 a fost Gh. Onica. Nu este clar cine anume a fost acel șofer. În condițiile în care contravenientul neagă că ar fi fost el cel care a comis fapta, nu este clar din care motiv nu s-au întreprins acțiuni pentru a se verifica aceste aspecte mai ales că, art. 443/1 Cod contravențional reglementează modalitatea de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii.

Astfel, alin.(1) al acestui articol stabilește că, citez: ”*În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.*”

Mai mult ca atît, din datele administrate și în special explicațiile lui L. Ursu, care se invocă a fi proprietarul automobilului menționat cu, care s-a comis contravenția rezultă că, ea a comunicat agentului constatator date precum că Gh. Onica a fost persoana care a comis contravenția deși nu cunoștea cert acest fapt. A făcut acest lucru deoarece persoanele din întreprinderea căreia a transmis automobilul spre chirie i-au zis că anume această persoană ar fi condus mijlocul de transport. Nu îl cunoaște pe Gh. Onica.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în la caz instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată cet. Onica Gheorghe nu este probată prin date certe.

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. Onica Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională urmînd ca procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Onica Gheorghe.

Solicitarea de a se încasa de la Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul lui Onica Gheorghe a cheltuielilor de judecata: taxa de timbru 200 MDL și cheltuielile de asistență juridică urmează a fi respinsă. Instanței nu i s-au prezentat date din care să rezulte care ar fi cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței juridice de către avocat. Taxa de timbru nu se atribuie la categoria de cheltuieli judiciare în sensul prevederilor art. 227 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor articolelor 236, 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația avocatului Ion Negura, în interesele contravenientului Onica Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr.618688, și a deciziei de sancționare din 11 decembrie 2025.

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Onica Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod Contravențional din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Respinge solicitarea avocatului de a se încasa de la Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul lui Onica Gheorghe a cheltuielilor de judecata: taxa de timbru 200 MDL și cheltuielile de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, (sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi