Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul Central
Judecător – D. Cherdivara
Dosarul nr. 2 – 18005814 – 05 – 2a – 22062023

**CURTEA DE APEL CAHUL**

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**06 iunie 2024** **mun. Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Grefier Elena Turcenco
Cu participarea:
Avocatului Zinaida Gîrneț
Interpretului Liudmila Moldovanu

A judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea înaintată de avocatul Curtev Alexandr în interesele reclamantului Dimitrov Stepan împotriva Primarului și Primăriei or. Basarabeasca, intervenienți accesorii ÎM ”Aqua Basarabeasca” și Mihni Gheorghe cu privire la anularea dispoziției primarului de preavizare referitor la eliberarea din funcție, anularea dispoziției primarului privind concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,

la apelurile avocatului Zama Vitalie în interesele reclamantului Dimitrov Stepan, a avocatului Curtev Alexandr în interesele lui Dimitrov Stepan, a Primăriei or. Basarabeasca, a avocatului Berezovschi Vladislav în interesele primarului or. Basarabeasca și cererea de alăturare la apelul Primăriei or. Basarabeasca a intervenientului accesoriu Mihni Gheorghe declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 iulie 2022.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de apel, probele administrate de părțile procesului la dosarul civil, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

**Acțiunea reclamantului**:

La data de 26 ianuarie 2018 Dimitrov Stepan a înaintat în instanța de judecată, cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei și Primarului or. Basarabeasca, în care solicită: anularea dispoziției primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 privind preavizarea lui Dimitrov Stepan referitor la eliberarea din funcția ***** a ÎM „Aqua Basarabeasca"; anularea dispoziției primarului nr. 285 din 13 noiembrie 2017 privind concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția ***** a ÎM „Aqua Basarabeasca" în baza art. 263 lit. b) Codul muncii; restabilirea lui Dimitrov Stepan în funcția deținută anterior; încasarea de la pârât suma de 7600 lei ca plata despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru fiecare lună până la adoptarea hotărârii judecătorești; încasarea de la pârât suma de 25 000 lei ca prejudiciu moral, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei, obligarea pârâtului de a prezenta dispoziția primarului nr. 285 din 13 noiembrie 2017 în original.

*Circumstanțele invocate de reclamant*:

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data 13.11.2017, prin dispoziția primarului orașului Basarabeasca nr. 285, Dimitrov Stepan a fost eliberat din funcția ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca" în baza art. 263 lit. b) Codul muncii. Consideră reclamantul dispoziția primarului privind eliberarea lui Dimitrov Stepan din funcție este ilegală, neîntemeiată și urmează a fi anulată.

La 12.10.2017 prin dispoziția primarului orașului Basarabeasca nr. 267, Dimitrov Stepan a fost preavizat precum că va fi demisionat din funcție ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca".

În opinia reclamantului, dispozițiile primarului nr. 267 din 12.10.2017 și nr. 285 din 13.11.2017 sunt ilegale, deoarece se bazează pe raportul inspecției financiare din cadrul Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspectării financiare-complexe la ÎM „Aqua Basarabeasca" din 14.10.2016.

La 06.02.2017 pe acest temei Dimitrov Stepan a fost eliberat din funcție, prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr.33. Dispoziția în cauză a fost atacată de către Dimitrov Stepan în instanța de judecată și ca rezultat a fost anulată la 29.09.2017 prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia.

Respectând prevederile legale, la 15.11.2017 Dimitrov Stepan s-a adresat către primăria orașului Basarabeasca cu o cerere privind restabilirea lui în funcția deținută anterior, însă răspuns la cerere nu a primit până în prezent.

Luând în considerație că Dimitrov Stepan a fost privat ilegal de a munci din 13.11.2017, în conformitate cu prevederile art. 330 al Codului muncii care prevede că angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit în cazul eliberării ilegale din serviciu.

De asemenea, luând în considerare lezarea drepturilor legitime ale lui Dimitrov Stepan, ultimul pretinde de la pârât recuperarea prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei.

**Actele de dispoziție ale instanței de fond**:

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 01 decembrie 2020 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Mihnea Gheorghe.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 10 iunie 2021 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎM ,,Aqua Basarabeasca".

**Hotărârea instanței de fond**:

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 iulie 2022 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan.

S-a anulat dispoziția Primarului or. Basarabeasca, emisă la data de 12.10.2017 sub nr. 267 cu privire la preavizarea salariatului Dimitrov Stepan, angajat în funcția ***** al ÎM ,,Aqua Basarabeasca" pentru faptul că începând cu 13.11.2017 va fi încetat contractul individual de muncă încheiat la 25.02.2011.

S-a anulat dispoziția Primarului or. Basarabeasca, emisă la data de 13.11.2017 sub nr. 285 cu privire la încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă încheiat la 25.02.2011 cu directorul ÎM ,,Aqua Basarabeasca", Dimitrov Stepan, începând cu 13.11.2017.

În rest pretențiile reclamantului s-au respins ca fiind neîntemeiate.

**Apelul părților**:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 15 iulie 2022 de avocatul Zama Vitalie în interesele lui Dimitrov Stepan, în care solicită: casarea parțială a hotărârii, în partea respingerii pretențiilor reclamantului, cu adoptarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii civile.

La data de 20 iulie 2022 apel împotriva hotărârii instanței de fond a fost înregistrat de avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Dimitrov Stepan, în care solicită: casarea hotărârii, reluarea cercetării judecătorești, emiterea unei hotărâri de admiterea integrală a cerințelor din acțiunii lui Dimitrov Stepan.

Apel împotriva hotărârii instanței de fond a depus la 20 iulie 2022 și Primăria or. Basarabeasca, în care solicită: casarea parțială a hotărârii, în partea admiterii pretențiilor înaintate de Dimitrov Stepan, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea integrală a acțiunii lui Dimitrov Stepan.

La data de 01 august 2022 apel împotriva hotărârii instanței de fond a fost depusă de avocatul Berezovschi Vladislav în numele Primarului or. Basarabeasca, în care solicită: casarea hotărârii instanței de fond din 14 iulie 2022, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă în întregime acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan.

La data de 28 octombrie 2022 intervenientul accesoriu Mihni Gheorghe a depus cerere de alăturare la cererea de apel depusă de Primăria or. Basarabeasca, invocând că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond din 14 iulie 2022, deoarece consideră acțiunea lui Dimitrov Stepan ca neîntemeiată. Astfel, susține integral apelul depus de Primăria or. Basarabeasca.

***Argumentele din apelul avocatului Zama Vitalie***:

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 285 din 13 noiembrie 2017, Dimitrov Stepan a fost concediat din funcția ***** a ÎM „Aqua Basarabeasca”, în baza art. 265 lit.b) din Codul muncii.

Anterior la data de 12 octombrie 2017 prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 267, Dimitrov Stepan a fost preavizat referitor la eliberarea acestuia din funcția ***** a ÎM „Aqua Basarabeasca”. Dispoziţiile primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 și nr. 285 din 13 noiembrie 2017 au avut la baza raportul inspecției financiare din cadrul Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspectării financiare complexe la ÎM „Aqua Basarabeasca” din 14 octombrie 2016.

De fapt, reclamantul a fost eliberat din funcția respectivă şi anume la data de 06 februarie 2017 în baza dispoziției primarului nr. 33. Eliberarea reclamantului din funcția deținută având loc tot în baza raportului inspecției financiare din 2016. Corespunzător se atestă situația când reclamantul Dimitrov Stepan a fost sancționat/pedepsit de 2 ori pentru aceleași fapte.

Menționează apelantul că, respingerea în parte a pretențiilor reclamantului Dimitrov Stepan, constituie o îngrădire nejustificată a dreptului de acces la instanță, a dreptului de punere în aplicare a hotărârii judecătorești și dreptul la finalitatea deciziilor judecătorești.

***Argumentele din apelul avocatului Curtev Alexandr***:

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, la 06.02.2017 Dimitrov Stepan a fost eliberat din funcție deținută prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 33. Dispoziție în cauza a fost atacată de Dimitrov Stepan în instanța de judecată și ca rezultat a fost anulată la 29.09.2017 prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia. La momentul emiterii dispoziției contestate, adică din 12.10.2017, hotărârea judecătorească menționată era în vigoare.

Cu referire la prevederile art. 206 alin. 4 Codul Muncii, afirmă apelantul că, instanța de fond corect a apreciat argumentele lui Dimitrov Stepan referitor la eliberarea ilegală din funcția deținută și a anulat dispoziția primarului din 12.10.2017.

Luând în considerație că Dimitrov Stepan a fost privat ilegal de a munci din 13.11.2017, în conformitate cu prevederile art. 330 al Codului Muncii apelantul solicită încasarea din contul pârâtului a câte 7600 lei pentru fiecare lună din momentul eliberării ilegale și până la 30.09.2020, data adoptării deciziei Curții Supreme de Justiţie, ca plata pentru recuperarea prejudiciului material cauzat.

Tot odată, la adoptarea hotărârii, instanța de fond nu a luat în vedere prevederile art. 90 alin. 4 din Codul Muncii. Reieșind din faptul că Dimitrov Stepan nu poate fi restabilit la locul de muncă, solicită apelantul încasarea din contul Primăriei or. Basarabeasca compensația în mărime de trei salarii medii lunare ale salariatului ceia ce constituie 22800 lei.

De asemenea, notează apelantul că, prin acțiunile Primăriei orașului Basarabeasca i-a fost lezate drepturile legitime a lui Dimitrov Stepan stabilite de Codul Muncii, astfel solicită încasarea de la pârât prejudiciul moral în mărimea de 25 000 lei.

Având în vedere că Dimitrov Stepan s-a folosit de serviciile avocatului în procesul examinării litigiului în cauză și ca urmare a suportat cheltuielile suplimentare legate de contestarea eliberării din serviciu, ceia ce se confirmă prin ordin de încasare a numerarului anexat la dosar, solicită apelantul încasarea din contul pârâtului costul cheltuielilor de judecată în mărimea de 3000 lei compuse din plata pentru asistenta juridică.

***Argumentele din apelul Primăriei or. Basarabeasca***:

În motivarea apelului, s-a indicat că, instanța de fond a exclus din examinarea materialelor dosarului, următoarelor probe, care prezintă importanță pentru emiterea unei Hotărâri legale și întemeiate. Potrivit Notei informativă privind probele de audit acumulate la ÎM „Aqua Basarabeasca" din 31.07.2017, a fost constatate iregularități în cadrul auditului performanței "Gestiunea economico-financiară și administrarea patrimoniului de către întreprinderile care prestează servicii de aprovizionarea a populației cu apă", care intimatul nu a contestat-o conform prevederilor legislației. De aici reiese, că în mod tacit intimatul a fost de acord cu rezultatele de audit.

Potrivit Dispoziției nr.285 din 13.11.2017 cu privire la încetarea raporturilor de muncă cu Dimitrov Stepan, apelantul a făcut trimiterea la temeinicia juridică conform Notei informativă privind rezultatele de audit acumulate la ÎM „Aqua Basarabeasca" în cadrul auditului performanței "Gestiunea economico-financiară și administrarea patrimoniului de către întreprinderile care prestează servicii de aprovizionare a populației cu apă" din 31.07.2017.

Este evident faptul, că primarul or. Basarabeasca luând în considerație indicațiile de iregularități constatate conform Notei informativă privind rezultatele de audit acumulate la ÎM „Aqua Basarabeasca" din 31.07.2017, conducându-se de atribuțiile sale legislative a emis: Dispoziția nr.267 din 12.10.2017 cu privire la preavizarea lui Dimitrov Stepan referitor la eliberare din funcție *****ul IM „Aqua Basarabeasca" și Dispoziția nr.285 din 13.11.2017 cu privire la încetarea raporturilor de muncă cu Dimitrov Stepan.

Temei juridic de încetare contractului individual de muncă cu intimat a fost cauzarea de prejudiciu care au fost confirmat prin concluziile auditului.

Apelant explică, că la momentul emiterii Dispoziției nr.267 din 12.10.2017 și Dispoziției nr.285 din 13.11.2017 intimatul Dimitrov Stepan deja era restabilit în funcție ***** al Întreprinderii Municipale "Aqua Basarabeasca" potrivit

Dispoziției nr. 251 din 29.09.2017 ”Cu privire la restabilire în funcție ***** Întreprinderii Municipale ”Aqua Basarabeasca”.

Dispoziția nr. 251 din 29.09.2017 a fost emisă în executarea titlului executoriu nr. 2-49/17, nr. electronic 21-3-1401-13042017 din 29 septembrie 2017, eliberat în temeiul Hotărârii Judecătoriei Cimișlia nr. 2-49/17, nr. electronic 21-3-1401-13042017 din 29 septembrie 2017.

Cu trimitere la prevederile art. 258, 259, 263 din Codul muncii, art. 29 alin. (1) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pct. 44, 45, 46, 48, 51 Statutul ÎM ”Aqua Basarabeasca”, aprobat prin decizia Consiliului orășenesc nr. 7/7 din 24 decembrie 2015, apelantul indică că Consiliul orășenesc Basarabeasca asigură supravegherea activității economice-financiare a ÎM ”Aqua Basarabeasca”, însă primarul or. Basarabeasca conduce și controlează activitatea administratorului, în speță a reclamantului.

Afirmă apelantul că, concluziile instanței de fond în hotărârea contestată, au fost stabilite fără examinarea argumentelor Primăriei or. Basarabeasca - ca părții a procesului.

Totodată, notează apelant că, la examinarea cauzei de desfacere a contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului, instanța de fond a fost în drept de a stabili formularea motivelor în conformitate cu legislația muncii, luând în considerare circumstanțele reale care au servit temei de concediere.

Consideră apelantul că în speța dată, instanța de fond nu a determinat definitiv toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

***Argumentele din apelul Primarului or. Basarabeasca***:

În motivarea apelului s-a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 29 septembrie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Alexandr Curtev în interesele lui Dimitrov Stepan către primăria Basarabeasca, primarul or. Basarabeasca despre anularea dispoziției primarului Basarabeasca nr.33 din 06.02.2017, restabilire în funcție, încasarea despăgubirilor pentru absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare. A fost dispusă anularea dispoziției primarului or. Basarabeasca nr.33 din 06.02.2017 cu privire la rezilierea contractului individual de muncă din 25.02.2011 și eliberare lui Dimitrov Stepan din funcția ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca”. A fost restabilit Dimitrov Stepan în funcția ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca”. S-a încasat de la primăria or. Basarabeasca în beneficiul lui

Dimitrov Stepan salariul pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada 06 februarie 2017- 29 septembrie 2017 în sumă de 59189,51 lei, prejudiciul moral în sumă de 20000 lei, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 3000 lei, în total 82189,51 lei. În temeiul art.256 alin.(1) lit. d) CPC, urmează a fi executată imediat hotărârea privind încasarea de la primăria or. Basarabeasca în beneficiul lui Dimitrov Stepan a unui salariului mediu lunar in sumă de 7600 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26.04.2018 a fost admis apelul depus de primarul or. Basarabeasca, anulată hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul Basarabeasca din 29.09.2017, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță îl alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.09.2020, au fost admise recursurile declarate de ÎM „Aqua Basarabeasca", Primăria or. Basarabeasca și primarul or. Basarabeasca reprezentat de avocatul Berezovschi Vladislav, cu casarea deciziei din 19.12.2019 a Curții de Apel Comrat și menținerea hotărârii din 13.12.2018 a Judecătoriei Cimişlia sediul Central.

Menționează apelantul că, prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 13 decembrie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan.

În acest sens, constată apelantul că, Dimitrov Stepan la data de 12.10.2017 și 13.11.2017 nu urma să fie încadrat în muncă, or Dimitrov Stepan activa în temeiul unei hotărâri judecătorești ilegale. În atare situație, consideră apelantul că litigiul respectiv este unul epuizat, decade necesitatea examinării pretențiilor reclamantului.

Consideră apelantul că, în atare situație reclamatul putea doar să modifice obiectul acțiunii din acțiune de realizare în acțiune de constatare (să nu ceară anularea dispoziției de eliberare, ci constatarea ilegalității dispoziției respective) ceia ce nu a făcut.

Totodată consideră apelantul că instanța de fond incorect a constatat că drept temei de concediere au servit aceleași fapte, ca și pentru eliberarea lui Dimitrov Stepan din funcție din 06.02.2017, or în dispoziția Primarului este indicat drept temei și Nota informativă ale Curții de Conturi privind probele de audit acumulate la întreprinderea Municipală "AQUA Basarabeasca" în cadrul auditului performanței gestiunii economice financiare și administrarea patrimonialului de

către întreprinderea care prestează servicii de aprovizionare a populației cu apă în anul 2016 din 31.07.2017.

**Termenul de exercitare a apelului:**

În acord cu dispoziția art. 362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 14 iulie 2022 în prezența avocatului Berezovschi Vladislav și absența celorlalte părți.

Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv) a fost înmânată în aceiași dată de 14 iulie 2022 avocaților Berezovschi Vladislav și Curtev Alexandr și primarului or. Basarabeasca. Prin scrisoarea din 15 iulie 2022 hotărârea judecătorească a fost expediată celorlalte părți.

Cererea de apel este înregistrată de avocatul Zama Vitalie la 15 iulie 2022, de avocatul Curtev Alexandr la 20 iulie 2022, de Primăria or. Basarabeasca la 20 iulie 2022 și de avocatul Berezovschi Vladislav la 01 august 2022. Cererea de alăturare înaintată de Mihni Gheorghe la cererea de apel a Primăria or. Basarabeasca este depusă la 28 octombrie 2022.

Astfel, se atestă respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac, - apelul de către participanți.

**Argumentele părților în fața instanței de apel:**

*Procedura de citare a fost legal îndeplinită*.

Apelantul-reclamant Dimitrov Stepan și avocatul Gîrneț Zinaida, în ședința instanței de apel au susținut argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de apel înaintate de avocații Zama Vitalie și Curtev Alexandr în interesele lui Dimitrov Stepan, solicitând admiterea apelurilor în sensul în care au fost formulate.

Apelanții Primăria or. Basarabeasca, Primarul or. Basarabeasca, avocatul Berezovschi Vladislav, fiind legal citați, în ședință de judecată nu s-au prezentat. Primarul or. Basarabeasca a expediat cerere în adresa instanței de apel, solicitând examinarea cauzei în absența sa.

Intimații ÎM ”Aqua Basarabeasca” și Mihni Gheorghe, fiind legal citați în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele imposibilității de a se prezenta și nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Drept urmare, având în vedere dispozițiile art. 379 alin.(2) CPC și poziția părților prezente în ședință, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența participanților, legal citați despre data și ora examinării cauzei.

**Aprecierea instanței de apel:**

***Audiind participanții prezenți la proces, studiind probele administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt și de drept invocate în cererile de apel, Completul de judecată conchide respingerea apelurilor depuse de avocatului Zama Vitalie în interesele reclamantului Dimitrov Stepan, a avocatului Curtev Alexandr în interesele lui Dimitrov Stepan, a Primăriei or. Basarabeasca, a avocatului Berezovschi Vladislav în interesele primarului or. Basarabeasca și cererea de alăturare la apelul Primăriei or. Basarabeasca a intervenientului accesoriu Mihni Gheorghe, cu menținerea hotărârii primei instanțe***.

Potrivit art. 385 lit. a) CPC, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art. 373 alin. (1) – (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În ședința de judecată s-a constatat că, reclamantul Dimitrov Stepan în temeiul contractului individual de muncă semnat la 25 februarie 2011 cu Primăria or. Basarabeasca, a fost numit în funcția ***** a ÎM ”Aqua Basarabeasca” pe un termen nedeterminat.

Prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017, completată prin dispoziția nr. 54 din 09 martie 2017, contractul individual de muncă din 25 februarie 2022 a fost reziliat, Dimitrov Stepan fiind concediat din funcția ***** al ÎM ”Aqua Basarabeasca”, în baza *****, motivele concedierii fiind Raportul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspectării financiare complexe la ÎM ”Aqua Basarabeasca” din 14 octombrie 2016 și actul Comisiei anchetă de serviciu.

Dimitrov Stepan nefiind de acord cu dispoziția primarului nr. 33 din 06 februarie 2017 a înaintat acțiunea în instanța de judecată, solicitând anularea acesteia și restabilirea în funcție.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 29 septembrie 2017, a fost admisă parțial acțiunea lui Dimitrov Stepan și anulată dispoziția primarului or. Basarabeasca nr.33 din 06.02.2017 cu privire la rezilierea contractului individual de muncă din 25.02.2011 și eliberare lui Dimitrov Stepan din funcția ***** al ÎM ,,Aqua Basarabeasca". Dimitrov Stepan a fost restabilit în funcția ***** al ÎM ,,Aqua Basarabeasca". S-a încasat de la Primăria or. Basarabeasca în beneficiul lui Dimitrov Stepan salariul pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada 06 februarie 2017- 29 septembrie 2017 în sumă de 59 189,51 lei, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei, cheltuielile de judecată suportate în sumă de 3000 lei, în total 82 189,51 lei. În temeiul art.256 alin.(1) lit. d) CPC, urmează a fi executată imediat hotărârea privind încasarea de la Primăria or. Basarabeasca în beneficiul Dimitrov Stepan a unui salariului mediu lunar in sumă de 7600 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26.04.2018 a fost admis apelul depus de primarul or. Basarabeasca, casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca din 29.09.2017, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță îl alt complet de judecată.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 13 decembrie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 decembrie 2019 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan. S-a anulat dispoziția Primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă din 25 februarie 2011 și concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția ***** al ÎM ,,Aqua Basarabeasca". S-a restabilit Dimitrov Stepan în funcția ***** al ÎM ,,Aqua Basarabeasca". S-a încasat de la Primăria or. Basarabeasca în beneficiul lui Dimitrov Stepan salariu pentru absență forțată de la muncă în perioada 06 februarie 2017 – 13 noiembrie 2017 în sumă de 51 173,33 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30.09.2020, au fost admise recursurile declarate de ÎM ,,Aqua Basarabeasca", Primăria or. Basarabeasca și Primarul or. Basarabeasca reprezentat de avocatul Berezovschi Vladislav, cu

casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 19.12.2019 și menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 13.12.2018.

În continuarea prin dispoziția Primarului or. Basarabeasca nr. 251 din 29 septembrie 2017 Dimitrov Stepan a fost restabilit în funcția ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca”, începând cu data de 29 septembrie 2017.

Ulterior, prin Dispoziția primarului or. Basarabeasca, nr.267 din 12 octombrie 2017 s-a preavizat Dimitrov Stepan, numit în funcția ***** ÎM „Aqua Basarabeasca” despre faptul că începând cu 13.11.2017 încetează contractual individual de muncă încheiat la 25.02.2011.

Prin Dispoziția primarului or. Basarabeasca, nr.285 din 13 noiembrie 2017 s-a încetat înainte de termen, contractul individual de muncă încheiat la 25 februarie 2011 cu directorul ÎM „Aqua Basarabeasca”, Dimitrov Stepan, începând cu data de 13 noiembrie 2017; cu calcularea și achitarea tuturor drepturilor salariale lui Dimitrov Stepan.

Astfel, Dimitrov Stepan nefiind de acord cu dispozițiile primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 și nr. 285 din 13 noiembrie 2017 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată împotriva Primăriei și Primarului or. Basarabeasca, în care solicită: anularea dispoziției primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 privind preavizarea lui Dimitrov Stepan referitor la eliberarea din funcția ***** a ÎM „Aqua Basarabeasca”; anularea dispoziției primarului nr. 285 din 13 noiembrie 2017 privind concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția ***** a ÎM „Aqua Basarabeasca” în baza art. 263 lit. b) Codul muncii; restabilirea lui Dimitrov Stepan în funcția deținută anterior; încasarea de la pârât suma de 7600 lei ca plata despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru fiecare lună până la adoptarea hotărârii judecătorești; încasarea de la pârât suma de 25 000 lei ca prejudiciu moral, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 lei.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei civile a hotărât în favoarea admiterii parțiale acțiunii înaintate de Dimitrov Stepan.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu normele de drept material relevante cauzei și probele administrate de părțile procesului, Completul de judecată consideră întemeiată și legală soluția instanței de fond, potrivit căreia a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan, fundamentată pe circumstanțele de fapt constatate din probele administrate la materialele cauzei și interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural aplicabile litigiului.

Așa dar, prin Dispoziția primarului or. Basarabeasca nr.267 din 12.10.2017 Dimitrov Stepan în calitate ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca” a fost preavizat despre faptul că începând cu 13.11.2017 încetează contractual individual de muncă încheiat la 25.02.2011.

Prin Dispoziția primarului or. Basarabeasca nr.285 din 13.11.2017 s-a încetat înainte de termen contractul individual de muncă încheiat la 25.02.2011 cu directorul ÎM „Aqua Basarabeasca”, Dimitrov Stepan, începând cu data de 13.11.2017.

Drept temei legal pentru emiterea dispoziției nr. 285 din 13 noiembrie 2017 a fost indicat Raportul Inspecției Financiare privind rezultatele inspectării financiare complexe la ÎM „Aqua Basarabeasca” din 14 octombrie 2016 și Nota informativă privind probele de audit acumulate la ÎM „Aqua Basarabeasca” din 31 iulie 2017; dispoziția primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizarea lui Dimitrov Stepan, pct. 44 din Statutul ÎM „Aqua Basarabeasca” aprobat prin decizia Consiliului orășenesc Basarabeasca nr. 7/7 din 24 decembrie 2015, art. 29 alin.(1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr. 435-XVI din 28 decembrie 2006, art. 66, 119, 263 lit. b) și art. 264 din Codul muncii.

Conform art.263 lit. b) din Codul muncii, în afară de cazurile de încetare a contractului individual de muncă în temeiurile prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative, contractul individual de muncă încheiat cu conducătorul unității poate înceta în caz de: b) emitere de către organul abilitat sau proprietarul unității a ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) întemeiat juridic de încetare a contractului individual de muncă înainte de termen.

Potrivit art. 81 alin.(3) Codul muncii (în vigoare la situația 13.11.2017), *contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului* (dispoziției, deciziei, hotărârii) *angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu*, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (***dispoziția***, decizia, hotărârea) ***angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege***.

Prima instanță analizând dispoziția primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția primarului nr. 285 din 13 noiembrie 2017 de încetare înainte de termen a contractului individual de muncă, întemeiat a ajuns la concluzia că la emiterea dispozițiilor sale primarul nu a respectat dispozițiile art.

81 alin.(3) din Codul muncii, *nefiind indicate temeiurile de fapt și de drept pentru preavizarea salariatului și corespunzător nu au fost indicate temeiurile de fapt și de drept pentru încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă*. Dispoziția primarului nr. 267 din 12 octombrie 2017 nu conține raționamentele pentru care Dimitrov Stepan a fost preavizat de Primăria or. Basarabeasca cu încetarea contractului individual de muncă înainte de termen, începând cu data de 13 noiembrie 2017. La fel și dispoziția primarului nr. 285 din 13 noiembrie 2017 nu dezvăluie care acțiuni concrete săvârșite de Dimitrov Stepan au fost apreciate de angajator ca fiind încălcări admise în exercitarea funcției ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca", care au condus la încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă. Limitarea angajatorului în a indica în dispoziția nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017, Nota informativă din 31 iulie 2017 privind probele de audit acumulate de ÎM „Aqua Basarabeasca" în cadrul auditului performanței "Gestionarea economic-financiară și administrarea patrimoniului de către întreprinderile care prestează servicii de aprovizionare a populației cu apă" în anul 2016 întocmit de Curtea de Conturi și Raportul Inspecției Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor privind rezultatele cercetării financiare la ÎM „Aqua Basarabeasca" din 14 octombrie 2016, precum și câteva norme din Codul muncii, pct. 44 din Statutul ÎM „Aqua Basarabeasca" și art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nu întrunește criteriile de legalitate care necesită a fi respectate în mod obligatoriu la emiterea unor asemenea dispoziții. Or, dispoziția de preavizare și dispoziția de încetarea contractului de muncă trebuie să menționeze circumstanțele de fapt și de drept care au determinat emiterea acestora, salariatul având dreptul de a cunoaște care acțiuni ale sale săvârșite în timpul exercitării funcției au fost apreciate de angajator ca fiind încălcări, și impun încetarea contractului de muncă înainte de termen. Drept legal al primarului de a înceta raporturile de muncă cu administratorul ÎM „Aqua Basarabeasca", conform pct. 44 din Statutul ÎM „Aqua Basarabeasca", nu indică la un drept automat al primarului la încetarea contractului de muncă înainte de termen, în acest sens urmând a fi constatate nemijlocit abateri/încălcări admise în exercitarea funcției de administrare a întreprinderii municipale, care pot avea drept consecință încetarea contractului individual de muncă înainte de termen. Acțiuni care nu au fost realizate de primar până la emiterea dispoziției nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017, fiind invocate doar Nota informativă întocmită la 31

iulie 2017 de Curtea de Conturi și Raportul Inspecției Financiare din 14 octombrie 2016.

Argumentele din apelul Primăriei or. Basarabeasca precum că instanța de judecată la examinarea cauzei era în drept să stabilească motivele care au servit temei de concediere, sunt lipsite de suport legal, or asemenea competențe sunt atribuite angajatorului, dar nu instanței de fond.

Nu pot fi reținute argumentele din apelul Primăriei or. Basarabeasca precum că temeiul juridic pentru încetarea contractului individual de muncă cu Dimitrov Stepan a fost cauzarea prejudiciului, or asemenea considerente în dispoziția nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017 nu au fost indicate.

De asemenea, nu pot fi reținute nici argumentele din apelul Primăriei or. Basarabeasca în sensul că instanța de fond nu a analizat Nota informativă din 31 iulie 2017 privind rezultatele oținute la ÎM „Aqua Basarabeasca" în cadrul auditului performanței "Gestionarea economic-financiară și administrarea patrimoniului de către întreprinderile care prestează servicii de aprovizionare a populației cu apă" în care au fost stabilite iregularități, care au servit temei de emitere a dispoziției nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziției nr. 285 din 13 noiembrie 2017, or obiectul cauzei nu îl reprezintă Nota informativă din 31 iulie 2017, corespunzător primarul urma în dispozițiile emise să indice cu claritate care iregularități constatate în respectiva Notă informativă au fost săvârșite de Dimitrov Stepan în exercitarea funcției ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca" și au servit drept temei pentru preavizare și încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă.

Un alt temei pentru anularea dispoziția nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017 de încetarea contractului individual de muncă, instanța de fond a reținut că la baza emiterii acestor acte se află Raportul Inspecției Financiare din cadrul Ministerului Finanțelor privind rezultatele cercetării financiare la ÎM „Aqua Basarabeasca" din 14 octombrie 2016, care a servit temei pentru concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca" prin dispoziția primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06 februarie 2017, în baza *****. Legalitatea dispoziției nr. 33 din 06 februarie 2017 a fost verificată de către instanța de judecată, și menținută prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 13 decembrie 2018, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiției din 30 septembrie 2020.

În acest context, instanța de fond a considerat că aplicarea aceluiași Raport al Inspecției Financiare din 14 octombrie 2016, odată pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, - eliberarea din funcție, și a doua oară, pentru încetarea înainte de termen a contractului individual de muncă, reprezintă dubla sancționare pentru aceiași abatere, contrar art. 206 alin.(4) Codul muncii, care instituie că pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune. Astfel, neîntemeiate sunt argumentele din apelul avocatului Berezovschi Vladislav precum că instanța de fond incorect a constatat că temei de concediere au servit aceleași circumstanțe ca și pentru eliberarea din funcție a lui Dimitrov Stepan la 06 februarie 2017, fiind indicată și Nota informativă a Curții de conturi din 31 iulie 2017.

Luând în considerare raționamentele expuse, Completul de judecată atestă temeinicia concluziei instanței de fond de a anula ca neîntemeiate dispoziția nr. 267 din 12 octombrie 2017 de preavizare și dispoziția nr. 285 din 13 noiembrie 2017 de încetarea contractului individual de muncă emise de Primarul or. Basarabeasca.

În ceia ce privește cerințele lui Dimitrov Stepan de restabilire în funcția deținută anterior ***** al ÎM ,,Aqua Basarabeasca”; încasarea de la pârât a 7600 lei, ca plata despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru fiecare lună până la adoptarea hotărârii judecătorești; încasarea prejudiciului moral în sumă de 25000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei pentru asistența juridică, Completul de judecată consideră că instanța de judecată întemeiate a respins aceste cerințe, ca lipsite de temeinicie, având în vedere decizia Curții Supreme de Justiție din 30.09.2020 de menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13.12.2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Dimitrov Stepan către Primăria or. Basarabeasca privitor la declararea nulității Dispoziției primarului or. Basarabeasca nr. 33 din 06.02.2017 privind concedierea lui Dimitrov Stepan din funcția ***** al ÎM ,,Aqua Basarabeasca” în baza art. 86 alin. (1) lit. o) al Codul muncii. Astfel, instanțele de judecată prin hotărâre irevocabilă au stabilit caracterul legal al concedierii lui Dimitrov Stepan din funcția ***** al ÎM ,,Aqua Basarabeasca” în baza art. 86 alin. (1) lit. o) al Codul muncii, corespunzător Dimitrov Stepan nu mai are dreptul legal de a solicita repunerea în funcția deținută anterior, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral de la angajator.

Pe aceste raționamente sunt neîntemeiate argumentele din apelul avocatului Curtev Alexandr cu trimitere la prevederile art. 330 Codul muncii, la obligația angajatorului să compenseze persoanei salariului pe care ultimul nu l-a primit în cazul eliberării ilegale din funcție, or înscrisurile anexate la dosar atestă cu certitudine că Dimitrov Stepan la data de 06 februarie 2017 a fost concediat din funcția ***** al ÎM „Aqua Basarabeasca" în baza art. 86 alin. (1) lit. o) al Codul muncii, corespunzător neîntemeiate în prezenta cauză sunt invocate prevederile art. 330 Codul muncii.

De asemenea, neîntemeiate sunt argumentele din apelul avocatului Curtev Alexandr privitor la încasarea a trei salarii medii lunare în schimbul restabilirii la locul de muncă, or asemenea cerințe în cererea de chemare în judecată nu au fost înaintate, iar la examinarea cauzei în ordine de apel înaintarea de noi cerințe este inadmisibilă, conform art. 372 alin.(3) CPC.

Afirmațiile din apelul avocatului Zama Vitalie privitor la nemotivarea hotărârii în partea respingerii pretențiilor din acțiune, instanța de apel le respinge ca neîntemeiate.

Analizând argumentele apelurilor înaintate de părțile procesului, Completul de judecată atestă că acestea au fost obiect de examinare în instanța de fond, asupra cărora instanța de judecată s-a expus în hotărârea contestată.

Subsidiar, instanța de fond prin aplicarea prevederilor art. 94 alin.(1) coroborat cu art. 96 alin.(1), ($1^1$) CPC întemeiat a respins și cerințele lui Dimitrov Stepan privitor la compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime de 2000 lei.

Luând în considerare respingerea apelului înaintat de Primăria or. Basarabeasca, necesită a fi respins și cererea de alăturare la apel înaintată de intervenientul accesoriu Mihni Gheorghe, or aceasta nu conține careva argumente în sensul netemeiniciei hotărârii instanței de fond.

În acord cu dispozițiile art. 386 alin.(2) CPC, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Având în vedere că prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar argumentele apelurilor au fost obiect de examinare și își găsesc analiza în hotărârea adoptată de către prima instanță, iar instanța de apel la examinarea în ordine de apel a cauzei nu a stabilit încălcări care ar constituit, în conformitate cu art. 386 – 388 CPC, temei pentru casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în sensul solicitat de apelanți,

Completul de judecată conchide respingerea apelurilor declarate de avocatului Zama Vitalie în interesele reclamantului Dimitrov Stepan, de avocatul Curtev Alexandr în interesele lui Dimitrov Stepan, de Primăria or. Basarabeasca, de avocatul Berezovschi Vladislav în interesele primarului or. Basarabeasca și cererea de alăturare la apelul Primăriei or. Basarabeasca a intervenientului accesoriu Mihni Gheorghe, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Călăuzindu-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 – 390 CPC, Completul de judecată, -

**D E C I D E :**

Se resping apelurile avocatului Zama Vitalie în interesele reclamantului Dimitrov Stepan, a avocatului Curtev Alexandr în interesele lui Dimitrov Stepan, a Primăriei or. Basarabeasca, a avocatului Berezovschi Vladislav în interesele primarului or. Basarabeasca și cererea de alăturare la apelul Primăriei or. Basarabeasca a intervenientului accesoriu Mihni Gheorghe.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 14 iulie 2022 în prezenta cauză civilă la acțiunea înaintată de avocatul Curtev Alexandr în interesele reclamantului Dimitrov Stepan împotriva Primarului și Primăriei or. Basarabeasca, intervenienți accesorii ÎM ”Aqua Basarabeasca” și Mihni Gheorghe cu privire la anularea dispoziției primarului de preavizare referitor la eliberarea din funcție, anularea dispoziției primarului privind concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea despăgubirii pentru absența formată de la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco

Nota : La data de 07 mai 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.228/17, prin care s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Ion Dănăilă de la Curtea de Apel Cahul, cu eliberarea din funcția de judecător de la Curtea de apel Cahul în baza art. 25 alin.(1) lit. a), k) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 14 iunie 2024. În conformitate cu art. 236 alin. (7) CPC în locul judecătorului dimisionat Ion Dănăilă decizia este semnată de președintele ședinței Galina  Vavrin.