Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Gheorghe Stratulat)
Dosarul nr. 3r-117/25 (2-24093230-02-3r-27022025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

5 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Gările Auto Moderne" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2025, adoptată la cererea depusă de SRL „Gările Auto Moderne" împotriva Agenției Proprietății Publice, privind aplicarea măsurilor provizorii, prin suspendarea executării actului și întoarcerea executării.

Audiind raportul judecătorului A. Bostan, în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar,

c o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 19 august 2024, SRL „Gările Auto Moderne" a depus o cerere împotriva Agenției Proprietății Publice, prin care a solicitat suspendarea executării ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024, cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne" și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului; suspendarea deciziei Agenției Proprietății Publice prin care s-a respins cererea prealabilă SRL „Gările Auto Moderne" privind suspendarea executării

ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului.

La 21 august 2024 SRL „Gările Auto Moderne” a depus o cerere de completare a temeiurilor de suspendare a executării actului administrativ individual astfel, a solicitat anularea refuzului Agenției Proprietății Publice nr.***** din 19 august 2024 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă depusă de SRL „Gările Auto Moderne” privind suspendarea executării ordinului Agenției Proprietății Publice nr.***** din 12 august 2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului.

Succesiv, prin cererea expediată în adresa instanței de fond la 28 august 2024, SRL „Gările Auto Moderne” a solicitat anularea refuzului Agenției Proprietății Publice nr. *****din 19.08.2024 prin care s-a respins, neîntemeiat, cererea prealabilă depusă de SRL „Gările Auto Moderne” privind suspendarea executării ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12.08.2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” pentru exploatarea imobilului; suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil - ordinul Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12.08.2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”; întoarcerea executării ordinului nr. ***** din 12.08.2024 cu privire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, inclusiv, dar fără a se limita la: a) a obliga IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” la radierea modificărilor înscrise în Registrul Bunurilor Imobile, prin care a fost înregistrat dreptul de gestiune economică asupra bunurilor imobile nr. cadastral *****, 0100206.007.01 în beneficiul ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și radiat dreptul SRL „Gările Auto Moderne” de gestiune economică asupra bunurilor imobile nr. cadastral *****, *****.01 în temeiul ordinului nr. ***** din 12.08.2024, cu repunerea în situația anterioară operării modificărilor din 20.08.2024; b) a obliga Agenția Proprietății Publice să desigileze autogara centru mun. Chișinău, bunuri imobile cu nr. cadastral *****, *****.01 și să acorde accesul nelimitat al reprezentanților SRL „Gările Auto Moderne” în incinta autogărilor transmise în gestiune economică în temeiul contractului nr.3/09 din 17 decembrie 2014;

întoarcerea executării oricărei acțiuni efectuate de Agenția Proprietății Publice cu privire la executarea ordinului nr.***** din 12 august 2024.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de SRL „Gările Auto Moderne" împotriva Agenției Proprietății Publice, privind aplicarea măsurilor provizorii, prin suspendarea executării actului și întoarcerea executării.

S-a explicat reclamantului, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocând ilegalitatea încheierii instanţei de fond, SRL „Gările Auto Moderne" a declarat recurs împotriva acesteia, apreciind că încheierea instanței de fond este lipsită de temei juridic, și totodată contravine principiul legalității și dreptului la protecție jurisdicțională efectivă.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, cererea de suspendare a fost formulată cu respectarea procedurii prevăzute de art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, întrucât, anterior sesizării instanței, a depus cerere prealabilă la Agenția Proprietății Publice, solicitând suspendarea executării ordinului contestat.

În acest context, a relevat că autoritatea publică a respins expres această solicitare prin Scrisoarea nr. ***** din 19 august 2024, fapt care îi conferea dreptul de a solicita instanței suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil.

De asemenea, a specificat că, cererea privind suspendarea executării Ordinului nr. ***** din 12 august 2024 a fost depusă la 19 august 2024, iar acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată ulterior, la 4 septembrie 2024.

În aceste condiții, a considerat că prima instanță a interpretat eronat art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, întrucât norma indicată permite expres solicitarea suspendării executării actului administrativ înainte de înaintarea acțiunii principale, în cazul refuzului autorității publice de a dispune suspendarea.

Totodată, recurentul a mai invocat că instanța de fond a confundat procedura aplicării măsurilor provizorii cu verificarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ, reglementată de art. 207 din Codul administrativ. Potrivit recurentului, suspendarea executării actului administrativ constituie o măsură provizorie, autonomă și urgentă, destinată prevenirii producerii unui prejudiciu ireparabil, fără ca admisibilitatea acesteia să fie condiționată de depunerea prealabilă sau concomitentă a acțiunii principale.

Succesiv, a susținut că a prezentat actele necesare, inclusiv dovada formulării cererii prealabile și răspunsul negativ al autorității, astfel încât instanța urma să examineze întrunirea condițiilor de fond pentru suspendarea executării actului administrativ, prin prisma existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Ordinului nr. ***** din 12 august 2024, precum și a riscului producerii unor prejudicii ireparabile prin executarea acestuia.

Totodată, a evocat că executarea ordinului contestat, care vizează preluarea unilaterală a activelor gărilor și stațiilor auto și transmiterea acestora către Î.S. „Direcția pentru Exploatarea Imobilului", este susceptibilă să producă efecte prejudiciabile greu sau imposibil de reparat ulterior.

Corespunzător, în acest sens, a invocat necesitatea asigurării protecției jurisdicționale efective, a principiului legalității și a accesului liber la justiție.

În final, recurentul a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ și a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei spre reexaminare în aceeași instanță de judecată, pentru examinarea în fond a cererii privind suspendarea executării Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024.

Argumentele părții intimate vis a vis de recursul declarat:

Prin referința depusă, partea intimată – Agenția Proprietății Publice, reprezentat de directorul general Cojuhari Roman a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Gările Auto Moderne" și menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2025.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. ***** alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când:

a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar a constatat cu certitudine faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2025, a fost notificată recurentului la 3 februarie 2025 (f.d.204).

Cererea de recurs a fost depusă la 17 februarie 2025 (f.d.208-212).

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliați supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Gările Auto Moderne” a fost depus în interiorul termenul legal.

Totodată se atestă că, SRL „Gările Auto Moderne” a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Completul judiciar reține că, din materialele administrate în cadrul examinării cererii de suspendare rezultă că, la 12 august 2024, Agenția Proprietății Publice a emis Ordinul nr.***** cu privire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului (f.d.30-38).

Ulterior, la 19 august 2024, Ordinul Agenției Proprietății Publice nr.***** din 12 august 2024, a fost contestat la autoritatea publică emitentă cu cerere prealabilă, subsecvent reclamantul a solicitat suspendarea executării acestuia (f.d.19-29).

Agenția Proprietății Publice prin răspunsul nr.***** din 19 august 2024, a respins solicitarea SRL „Gările Auto Moderne” de suspendare a Ordinului nr. ***** din 12 august 2024 (f.d.15-17).

Considerând neîntemeiată concluzia Agenției Proprietății Publice, la 19 august 2024 S.R.L. „Gările Auto Moderne” a depus acțiune în contencios administrativ, prin care a solicitat: suspendarea executării ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la Societatea cu răspundere limitată „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului; suspendarea/anularea deciziei Agenției Proprietății Publice prin care s-a respins cererea prealabilă SRL „Gările Auto Moderne” privind suspendarea executării ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024 cu referire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS Direcția pentru exploatarea imobilului; întoarcerea executării ordinului nr. ***** din 12.08.2024

cu privire la demararea procedurii de preluare unilaterală de la SRL „Gările Auto Moderne” și transmiterea activelor Gărilor și Stațiilor Auto către ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, inclusiv, dar fără a se limita la: a) a obliga IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” la radierea modificărilor înscrise în Registrul Bunurilor Imobile, prin care a fost înregistrat dreptul de gestiune economică asupra bunurilor imobile nr. cadastral *****, *****.01 în beneficiul ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și radiat dreptul SRL „Gările Auto Moderne” de gestiune economică asupra bunurilor imobile nr. cadastral *****, *****.01 în temeiul ordinului nr. ***** din 12.08.2024, cu repunerea în situația anterioară operării modificărilor din 20.08.2024; b) a obliga Agenția Proprietății Publice să desigileze autogara centru mun. Chișinău, bunuri imobile cu nr. cadastral *****, *****.01 și să acorde accesul nelimitat al reprezentanților SRL „Gările Auto Moderne” în incinta autogărilor transmise în gestiune economică în temeiul contractului nr.3/09 din 17 decembrie 2014; întoarcerea executării oricărei acțiuni efectuate de Agenția Proprietății Publice cu privire la executarea ordinului nr.***** din 12 august 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Proprietății Publice, privind aplicarea măsurilor provizorii, prin suspendarea executării actului și întoarcerea executării, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod Administrativ.

În susținerea poziției sale instanța de fond a reținut că, la caz SRL „Gările Auto Moderne” susține examinarea unei cereri separate de suspendare a executării Ordinului nr.** din 12 august 2024 emis de Agenția Proprietății Publice, având pe rol, concomitent, o acțiune clasică în contestare, privind anularea aceluiași act administrativ.***

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru apreciază ca fiind legală și întemeiată soluția instanței de fond, iar în argumentarea concluziei sale reține că, potrivit art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 21 alin. (1) Cod administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Potrivit art. 207 alin. (1), (2) lit. c) din Codul administrativ, *(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2)* ***Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept.***

Raportând circumstanțele de fapt stabilite la prevederile legale incidente, Completul judiciar reține că, în mod corect instanța de fond a făcut aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ.

În acest sens, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, ulterior sesizării instanței de fond cu cererea privind suspendarea executării Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024, S.R.L. „Gările Auto Moderne" a înaintat, la 4 septembrie 2024, o acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice, aflată în curs de examinare, prin care a solicitat anularea aceluiași act administrativ individual defavorabil.

Astfel, se atestă că Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024, a cărui suspendare se solicită în prezenta procedură, constituie totodată obiectul acțiunii principale pendinte între aceiași participanți la proces.

În raport cu circumstanțele constatate, Completul judiciar reține că cererea privind aplicarea măsurilor provizorii nu poate fi examinată în mod distinct de acțiunea principală pendinte, în condițiile în care ambele demersuri procesuale vizează același act administrativ individual Ordinul Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024.

Or, potrivit art. 207 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă atunci când la aceeași sau la o altă instanță de judecată se află în examinare o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și întemeiată pe aceleași temeiuri de drept.

La caz, cererea de suspendare urmărește înlăturarea temporară a efectelor juridice ale Ordinului nr. ***** din 12 august 2024, iar acțiunea principală aflată pe rol are ca obiect contestarea legalității aceluiași act administrativ individual.

În consecință, măsura provizorie solicitată este subsecventă raportului juridic dedus judecății în cadrul acțiunii principale și urmează a fi examinată în conexiune cu acțiunea în contencios administrativ, iar examinarea sa separată ar contraveni cadrului procedural instituit de Codul administrativ și ar afecta coerența procesului judiciar.

Colegiul judiciar apreciază că prima instanță a conchis întemeiat că cererea separată privind aplicarea măsurilor provizorii nu putea fi examinată distinct după

înaintarea acțiunii principale în contencios administrativ. Această soluție nu lipsește recurentul de acces la justiție și nici de posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ, ci impune valorificarea acestei măsuri în cadrul procesual corespunzător, respectiv în cauza pendinte având ca obiect anularea Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024.

Sub acest aspect, Completul judiciar nu poate reține ca fiind întemeiate susținerile recurentului privind pretinsa interpretare eronată de către prima instanță a prevederilor art. 214 alin. (1) din Codul administrativ.

Într-adevăr, din materialele cauzei rezultă că recurentul a formulat cerere prealabilă împotriva Ordinului Agenției Proprietății Publice nr. ***** din 12 august 2024 și a solicitat suspendarea executării acestuia. De asemenea, se atestă că, prin Scrisoarea nr. ***** din 19 august 2024, Agenția Proprietății Publice a respins solicitarea privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Aceste circumstanțe confirmă că, la data depunerii cererii de suspendare, recurentul întrunea condiția prevăzută de teza a doua a art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, care permite sesizarea instanței competente înainte de înaintarea acțiunii în contencios administrativ, în situația în care autoritatea publică refuză suspendarea executării actului administrativ individual.

Totuși, argumentul recurentului nu poate fi admis, deoarece aceasta apreciază situația juridică exclusiv prin raportare la momentul depunerii cererii de suspendare, fără ignorînd de fapt evoluția ulterioară a raportului procesual. Or, legalitatea soluției contestate urmează a fi verificată prin prisma circumstanțelor existente la momentul examinării cererii de către prima instanță.

În acest sens, Completul judiciar reține că art. 214 alin. (1) din Codul administrativ stabilește două ipoteze procesuale distincte. Regula generală este că suspendarea executării actului administrativ individual contestat se solicită instanței care examinează acțiunea în contencios administrativ. Cu titlu de excepție, persoana interesată poate solicita suspendarea executării actului administrativ **înainte de înaintarea acțiunii principale, atunci când autoritatea publică a refuzat suspendarea ori nu s-a pronunțat asupra cererii în termenul legal.**

Prin urmare, sintagma „până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ” nu poate fi interpretată în sensul recunoașterii dreptului de a menține, după sesizarea instanței cu acțiunea principală, o procedură distinctă și paralelă privind suspendarea executării aceluiași act administrativ individual, acțiunea în contestare fiind pendinte pe rolul aceleiași instanțe – însă în procedura altui judecător. Această reglementare urmărește să asigure o protecție provizorie în intervalul în

care acțiunea principală nu a fost încă înaintată, iar nu să instituie un demers jurisdicțional autonom, desprins definitiv de litigiul de fond.

La caz, ulterior depunerii cererii privind suspendarea executării Ordinului nr. ***** din 12 august 2024, S.R.L. „Gările Auto Moderne" a sesizat instanța de judecată, la 4 septembrie 2024, cu acțiunea în contencios administrativ (în contestare) împotriva Agenției Proprietății Publice, prin care a contestat legalitatea aceluiași act administrativ individual. În consecință, la momentul examinării cererii de suspendare, exista deja o acțiune principală pendinte, având ca obiect verificarea legalității Ordinului nr. ***** din 12 august 2024.

În aceste circumstanțe, susținerea recurentului SRL „Gările Auto Moderne" potrivit căreia cererea sa de suspendare urma a fi examinată în mod separat nu poate fi reținută, deoarece instanța învestită cu examinarea acțiunii în contencios administrativ este cea care dispune de cadrul procesual necesar pentru a aprecia, în coraport cu obiectul litigiului de fond, necesitatea aplicării unei măsuri provizorii privind executarea actului contestat.

Totodată, nu poate fi admisă nici critica recurentului potrivit căruia instanța de fond ar fi confundat procedura aplicării măsurilor provizorii cu verificarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ. Caracterul urgent și provizoriu al suspendării executării actului administrativ nu exclude obligația instanței de a verifica, din oficiu, întrunirea condițiilor de admisibilitate a oricărei cereri depuse în procedura contenciosului administrativ.

Dimpotrivă, examinarea condițiilor de admisibilitate precedă verificarea temeiniciei solicitării. În lipsa unui cadru procesual corespunzător pentru examinarea cererii separate, instanța nu este obligată să procedeze la aprecierea temeiurilor de fond ale suspendării, respectiv a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ sau a pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Prin urmare, argumentele recurentului privind existența unor pretinse vicii de legalitate a Ordinului nr. ***** din 12 august 2024 și riscul survenirii unor prejudicii prin executarea acestuia nu pot determina casarea încheierii contestate. Aceste susțineri vizează temeinicia eventualei măsuri provizorii și urmează a fi examinate de instanța învestită cu soluționarea acțiunii principale, în cadrul căreia se verifică legalitatea actului administrativ individual contestat.

Subsecvent, Completul judiciar reține că soluția contestată nu restrânge dreptul recurentului SRL „Gările Auto Moderne" de acces la justiție și nici nu o lipsește de protecție jurisdicțională efectivă. Recurentul nu este împiedicat să solicite suspendarea executării Ordinului nr. ***** din 12 august 2024 în cadrul acțiunii principale pendinte, instanța competentă urmând să se pronunțe asupra unei

asemenea solicitări prin prisma condițiilor prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

În aceste condiții, Completul judiciar concluzionează că argumentele invocate în recurs nu demonstrează aplicarea greșită a normelor de drept procedural de către instanța de fond, iar declararea acțiunii inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) Cod administrativ este legală și justificată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit *(Guerin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).* Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate *(Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33)*. Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conţinutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul judiciar ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul specializat concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL ,,Gările Auto Moderne" este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL ,,Gările Auto Moderne" - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela