Dosar nr. 5r-5356/2025
4-25124122-12-5r-29082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Gorceac
Grefier Melnic Valentina
Cu participarea: reprezentantului *****, *****
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către ***** asupra deciziei OSS al SP-3 al IP Botanica din 10.07.2025, -

A C O N S T A T A T:

La data de 21.08.2025, ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, prin care solicită anularea deciziei OSS al SP-3 al IP Botanica din 10.07.2025 de încetare a examinării materialului înregistrate în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.11341 din 24.06.2025 cu remiterea materialelor spre examinare în fond către Inspectoratului de Poliție Botanica al IGP al MAI, încasarea de la Inspectoratul de Poliție Botanica în beneficiul *****a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În motivarea contestației, se indică, în fapt la 24.06.2024 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.11341 a fost înregistrat apelul telefonic de la angajatul ***** ***** care a comunicat că în *****a depistat deteriorat un cablu de comunicații electronice de tip FO-8. În urma deteriorării cablului de comunicații electronice de tip FO-8 în *****de către *****, ***** a fost prejudiciată în sumă de 4252,72 lei.

Prin decizia din 10.07.2025 a inspectorului superior de sector al OSS al SP-3 al IP Botanica, *****, aprobată de Șef al IP Botanica, comisar șef ***** s-a decis încetarea examinării materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.11341 din 24.06.2025.

Decizia din 10.07.2025 a inspectorului superior de sector al OSS al SP-3 al IP Botanica, *****, aprobată de Șef al IP Botanica, comisar șef ***** o consider neîntemeiată și pasibilă anulării în virtutea următoarelor circumstanțe de fapt și de drept.

La cazul dat, agentul constatator în decizia sa din 10.07.2025 menționează că cablu de comunicații electronice de tip FO-8 ce aparține ***** a fost deteriorat din imprudență de către ***** pe cînd în partea de motivare a deciziei prenotate face referire la alte persoane precizând că potrivit probatoriului administrat pretinsele acțiuni ilegale ce se impută cet.***** nu și-au găsit confirmare în contextul realizării a componenților de contravenție prevăzute de Codul contravențional al RM. La fel, agentul constatator în partea de motivare a deciziei sale mai invocă că materialul a fost pornit la cererea cet.***** pe cînd materialele cauzei cu pricina demonstrează incontestabil că materialul a fost pornit la apelul telefonic 112 efectuat de angajatul *****, ***** și sesizarea ***** din 07.07.2025.

Consideră, că în astfel de circumstanțe decizia din 10.07.2025 nu are un suport probatoriu legal și urmează a fi anulată cu remiterea materialelor spre examinare în fond către Inspectoratului de Poliție Botanica al IGP al MAL.

Un alt aspect pe cazul dat e că încetarea examinării materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.11341 din 24.06.2025 pe temeiul

relațiilor civile apărute nu este prevăzut de legislația în vigoare. Astfel, legiuitorul prin prisma art.441 Cod contravențional al RM delimitează clar temeiurile de încetare a procesului contravențional.

Consideră că nesoluționarea sub toate aspectele complet și obiectiv a sesizării ***** în vederea constatării persoanei vinovate de deteriorarea cablului de telecomunicații electronice de tip FO în *****, lezează dreptul *****de a și recupera pe cale civilă în ordinea materiei răspunderii delictuale prejudiciul în sumă de 4252,72 lei. Consideră că la cazul dat, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(5) Cod contravențional al RM urma să-și decline competență și să transmită materialele acumulate spre soluționare și examinare Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice pentru a analiza acțiunile, inacțiunile ***** prin prisma art.250 alin.(7) Cod contravențional al RM.

Astfel, prevederilor pct.17,18 ale Hotărârii de Cuvern nr.284 din 13.04.2009 stipulează că „Pentru executarea tuturor tipurilor de lucrări ce implică lucrări de terasament în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice (cu excepția aratului la o adâncime nu mai mare de 0,3 m) pe terenul ce aparține persoanei fizice sau juridice, (antreprenorul) trebuie să obțină acceptul în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află rețeaua de comunicații electronice".

Confirmarea în scris trebuie să fie obținută, de asemenea, pentru executarea lucrărilor de construcție, reparație și a altor lucrări ce se îndeplinesc în zonele de protecție fără proiecte și la îndeplinirea cărora pot fi deteriorate rețelele de comunicații electronice (săparea gropilor, amenajarea coborîrilor temporare de pe drumuri, deplasarea sub fire a încărcăturilor, gabaritele cărora sînt egale sau depășesc înălțimea elementelor de suport ale liniilor aeriene de comunicații electronice ș.a.).

Beneficiarul (constructorul) care execută lucrări în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, cu cel puțin trei zile lucrătoare pînă la începutul lucrărilor (cu excepția cazurilor de forță majoră), este obligat să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicția căruia se află rețeaua de comunicații electronice, pentru stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice (punctelor subterane de amplificare și regenerare, a canalizării cu căminele de vizitare, construcțiilor metalice subterane ale prizelor de pămînt) și determinarea adîncimii lor de pozare.

Mai mult decît atît, potrivit pct.22 al Regulilor „privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice" aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr.284 din 13.04.2009,executanții lucrărilor (maiștri, brigadieri, mașiniști ai mașinilor de terasament, de bătut piloni, de forare și ai altor mecanisme și mașini de construcție), pînă a începe lucrările în zonele de protecție a rețelelor de comunicații electronice, trebuie să ia cunoștință de amplasarea instalațiilor și traseelor cablurilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice, de marcarea lor pe teren și să fie instruiți de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea,fapt ce nu au făcut. La fel și pct.46 din actul normativ prenotat stipulează că persoanele fizice și juridice, în limitele zonelor de protecție, fără acordul în scris și prezența reprezentantului furnizorului, li se interzice: a) să execute orice lucrări de construcție, montare, nivelare a terenului cu mașini pentru terasamente și lucrări de terasament (cu excepția aratului la o adâncime de până la 0,3 m).

Așadar, până la începerea lucrărilor planificate și a altor eventuale lucrări persoanele responsabile de executarea lucrărilor planificate (maistrul, dirigintele de șantier, mașiniști ai mașinilor de terasament) din cadrul ***** urma să ia cunoștință de amplasarea instalațiilor și

traseelor cablurilor subterane ale rețelelor de comunicații electronice, de marcarea lor pe teren și să fie instruiți de către reprezentantul furnizorului privind modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament, în mod manual sau mecanizat, pentru a le asigura integritatea, fapt ce nu au făcut.

Faptul că lucrările de terasament se efectuau în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice rezultă din conținutul Actului nr.221 D din 24.06.2025 privind deteriorarea cablului de comunicații electronice, în care se menționează că la o distanță apropiată de la locul incidentului se află un indicator (fântâna de canalizare) ce avertiza despre existența cablului de comunicații electronice. Existența indicatorului preaviza persoanele despre existența unui cablu de comunicații electronice în zona de aflare a indicatorului. Contrar prevederilor normelor de drept citate, ***** în lipsa unor precizări despre poziționarea precisă a cablului de comunicații electronice conștient sub riscul propriu a efectuat lucrări de terasament în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice ce aparțin *****.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul *****, ***** a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, ținând cont de argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 374 Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin.(3) Cod Contravenţional, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.”

Potrivit art. 447/1Cod contravențional, „(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conţină: …6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; ...9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448”.

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit process contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Din materialele cauzei se atestă, la 24.06.2025, în IP Botanica a parvenit informația 112, înregistrată în REI-2 cu nr. 11341 din 24.06.2025, informația 112, precum că *****, cablu deteriorat, *****.

Prin Decizia din 10.07.2025 pe rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 11341 din 24.06.2025 s-a dispus încetarea examinării materialului din motivul relațiilor civile apărute.

Potrivit art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării şi administrării probelor pentru constatarea faptelor.

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia.

După cum rezultă din art. 447/1 alin. (2) Cod contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale”, adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 447/1 alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii.

În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii de către acesta a unei decizii conform Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată, din studierea materialului dosarului și a deciziei contestate reține că, agentul constatator a emis decizia din data de 10.07.2025 prin care a dispus încetarea examinării materialului din motivul relațiilor civile apărute, în lipsa probelor concludente pe care-și întemeiază soluția. Mai mult ca atît acesta nu a întreprins întreg spectru de acțiuni necesare pentru examinarea plîngerii.

Reticență impune și faptul, că decizia nu corespunde rigorilor art. 441, art. 447/1 Cod Contravențional. Nu în ultimul rînd instanța de judecată constată, că decizia a fost emisă pe baza materialului înregistrat la sesizarea *****, încă în decizie se reflectă examinarea cererii ***** privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui *****.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator a emis o soluție neîntemeiată, contradictorie, pripită și lipsită de un suport probatoriu în susținerea soluției adoptate.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că, decizia contestată nu reflectă aspectele ce urmau a fi elucidate, fiind bazată pe probe ce nu există, circumstanţe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluţiei.

În concluzie, instanța a stabilește că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor petiționarului invocate în plângerea inițială, a probelor prezentate, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, aspect care condiționează admiterea contestației.

Cu referire la solicitarea ce ține de încasarea de la Inspectoratul de Poliție Botanica în beneficiul ***** ***** ” a taxei de timbru în sumă de 200 lei, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Lege taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.*Totodată, textul *„Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege”* din teza întâi și textul *„și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul”* din teza a doua a art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, a fost declarat neconstituțional de către Curtea Constituțională, la 26 septembrie 2024.

Din sensul art. 2 din Lege taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, rezultă că, obligația persoanei care se adresează cu o cerere în judecată de a achita o sumă de bani pentru a acoperi o parte din costurile procedurii la care participă, reprezintă, în principiu, o modalitate rezonabilă de a strânge fonduri pentru finanțarea instanțelor judecătorești.

În acest context, instanța de judecată, notează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că considerentele de ordin financiar de interes public ar putea să reprezinte un scop legitim pentru restricționarea dreptului de acces la justiție (a se vedea Černius și Rinkevičius v. Lituania, 18 februarie 2020, § 69). De asemenea, Curtea Europeană nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare privind accesul unei persoane la justiție, tocmai în

interesul unei bune administrări a justiției (a se vedea Kreuz v. Polonia, citată supra, § 54; Weissman şi alţii v. România, 24 mai 2006, § 35).

Așadar, se reține că, stabilirea obligației de plată a taxei de timbru la adresarea unei cereri în judecată este, în principiu, compatibilă cu scopul bunei administrări a justiției, care este un scop legitim, în sensul articolului 54 alin. (2) din Constituție.

Pe aceeași dimensiune, instanța de judecată statuează că, agentul constatator, în momentul sesizării despre comiterea unui fapt ilicit contravențional este obligat atât de Codul contravențional, cât și de Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08 august 2017 „Pentru aprobarea Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” să întreprindă toate măsurile pentru constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei, astfel că, cheltuielile judiciare cu titlu de taxa de timbru nu sunt imputabile agentul constatator, întrucât îndeplinirea atribuțiilor de serviciu este o îndatorire iminentă.

Astfel, sesizarea agentului constatator referitor la comiterea unui fapt ilicit contravențional atrage în mod inevitabil desfășurarea procesului contravențional, iar obligația suportării cheltuielile judiciare referitor la depunerea contestației contravenționale îi revine în principal contestatarului.

Considerentele care preced sunt suficiente pentru a respinge cerința contestatarului privind încasarea de la Inspectoratul de Poliție Botanica în beneficiul *****a taxei de timbru în sumă de 200 lei, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial contestația depusă de către ***** asupra deciziei OSS al SP-3 al IP Botanica din 10.07.2025.

Se declară nulitatea deciziei din 10.07.2025 a ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.3 al IP Botanica, *****, pe rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 11341 din 24.06.2025 și se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate și întreprinderea acțiunilor prevăzute de Lege în această privință.

Se respinge cerința privind încasarea de la Inspectoratul de Poliție Botanica în beneficiul ***** a taxei de timbru în sumă de 200 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alina Gorceac