C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-163/26 Judecătoria Ungheni
1-21027237-03-1r-25022026 Judecător Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
în numele Legii

13 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către Procurorul în Procuratura Ungheni, Nicu Osoianu și avocatul Vadim Marianciuc în interesele părții vătămate Cujbă Ina împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 03.02.2026, prin care:

Gurghiș Veaceslav *****, născut la *****, originar și domiciliat s.*****, număr de identificare: *****, studii medii de specialitate, angajat în calitate de vânzător la GȚ „Gurghiș Eugenia”, divorțat, nu are persoane la întreținere, fără dizabilități, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Bandalac Ion *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, număr de identificare: *****, studii medii incomplete, angajat în calitate de cosător la „LEAR”, celibatar, nu are persoane la întreținere, fără dizabilități, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal.
și

Moisei Alexandr *****, născut la *****, originar și *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, fără dizabilități, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
în instanța de fond: 23.12.2024 -03.02.2026;
în instanța de recurs: 25.02.2026- 13.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 03.02.2026 a fost recunoscut vinovat și condamnat Gurghiș Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2) lit. b), c) și d) Cod PenalRM, în baza art. 389 alin.(4) punct 3) Cod procedură penală raportat la art. 53 lit. g) CP al RM, s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 CP.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Bandalac Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2) lit. b), c) și d) Cod Penal al RM, în baza art. 389 alin.(4) punct 3) Cod procedură penală raportat la art. 53 lit. g) CP al RM, s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 CP.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Moisei Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2) lit. b), c) și d) Cod Penal al RM, în baza art. 389 alin.(4) punct 3) Cod procedură penală raportat la art. 53 lit. g) CP al RM, s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 CP.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că **Gurghiș Veaceslav**, în perioada lunilor iunie-iulie 2020, au pătruns prin acces liber, din ferma pentru crescut porcine din s.***** și imediata apropiere a acesteia, ce aparține cet. Cujbă Ina, domiciliată în s.*****, împreună și de comun acord cu Bandalac Ion, Moisei Alexandr și două persoane în a căror privință a fost disjunsă cauza în procedură separată, au sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: 90 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*2,02m la prețul de 220,69 lei m/l, 3 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*0,80 m la prețul de 43,35 lei m/l și 10 vase metalice pentru hrana animalelor cu dimensiunile de 0,5m*0,4m la prețul de 180 lei bucata, fapt prin care i-a fost cauzat părții vătămate o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 21792,05 lei.

Bandalac Ion, în perioada lunilor iunie-iulie 2020, au pătruns prin acces liber, din ferma pentru crescut porcine din s.***** și imediata apropiere a acesteia, ce aparține cet. Cujbă Ina, domiciliată în s.*****, împreună și de comun acord cu Gurghiș Veaceslav, Moisei ***** și două persoane în a căror privință a fost

disjunsă cauza în procedură separată, au sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: 90 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*2,02m la prețul de 220,69 lei m/l, 3 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*0,80 m la prețul de 43,35 lei m/l și 10 vase metalice pentru hrana animalelor cu dimensiunile de 0,5m*0,4m la prețul de 180 lei bucata, fapt prin care i-a fost cauzat părții vătămate o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 21792,05 lei.

Moisei Alexandr, în perioada lunilor iunie-iulie 2020, a pătruns prin acces liber, din ferma pentru crescut porcine din s.***** și imediata apropiere a acesteia, ce aparține cet. Cujbă Ina, domiciliată în s.*****, împreună și de comun acord cu Gurghiș Veaceslav, Bandalac Ion și două persoane în a căror privință a fost disjunsă cauza în procedură separată, au sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: 90 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*2,02m la prețul de 220,69 lei m/l, 3 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*0,80 m la prețul de 43,35 lei m/l și 10 vase metalice pentru hrana animalelor cu dimensiunile de 0,5m*0,4m la prețul de 180 lei bucata, fapt prin care i-a fost cauzat părții vătămate o daună materială în proporție considerabilă în sumă totală de 21792,05 lei.

Anterior prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-114/2021 din 29 martie 2022, s-a dispus încetarea procesul penal în privința lui Gurghiș Veaceslav, Bandalac Ion și Moisei Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021. Se încasează în mod solidar de la Gurghiș Veaceslav, Bandalac Ion și Moisei Alexandr în beneficiul părții vătămate Cujbă Ina prejudiciul cauzat în sumă de 21792, 05 (douăzeci și unu mii șapte sute nouăzeci și doi) lei 05 bani. Se încasează de la inculpatul Moisei ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1078 (una mie șaptezeci și opt) lei. Corpurile delicte - 6 plase metalice cu dimensiunea de 1m*2,02m, restituite părții vătămate Cujbă Ina, de lăsat în posesia acesteia.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023, s-a decis admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 29 martie 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui Gurghiș Veaceslav *****, Bandalac Ion ***** și Moisei Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal, s-a casat sentința total, și s-a trimis cauza la rejudecare, către instanța de fond, în alt complet de judecată.

La 17.02.2026 sentința din 03.02.2026 pronunțată în cauză a fost contestată în termen cu recurs de către procurorul în Procuratura Ungheni, Nicu Osoianu, prin care a solicitat, casarea ei parţială, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi

hotărâri, prin care Gurghiș Veaceslav să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal. În temeiul art.389, alin. (4). p.3 Cod de procedură penală, raportat la art. 53, lit. g) cod penal a-l libera pe Gurghis Veaceslav de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 Cod penal.

Bandalac Ion să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal. În temeiul art.389, alin. (4). p.3 Cod de procedură penală, raportat la art. 53, lit. g) cod penal a-l libera pe Bandalac ion ***** de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală conform art. 60 Cod penal.

Moisei Alexandr să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal. În temeiul art.389, alin. (4). p.3 Cod de procedură penală, raportat la art. 53, lit. g) cod penal a-l libera pe Moisei ***** de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la raspundere penală conform art. 60 Cod penal.

În motivarea recursului se invocă faptul că instanța de fond a aplicat eronat legea penală, întrucât a menținut în încadrarea juridică circumstanța agravantă privind cauzarea de daune în proporții considerabile, deși, în urma modificărilor aduse art. 126 Cod penal prin Legea nr. 136/2024, prejudiciul în cuantum de 21.792,05 lei nu mai întrunește criteriul legal al proporțiilor considerabile. Acesta susține că, în temeiul principiului aplicării retroactive a legii penale mai favorabile, instanța era obligată să aplice dispozițiile legale noi și să excludă agravanta prevăzută de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu reîncadrarea faptelor în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal. În consecință, solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați potrivit noii încadrări juridice și liberați de răspundere penală ca urmare a intervenirii termenului de prescripție.

Totodată, la 19.02.2026 recurs a declarat avocatul Vadim Marianciuc în interesele părții vătămate, prin care solicită casarea parțială a sentinţei Judecătoriei Ungheni nr. 1-83/2024 din 03 februarie 2026 în ceea ce priveşte omisiunea instanţei de fond de a se pronunţa asupra acţiunii civile și admiterea în principiu a acțiunii civile cu trimiterea acesteia spre soluționare în cadrul unui proces civil separat, după stabilirea definitivă a întinderii prejudiciului.

În motivarea recursului se invocă că instanța de fond a omis să se pronunțe asupra acțiunii civile formulate de partea vătămată și civilă, deși aceasta fusese recunoscută în această calitate în faza urmăririi penale și solicitase repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Acesta susține că instanța a reținut în mod eronat că pretențiile civile urmau să fie formulate într-un proces civil separat, în realitate solicitând admiterea în principiu a acțiunii civile, cu rezervarea dreptului de a preciza ulterior cuantumul despăgubirilor. Recurentul arată că nesoluționarea

acțiunii civile încalcă dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la obligația instanței de a se pronunța asupra acesteia, precum și dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

La caz referință a înaintat avocatul Vadim Marianciuc în interesele părții vătămate în susținerea poziției sale.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile declarate urmează a fi admise, cu casarea sentinței în latura penală și a acțiunii civile, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului pena*l.

Din lucrările dosarului, Colegiul constată că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] CPP, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpați.

Colegiul penal reține necesitatea casării sentinței instanței de fond în partea calificării acțiunilor inculpaților în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) CP, urmând a fi exclusă agravanta de la lit.d) și anume indicele: *cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* din considrentele ce succed.

Inculpaților Gurghiș Veaceslav, Bandalac Ion și Moisei Alexandr li s-a incriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) CP, sub aspectul furtului, adică a sustragerii bunurilor altei persoane, de către două persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Ținând cont de modificările intervenite la art.126 alin.(2) CP la data de 07.09.2024, potrivit cărora, *se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate,*

utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei și având în vedere comiterea infracțiunii în perioada iunie-iulie 2020, an în care salariul mediu lunar pe economie, prognozat, a constituit 7 953 lei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019 lei, prejudiciul material cauzat prin infracțiune părții vătămate Cujba Ina în sumă de 21 792, 05 lei, nu depășește suma de 79530 lei, care ar califica prejudiciul de proporții considerabile.

În condițiile expuse, în temeiul retroactivității legii penale mai blînde, Colegiul penal consideră necesar de a exclude agravanta prevăzută de lit.d) la art.186 alin.(2) reținându-i doar agravantele de la lit.b) - *de două sau mai multe persoane*, lit.c) *prin pătrundere* și a reține ca constatat faptul că:

Gurghiș Veaceslav, în perioada lunilor iunie-iulie 2020, au pătruns prin acces liber, din ferma pentru crescut porcine din s.***** și imediata apropiere a acesteia, ce aparține cet. Cujbă Ina, domiciliată în s.*****, împreună și de comun acord cu Bandalac Ion, Moisei Alexandr și două persoane în a căror privință a fost disjunsă cauza în procedură separată, au sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: 90 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*2,02m la prețul de 220,69 lei m/l, 3 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*0,80 m la prețul de 43,35 lei m/l și 10 vase metalice pentru hrana animalelor cu dimensiunile de 0,5m*0,4m la prețul de 180 lei bucata, fapt prin care i-a fost cauzat părții vătămate o daună materială în sumă totală de 21792,05 lei, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) CP ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane de mai multe persoane, cu pătrundere în alt loc pentru depozitar.

Bandalac Ion, în perioada lunilor iunie-iulie 2020, au pătruns prin acces liber, din ferma pentru crescut porcine din s.***** și imediata apropiere a acesteia, ce aparține cet. Cujbă Ina, domiciliată în s.*****, împreună și de comun acord cu Gurghiș Veaceslav, Moisei Alexandr și două persoane în a căror privință a fost disjunsă cauza în procedură separată, au sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: 90 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*2,02m la prețul de 220,69 lei m/l, 3 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*0,80 m la prețul de 43,35 lei m/l și 10 vase metalice pentru hrana animalelor cu dimensiunile de 0,5m*0,4m la prețul de 180 lei bucata, fapt prin care i-a fost cauzat părții vătămate o daună materială în sumă totală de 21792,05 lei, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) CP ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane de mai multe persoane, cu pătrundere în alt loc pentru depozitar.

Moisei Alexandr, în perioada lunilor iunie-iulie 2020, a pătruns prin acces liber, din ferma pentru crescut porcine din s.***** și imediata apropiere a acesteia, ce aparține cet. Cujbă Ina, domiciliată în s.*****, împreună și de comun acord cu

Gurghiș Veaceslav, Bandalac Ion și două persoane în a căror privință a fost disjunsă cauza în procedură separată, au sustras pe ascuns bunuri materiale și anume: 90 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*2,02m la prețul de 220,69 lei m/l, 3 metri liniari de gard metalic cu dimensiunea de 1m*0,80 m la prețul de 43,35 lei m/l și 10 vase metalice pentru hrana animalelor cu dimensiunile de 0,5m*0,4m la prețul de 180 lei bucata, fapt prin care i-a fost cauzat părții vătămate o daună materială în sumă totală de 21792,05 lei, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) CP ca sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane de mai multe persoane, cu pătrundere în alt loc pentru depozitar.

Astfel, constatând temeinicia sentinței în ce privește constatarea ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Gurghiș Veaceslav, Bandalac Ion și Moisei ***** în comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 186 alin. (2)lit.b), c) Cod penal, Colegiul consideră necesar de a interveni în sentință prin desființarea ei, dat fiind aplicarea incorectă de către instanța de fond a prevederilor art. art. 332, adoptând în acest sens o sentință de încetare a procesului penal, deși în corespundere cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală, urma să adopte o sentință de condamnare cu liberarea inculpaților de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea prescripției prevăzute la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, soluție ce nu va afecta situația inculpaților, doar că va înlătura erorile procesual -penale.

După cum a și reținut instanța, prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, componența de infracțiune prevăzută la art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal, este una mai puțin gravă, termenul prescrierii atragerii la răspunderea penală pentru care, în corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, este de cinci ani de la comiterea faptei. Respectiv, fapta fiind comisă la iunie-iulie 2020, rezultă, că la data pronunțării sentinței și respectiv a deciziei instanței de recurs, a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea inculpaților la răspunderea penală.

Colegiul penal reține ca întemeiate criticile formulate de avocat în interesele părții vătămate privind omisiunea instanței de fond de a se pronunța asupra acțiunii civile.

Din materialele cauzei rezultă că partea vătămată Cujbă Ina a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal și a fost recunoscută în calitate de parte civilă încă din faza urmăririi penale la 06.08.2020, solicitând repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 21792, 05 lei.

În ședința de judecată, partea civilă Cujba Ina a declarat că la moment lucrurile sustrase nu costă atît cît costau acum cinci ani, și are necesitate de un specialist pentru a-i confirma suma totală pentru încasarea din contul inculpaților, de aceea o va solicita mai tîrziu, cînd va solicita și un prejudiciu moral.

În aceste condiții, instanța de fond avea obligația de a se pronunța asupra acțiunii civile, fie prin soluționarea acesteia, fie prin admiterea în principiu și

trimiterea spre soluționare în ordinea procedurii civile, în cazul în care nu dispunea de suficiente date pentru stabilirea întinderii prejudiciului.

Simpla mențiune din considerentele sentinței potrivit căreia reprezentantul părții civile ar fi indicat că va formula acțiunea într-un proces civil separat nu exonera instanța de obligația de a se pronunța asupra cererii deja formulate în cadrul procesului penal. Omisiunea respectivă contravine dispozițiilor Codului de procedură penală referitoare la soluționarea acțiunii civile și impune remedierea acesteia de către instanța de recurs.

În consecință, Colegiul penal admite recursul declarat de reprezentantul părții vătămate și civile sub acest aspect, casează parțial sentința atacată în partea privind nesoluționarea acțiunii civile, admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Cujbă Ina, urmând ca întinderea prejudiciului și cuantumul despăgubirilor să fie stabilite în cadrul unei proceduri civile separate, în condițiile legii.

Astfel, ținând cont de cele enunțate supra Colegiul penal va admite recursurile declarat și va casa soluția instanței de fond, pronunțând o nouă soluție în acest sens.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1), pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarate de către Procurorul în Procuratura Ungheni, Nicu Osoianu și avocatul Vadim Marianciuc în interesele părții vătămate Cujbă Ina împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 03.02.2026, pronunțată în cauza penală privind acuzarea lui **Gurghiș Veaceslav, Bandalac Ion, Moisei ******* se admit, sentința în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Gurghiș Veaceslav se recunoaște vinovat și condamnat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal și se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Bandalac Ion se recunoaște vinovat și condamnat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal și se liberează în temeiul art.389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Moisei ***** se recunoaște vinovat și condamnat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Codul Penal și se liberează în temeiul art.

389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, de pedeapsa penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Cujbă Ina se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: