Dosarul nr.2c-***9/2023**

HOTARIRE
In numele Legii

05 iunie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „MCF trans provision" SRL către „Gu Invest"SRL privind încasarea datoriei

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului și argumentele participanților la proces:

La 04.08.2023, „MCF Trans Provision"SRL a depus cerere de chemare în judecată către „Gu Invest"SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) încasarea de la „Gu Invest"SRL în folosul „MCF Trans Provision"SRL a sumei de 324314,35 lei cu titlu de datorie;

(2) compensarea cheltuielilor dejudecată în mărime de 11559,43 lei inclusiv și cele suportate pe durata examinării cauzei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că la 21 septembrie 2022 a încheiat cu „GU Invest" SRL contractul nr.*****-GU privind prestarea serviciilor de transportare și expediție.

Indică că potrivit pct.1.1. al contractului, prezentul contract reglementează raporturile părților, legate cu organizarea încărcăturilor în transport internațional și local pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit pct.1.2. al contractului, clientul comandă și achită, iar expeditorul îndeplinește toate măsurile necesare ce țin de transportarea și expedierea încărcăturilor în conformitate cu prevederile contractului.

Notează că în scopul executării contractului, la 02.10.2022, în calitate *expeditor* "MCF Trans Provision" SRL a încheiat cu *transportatorul* ''Optimum Provision" SRL 3 contracte-comandă de transportare a încărcăturilor GRÎU pe ruta s.Trosteanеț, or.Tîvrov, Ucraina - or.Vaslui, România, pentru Client „GU Invest" SRL.

În perioada 22.09.2022 - 02.10.2022, la transportarea grâului, transportatorul „Optimum Provision" SRL a folosit următoarele autocamioane:

- DAF n/î MRQ ***** / remorca E997RR (GRIU, 25,02 tone);

- DAF n/î IWK***** / remorca E702RR (GRIU, 24,24 tone);
- DAF n/î ANK *****/ remorca E017RS (GRiU, 25,02 tone).

Faptul prestarii serviciilor cu autocamioane susmenționate, se atestă prin actul lucrărilor îndeplinite (serviciilor prestate) din 29.09.2022, semnate de „MCF Trans Provision" SRL *(Expeditor)* și „GU Invest" SRL *(Client),* iar costul serviciilor prestate a constituit 137 971,35 lei.

De asemenea, faptul prestării serviciilor de transportare se atestă prin scrisoare de transport international CMR seria CR nr.0463351, 0463352 și 0463353.

Invocă că la 16.03.2023, „GU Invest" SRL a recepfionat factura fiscală nr.AAL 2310738 din 29.09.2022 pentru suma de 137 971,35 lei, astfel serviciile de transportare se consideră prestate.

La fel, a făcut referire la pct.3.2. al contractului care indică că, clientul efectuează plata pentru serviciile de transportare, prestate de Expeditor în termen de 5 zile bancare din momentul prezentării de către ultimul a facturii și a actului lucrărilor îndeplinite.

Punctează că termenul limită pentru achitarea sumei de 137 971,35 lei a expirat pe data de 24.03.2023, însă până în prezent "GU Invest" SRL nu a achitat contul serviciilor prestate de 137917,35 lei.

Suplimentar, în scopul executării contractului sus menționat, la 02.10.2022, „MCF Trans Provision" SRL a încheiat cu transportatorul „Optimum Provision" SRL 4 contracte-comandă de transportare a încărcăturilor GRÎU pe ruta s. Trosteaneț, or. Tivrov, Ucraina - or. Vaslui, România, pentru client „GU Invest" SRL.

În perioada 22.09.2022 - 02.10.2022, la transportarea grâului, transportatorul „Optimum Provision" SRL a folosit urmatoarele autocamioane: DAF n/î CRY *****/remorca C 047AX (GRÎU, 25 tone); DAF n/î TGT *****/remorca E994RR (GRÎU, 25,26 tone); DAF n/î CRY *****/remorca C898AW (GRÎU, 25,36 tone); DAF n/î OCC *****/remorca C054AX (GRÎU, 25,40 tone).

Invederează că a prestat serviciile de transportare cu autocamioanele indicate, ce se probează prin factura fiscală seria AAL 2310742 din 12.10.2022 cu suma de 186 343,00 lei și actul lucrărilor îndeplinite din 12.10.2022 pe suma de 186 343,00 lei.

Faptul prestării serviciilor se atesta și prin scrisoare de transport internațional CMR seria AC nr. 0300457, 0463354, 0317447 și 0317448.

Indică că la 16.03.2023, „GU Invest" SRL a recepfionat factura fiscală nr.AAL 2310742 din 12.10.2022 cu suma de 186 343,00 lei și Actul lucrărilor îndeplinite din 12.10.2022 pe suma de 186 343,00 lei, astfel serviciile se consideră prestate.

Conform pct. 3.2. al contractului, termenul limită pentru achitarea sumei de 186 343,00 lei a expirat la 24.03.2023, însă până în prezent "GU Invest" SRL nu a achitat nici un leu în contul stingerii datoriei de 186 343,00 lei.

Reclamantul a făcut referire la prevederile subpunct.14) pct.13 art.III „Completarea Facturii Fiscale la livrarea Serviciilor" din instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscala" (Anexa nr 2 la Ordinul Ministerului

Finanfelor al Republicii Moldova nr.118 din 28 august 2017) care prevede în rândul 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul” pe primul exemplar al facturii fiscale beneficiarul certifică prin semnătură și, după caz, prin aplicarea ștampilei faptul beneficierii serviciilor. La livrarea serviciilor, semnatura și aplicarea ștampilei beneficiarului pe exemplarul facturii fiscale a furnizorului, în baza cărora sânt înregistrate veniturile, nu este obligatorie.

Menţionează că a prezentat ordinele de plată pe suma avansurilor transferate şi nerestituite în total de 324314,35 lei, din care derivă mărimea datoriei, a prezentat dovada înmânării pârâtului notificării prin care a fost stabilit termen suplimentar pentru achitarea benevolă a datoriei.

Invocă că pentru soluționarea cauzei pe cale extrajudiciară, s-a adresat cu pretenţie către pârât, iar acesta a ignorat solicitările invocate, acțiunile care demonstrează rea-credința, fapt care urmează a fi apreciat ca eschivare de la executarea obligațiilor privind rambursarea datoriei.

Pârâtul ,,Gu Invest”SRL la 06.02.2024 a depus referință, potrivit căreia a solicitat respingerea cererii de chemare înaintatăde către reclamant ca neîntemeiată (f.d.74-77).

Potrivit referinței a indicat că la cele invocate de reclamant, administratorul ,,GU Invest"SRL, Chetrus Ulian nu a negociat, încheiat şi semnat careva contracte de transport cu reclamantul ,,MCF Trans Provision", nu cunoaşte această companie şi careva relații economice cu ea nu a avut.

Semnătura aplicată pe contractul nr.*****-GU din 21 septembrie 2022 şi Acordul adițional nr.1 din 21.09.2022 nu aparţine administratorului „„GU Invest" SRL, Chetruş Ulian.

Remarcă că nu a împuternicit pe nimeni şi nu a eliberat procuri în vederea încheierii acestui contract, iar ştampila aplicată din numele „GU INVEST” SRL (cu caracteristici şi simbol nr.2) a fost pierdută, avizul despre pierderea stampilei a fost publicat în MO nr.309-312 din 17 decembrie 2021.

Actele anexate de reclamant (actele lucrărilor îndeplinite, scrisorile de transport internațional CMR şi facturile fiscale) nu sunt semnate de ,,GU Invest” SRL.

La fel lipseşte dovada recepției, după cum indică reclamantul, a actelor menționate, de către ,,GU Invest” SRL, lipsesc careva ordine de plată pe suma avansurilor transferate şi nerestituite, în total de 324.314,35 lei din care derivă mărimea datoriei.

Lipsește careva notificare prin care a fost stabilit termen suplimentar pentru achitarea benevolă a datoriei și dovada că pârâtul a recepționat careva pretenții din partea reclamantului și care ignoră solicitările invocate.

Comunică că conform conținutului scrisorilor de trăsură (CMR) anextae de reclamant la dosar în calitate de expeditor este indicat că TOB „ВИНСАЙТ” Ucraina, transportator-„Optimum Provision” SRL Moldova Chișinău și beneficiar SC”Prolific Prim” SRL România Vaslui.

Notează că transportul conform CMR-urilor anexate a fost executat de transportatorul „Optimum Provision” SRL și nu de „MCF Trans Provision”SRL, iar „Gu Invest”SRL nu are calitate nici de expeditor, nici de beneficiar, or pe CMR-urile anexate nu există nici o

mențiune/semnătură ștampilă a „Gu Invest”SRL.

Mai consideră că pentru demonstrarea faptului că semnatura de pe actele juridice menționate nu e aplicată/executată de către Chetruș Ulian și este necesară numirea unei expertize juridice grafoscopice.

<u>Aspecte de procedură.</u>

Cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță, care prin încheierea din data de 10.08.2023 a dispus primirea cauzei spre examinare în procedura generală (f.d.61).

Prin încheierea protocolară din 11.02.2025 a fost respinsă cererea părții pârâte privind dispunerea efectuării expertizei judiciare grafoscopice în vederea stabilirii dacă semnăturile aplicate pe contractul nr.*****-Gu din 21.09.2022 de prestare a serviciilor de transport și expediere, pe acordul adițional nr.1 din 21.09.2022 și actul de îndeplinire a lucrărilor din 29.09.2022, sunt executate de administratorul „Gu Invest”SRL, Chetruș Ulian (f.d.141-verso).

În ședința de judecată, avocatul reclamantei a susținut acțiunea depusă, solicitând admiterea tuturor cerințelor.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii, poziția și-a menținut-o potrivit referinței depuse. A reiterat că cu reclamantul nu a negociat, încheiat careva contracte de transport, semnăturile aplicate pe contractul din 21.09.2022 și acordul adițional nu aparțin administratorului Gu Invest și acesta nu a împuternicit pe nimeni în vederea încheierii contractului menționat. Scrisorile de transport internațional CMR și facturile fiscale nu sunt semnate de Gu Invest. La fel, a menționat că a cumpărat și vândut prin compania Vinsay, iar marfa a fost exportată direct în România, însă nu ține minte cine a transportat marfa.

<u>Aprecierea instanței de judecată.</u>

Audiind poziția participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dată, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În materie de drept, instanța de judecată menționează că reieșind din pretențiile revendicate de reclamant, cazului din speţă îi sunt aplicabile prevederile Codului civil, în redacția de la 1 martie 2019 – în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice civile între părți.

În baza art.775 Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).*

Potrivit art.776 Cod Civil, o*bligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Din materialele cauzei instanța reține că este anexat contractul nr.*****-GU din 21 septembrie 2022 privind prestarea serviciilor de transportare și expediție încheiat de ,,MCF Trans Provision"SRL, în calitate de expeditor și ,,GU Invest" SRL, în calitate de client (f.d.28).

Potrivit pct.1.2. al contractului*, clientul comandă și achită, iar expeditorul îndeplinește toate măsurile necesare ce țin de transportarea și expedierea încărcăturilor în conformitate cu prevederile contractului.*

În pct.2.1 a contractului sunt prevăzute obligațiile expeditorului, iar pct.2.1.1 indică că *expeditorul este obligat să determine tipurile și numărul de vehicule necesare pentru transport și să asigure acordarea materialului rulant la punctul (punctele) de încărcare în specificat în cererea verbală sau scrisă de client.*

Mai mult, pct.2.1.3 prevede că *expeditorul este obligat să livreze marfa care i-a fost încredințată de către client la punctul de destinație și eliberarea acesteia persoanei autorizate a destinatarului.*

Acest contract nu este recunoscut de pârât, menționând că nu a fost semnat de administratorul ,,Gu Invest"SRL. Avocatul reclamantului a concretizat în ședință de judecată că proiectul acestui contract a fost expediat pârâtului, care l-a acceptat, l-a semnat și ștampilat, apoi l-a scanat și l-a expediat reclamantului. Ultimul l-a printat, a aplicat semnătura și ștampila și l-a expediat înapoi pârâtului.

La 21.09.2022, ,,MCF Trans Provision"SRL în calitate de expeditor a încheiat cu „GU Invest" SRL în calitate de client acordul adițional nr.1 la contractul nr.*****-GU privind prestarea serviciilor de transportare și expediție. Acest acord este semnat și ștampilat de părțile contractante, însă pârâtul nu recunoaște încheierea acestuia (f.d.39-40).

Potrivit pct.1. din acord, clientul comandă și achită, iar transportatorul efectuează expedierea și transportul mărfurilor pe traseul punct de plecare Moghiliov-Podolski, Ucraina-destinație Vaslui, România, cost per tonă 90 USD fără TVA, și Tîvrov, Ucraina- Vaslui, România, la preț de 95,00 USD;

Pct.2 din același contract indică că clientul va efectua achitarea pentru serviciile prestate de transport expeditorului în termen de 5 zile bancare de la data depunerii de către acesta a actului de îndeplinire a lucrărilor și a facturii, la cursul BNM din ziua depunerii actului de îndeplinire a lucrărilor.

Totodată, instanța de judecată reține că a fost încheiat contractul nr.19/18 pentru transportarea mărfurilor din 09.09.2014, între „Optimum Provision" SRL în calitate de

transportator și „MCF Trans Provision” SRL în calitate de client (f.d.49-51).

Potrivit pct.1.2 din contract, clientul comandă și achită, iar transportatorul întreprinde măsuri necesare pentru transportul și expedierea mărfurilor în conformitate cu termenii contractului .

Ulterior, în executarea contractului și acordului nominalizat cu „GU Invest” SRL, la 20.09.2022 între „MCF Trans Provision” în calitate de client și „Optimum Provision” SRL în calitate de transportator a fost încheiat acordul adițional nr.19 la contractul pentru transportarea mărfurilor nr.19/18/MCF-GU din 09.09.2014, iar potrivit pct.1, clientul comandă și achită, iar transportatorul efectuează transportul rutier de mărfuri care i-au fost încredințate pe traseul Tîvrov, Trosteanеț, Ucraina- Vaslui România cu costul de 45 USD fără TVA (f.d.52).

În acest context, „MCF Trans Provision” SRL în calitate expeditor și transportatorul „Optimum Provision” SRL au semnat 3 contracte-comanda de transportare a încărcăturilor GRÎU, pe ruta s.Trosteanеț, or. Tîvrov, Ucraina - or.Vaslui, România, iar pentru transportare a s-au folosit următoarele autocamioane : DAF n/î IWK091 /semiremorca E702RR (Grîu-25,00 tone); DAF n/î ANK*****/semiremorca E017RS (Grîu- 25,00 tone) și DAF n/î MRQ ***** /semiremorca E997RR (Grîu-25,00 tone) (f.d.31-33, 37-38).

La 29.09.2022, „MCF Trans Provision” SRL *în calitate de expeditor* și „GU Invest” SRL *în calitate de client* au semnat actul lucrărilor îndeplinite (serviciilor prestate) cu autocamioanele sus indicate, iar costul serviciilor prestate constituie suma de 137971,35 lei (f.d.35-36).

Factura fiscală nr.AAL2310738 din 29.09.2022 eliberată de „MCF Trans Provision” SRL în calitate de furnizor pentru serviciile prestate cumpărătorului „GU Invest” SRL, în sumă de 137971,35 lei a fost expediată pârâtului, dar nu a fost recepționată (f.d.14-15 verso).

Suplimentar, „MCF Trans Provision” SRL în calitate expeditor și transportatorul „Optimum Provision” SRL au semnat 4 contracte-comanda de transportare a încărcăturilor GRÎU, pe ruta s.Trosteanеț, or. Tîvrov, Ucraina - or.Vaslui, România, iar pentru transportare a s-au folosit următoarele autocamioane : DAF n/î CRY ***** / semiremorca C 047AX (Grîu-25,00 tone); DAF n/î TGT ***** / semiremorca E994RR (Grîu-25,00 tone); DAF n/î CRY *****/semiremorca C898AW (Grîu-25,00 tone) și DAF n/î OCC ***** /semiremorca C054AX (Grîu-25,00 tone) (f.d.41-48).

În acest sens a fost întocmit actul lucrărilor îndeplinite (serviciilor prestate) din 12.10.2022 cu autocamioanele sus indicate, iar costul serviciilor prestate constituie suma de 186343 lei (f.d.25-26). Acest act a fost semnat doar de „MCF Trans Provision” SRL *în calitate de expeditor.*

Factura fiscală nr.AAL2310742 din 12.10.2022 eliberată de „MCF Trans Provision” SRL în calitate de furnizor pentru serviciile prestate cumpărătorului „GU Invest” SRL, în sumă de 186343 lei a fost expediată pârâtului, dar nu a fost recepționată (f.d.23-24 verso).

Din cauza neonorării obligațiilor sale contractuale de către „Gu Invest”SRL în temeiul contractului nr.*****-GU din 21.09.2022, „MCF Trans Provision” SRL a expediat în adresa pârâtului pretenția privind achitarea benevolă a datoriei de 324314,35 lei (f.d.54-55).

Deși pârâtul nu confirmă semnarea contractului, acordului adițional la contract și actul lucrărilor îndeplinite, instanța de judecată observă că marfa care face obiectul material al

acordului adițional la contractul nr.*****-GU negat de pârât, este și obiectul material al acordului adițional nr.19 la contractul pentru transportarea mărfurilor nr.19/18/MCF-GU din 09.09.2014 și cele 7 contracte-comanda de transportare a încărcăturilor GRÎU, pe ruta s.Trosteanеț, or. Tîvrov, Ucraina - or.Vaslui, România încheiate cu „Optimum Provision" SRL.

Așadar, pârâtul a beneficiat de servicii de transport a mărfii, care au fost asigurate prin intermediul reclamantului de „Optimum Provision" SRL. Chiar dacă se neagă existența semnării actelor dintre „MCF Trans Provision"SRL și „Gu Invest"SRL, faptul transportării mărfii este confirmat prin acte acte care au fost anexate la dosar și care reflectă circumstanțe de fapt importante pentru soluționarea cauzei.

În acest sens se atrage atenția că faptul transportării mărfii „GRIU" de către transportatorul „Optimum Provision" SRL de la punctul de expediere Tîvriv, Ucraina la punctul destinatarului Vaslui, România se atestă prin scrisorile de transport international CMR seria CR nr.0463351, nr.0463352, nr.0463353*,* nr.0300457, nr.0463354, nr.0317447, nr.0317448 *(f.d.16-22).*

Esențial este că potrivit *invoice-ului nr.2/1 din 29.09.*2022 atașat la scrisoarea de transport international CMR seria CR nr.0463353 se atestă că în calitate de cumpărător „Gu Invest"SRL a procurat marfă grîu în cantitate de 25000kg, de la vânzătorul „Vinsayt"LLC, din regiunea Tivriv, Ucraina și a expediat-o destinatarului SC„Prolific Prim"SRL din Vaslui, România cu camionul *CRY*****/remorcă C047AX* (f.d.97).

Se atrage atenția că autocamionul indicat în invoice-ul nr.2/1 din 29.09.2022, este indicat și în unul din contractele-comanda de transportare a încărcăturilor, semnat de „MCF Trans Provision" SRL în calitate expeditor și transportatorul „Optimum Provision" SRL (f.d.41).

Potrivit *invoice-ului nr.3/1 din 27.09.2022* atașat la scrisoarea de transport international CMR seria CR nr.0300457 se atestă că în calitate de cumpărător „Gu Invest"SRL a procurat marfă grâu în cantitate de 25200kg, de la vânzătorul „Vinsayt"LLC din regiunea Tîvriv, Ucraina și a expediat-o destinătarului SC„Prolific Prim"SRL din Vaslui, România cu camionul *CRY*****/remorcă C898AW* (f.d.99).

Se atrage atenția că autocamionul indicat în invoice-ul nr.3/1 din 27.09.2022, este indicat și în unul din contractele-comanda de transportare a încărcăturilor, semnat de „MCF Trans Provision" SRL în calitate expeditor și transportatorul „Optimum Provision" SRL (f.d.46).

La fel, potrivit *invoice-ului nr.3/2 din 27.09.2022* atașat la scrisoarea de transport international CMR seria CR nr. 0317448 se atestă că în calitate de cumpărător „Gu Invest"SRL a procurat marfă grâu în cantitate de 25200kg, de la vânzătorul „Vinsayt"LLC, regiunea Tivriv, Ucraina și a expediat-o destinătarului SC„Prolific Prim"SRL din Vaslui, România cu camionul *OCC*****/remorcă CO54AX* (f.d.101).

Se atrage atenția că autocamionul indicat în invoice-ul nr.3/2 din 27.09.2022, este indicat și în unul din contractele-comanda de transportare a încărcăturilor, semnat de „MCF Trans Provision" SRL în calitate expeditor și transportatorul „Optimum Provision" SRL (f.d.47).

Potrivit *invoice-ului nr.3/3 din 27.09.2022* atașat la scrisoarea de transport international CMR seria CR nr. 0317447 se atestă că în calitate de cumpărător „Gu Invest"SRL a procurat marfă grâu în cantitate de 25200kg, de la vânzătorul „Vinsayt"LLC din regiunea Tivriv, Ucraina

și a expediat-o destinătarului SC„Prolific Prim”SRL din Vaslui, România cu camionul *TGT*****/remorcă E994RR* (f.d.103).

Se atrage atenția că autocamionul indicat în invoice-ul nr.3/3 din 27.09.2022, este indicat și în unul din contractele-comanda de transportare a încărcăturilor, semnat de „MCF Trans Provision” SRL în calitate expeditor și transportatorul „Optimum Provision” SRL (f.d.43).

Mai mult, invoice-urile anexate fac referiré la contractul nr.SM-05 din 22.08.2022 încheiat între vânzătorul „Vinsayt”LLC și cumpărătorul „Gu Invest”SRL, care nu a fost prezentat de pârât pentru a confirma că transportul urma a fi asigurat de „Vinsayt”LLC ori administratorul „Gu Invest”SRL a confirmat în ședința de judecată că a avut relații contractuale cu „Vinsayt”LLC.

Prin urmare, marfa a fost transportată la timp și la locul de destinație, iar „Gu Invest”SRL nu a prezentat înscrisuri ce ar confirma că încărcătura a fost transportată de altcineva ori doar în acest mod ar fi înlăturat toate argumêntele reclamantului din prezenta acțiune.

Cu referiré la pierderea ștampilei, instanța de judecată apreciază critic aceste argumente ori pârâtul nu s-a adresat la organul de poliție în acest sens.

De asemenea, faptul transportării mărfii cu 7 mașini este confirmat prin scrisoarea electronică din 01.11.2022 de pe emailul guinvest.2018@gmail.com, prin care pârâtul solicită de la reclamant: *transmiteți-ne facturii proforma pentru serviciile prestate cu preț de 90 dolari (separat 3 mașini 74,28 TN și separat 4 mașini 101,02 TN), suma totală de 307244 lei. Editați e-factura (separat 3 mașini 74,28 TN și separat 4 mașini 101,02 TN). Imediat va fi efectuată plata. Dorim să colaborăm în continuare. Suntem în așteptarea F.Fiscale pentru a efectua transferul sumelor menționte mai sus* (f.d.27).

Din conținutul scrisorii se reține că pârâtul asteaptă 2 facturi separate (pentru 3 mașini și pentru 4 masini) și recunoaște despre faptul existenței raporturilor contractuale și dorința de a colabora în continuare.

În conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Instanța reține că reclamantul la înaintarea acțiunii, conform bonului de plată nr.1531 din 15.05.2023 a achitat taxa de stat în mărime de 9729,43 lei (f.d.11).

La fel, instanța reține că reclamantul, pe parcrsul examinării cauzei a fost reprezentat de avocatul Jarovlea Veceslav, conform mandatului nr.1497644 din 03.04.2023, iar pentru serviciile acestuia a achitat suma de 12500 lei, conform bonului de plată nr.2412 din 18.12.2023 (f.d.70).

Suplimentar, potrivit actului de predare primire nr.1 din 11.05.2023, reclamantul a suportat cheltuieli pentru traducerea actelor în sumă de 1830 lei, pe care le a achitat potrivit ordinului de plată nr.1523 din 12.05.2023 beneficiarului „Nicotrat-Com”SRL (f.d.58-59).

Totodată, în vederea executării încheierii nr.2c-*****9/23 din 10.08.2023 cu privire la asigurarea acțiunii civile, a fost intentat dosarul de executare nr. DEX23091300CG23-13553 din 13.09.2023 de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae, iar potrivit bonului de plată nr.2187 din 02.10.2023 a fost achitată suma de 2520,00 lei (f.d.71, 73).

Astfel, în temeiul art.94 alin.(1) și art.96 alin.(1) CPC, raportate la soluția de admitere integrală a acțiunii, dat fiind faptul că pretențiile formulate de către reclamant au caracter patrimonial, instanța dispune încasarea din contul pârâtei „Gu Invest”SRL în beneficiul reclamantului „MCF Trans Provision”SRL a sumei de 9729,43 lei cu titlu de taxă de stat, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 12500 lei, cheltuieli pentru traduceri în sumă de 1830 lei și cheltuieli de executare în mărime de 2520 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de „MCF Trans Provision”SRL către „Gu Invest”SRL privind încasarea datoriei.

Se încasează de la „Gu Invest”SRL în beneficiul „MCF Trans Provision”SRL suma de 324314,35 lei (trei sute douăzeci și patru mii trei sute patrusprezece lei, 35 bani) cu titlu de *datorie pentru serviciile de expediere și transportare*, *taxa de stat* în sumă de 9729,43 lei (nouă mii șapte sute douăzeci și nouă lei, 43 bani), *cheltuielile pentru asistență juridică* în mărime de 12500 lei (douăsprezece mii cinci sute), *cheltuieli de executare* în mărime de 2520 Lei (două mii cinci sute douăzeci lei) și suma de 1830 lei (o mie opt sute treizeci lei) ca *cheltuieli pentru traduceri*.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**