Dosar nr.2-41/2025 (2-1000/2024, 2-1293/2023);
2-23045017-48-2-12012024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 octombrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş, Maria Vlas
Cu participarea:
Traducătorului Rusu Iulia
reclamantului Tricico Eugeniu, reprezentantului reclamantului Tricico Eugeniu, avocatul Nicolae Marian, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, reprezentantului pîrîtului C.P.L.”TIMEOS”, avocatul Vitalie Ciuchitu împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, reprezentantul intervenientului Istrati Petru si Istrati Gheorghe, avocatul Maria Istarti împuternicită conform mandatului,

în lipsa interevenintului accesoriu Bordian Ivan, Certan Alexandru, Certan Ana, Şchiopu Radu, Cortac Natalia, Cuşnir Daniela, David Igor, Dlasc Polina, Dosca Valentina, Focşa Alexandria, Gorobeţ Iurie, Grigoraş Mihaela, Gudumac Costel, Gudumac Valeri, Istrati Gheorghe, Istrati Petru, Jalba Andrei, Jalba Serghei, Livădari Eugen, Manjelei Eudochia, Misas Tamara, Moraru Dumitru, Negara Daniel, Negara Iurie, Negară Natalia, Nichifor Veronica, Ojog Igor, Pădureţ Dumitru, Paladi Olesea, Palaiciuc Serghei, Pistrui Eugenia, Podgurschi Andrei, Podgurschi Maria, Podgurschi Petru, Puşa Igor, Rotaru Alexandru, Timofte Serghei, Şum Maxim, Ţurcan Maria

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată înaintată de către Tricico Eugeniu, reprezentat de către avocatul Nicolae Marian către C.P.L.”TIMEOS”, intervenient accesoriu Bordian Ivan, Certan Alexandru, Certan Ana, Şchiopu Radu, Cortac Natalia, Cuşnir Daniela, David Igor, Dlasc Polina, Dosca Valentina, Focşa Alexandria, Gorobeţ Iurie, Grigoraş Mihaela, Gudumac Costel, Gudumac Valeri, Istrati Gheorghe, Istrati Petru, Jalba Andrei, Jalba Serghei, Livădari Eugen, Manjelei Eudochia, Misas Tamara, Moraru Dumitru, Negara Daniel, Negara Iurie, Negară Natalia, Nichifor Veronica, Ojog Igor, Pădureţ Dumitru, Paladi Olesea, Palaiciuc Serghei, Pistrui Eugenia, Podgurschi Andrei, Podgurschi Maria, Podgurschi Petru, Puşa Igor, Rotaru Alexandru, Timofte Serghei, Şum Maxim, Ţurcan Maria, cu privire la nulitatea absolută a procesului verbal al şedintei Consiliului administrativ din ***** si încasarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

La data de 27 martie 2023, reclamantul Tricico Eugeniu, reprezentat de către avocatul Nicolae Marian a depus cerere de chemare în judecată către C.P.L.”TIMEOS”, intervenient accesoriu Bordian Ivan, Certan Alexandru, Certan Ana, Şchiopu Radu, Cortac Natalia, Cuşnir Daniela, David Igor, Dlasc Polina, Dosca Valentina, Focşa Alexandria, Gorobeţ Iurie, Grigoraş Mihaela, Gudumac Costel, Gudumac Valeri, Istrati Gheorghe, Istrati Petru, Jalba Andrei, Jalba Serghei, Livădari Eugen, Manjelei Eudochia, Misas Tamara, Moraru Dumitru, Negara Daniel, Negara Iurie, Negară Natalia, Nichifor Veronica, Ojog Igor, Pădureţ Dumitru, Paladi Olesea, Palaiciuc Serghei, Pistrui Eugenia, Podgurschi Andrei, Podgurschi Maria, Podgurschi Petru, Puşa Igor, Rotaru Alexandru, Timofte Serghei, Şum Maxim, Ţurcan Maria, cu privire la nulitatea absolută a procesului verbal al şedinţei Consiliului administrativ din ***** si încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul Tricico Eugeniu a invocat că, în limitele hotarelor unităţii administrativ-teritoriale *****, r-nul *****, este înregistrată şi îşi desfăşoară activitatea Cooperativa pomilegumicolă ”Timeos”, care potrivit statutului Cooperativei pomilegumicole ”Timeos”, aceasta este succesoarea de drept a întovărăşirii pomicole „Nacis”, înregistrată de către executivul raional ***** prin decizia nr. ***** din *****. Cooperativa are în calitate de organe de conducere, reieşind din prevederile Statutului acesteia şi a Legii privind cooperativele de producţie nr. ***** din *****: adunarea generală, consiliul administrativ şi preşedinte al cooperativei.

Indică că, la data de *****, s-a desfăşurat şedinţa Consiliului de administrare a Cooperativei pomilegumicole ”Timeos”. Consiliul CPL ”Timeos” la data de *****, potrivit procesului-verbal al şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” era constituit din următorii consilieri: Gudumac Veronica, Istrati Maria, Harconiţa Nicolae, Lupu Oleg, Moisei Sergiu.

În cadrul şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” din ***** conform, ordinii de zi a fost pusă spre votare chestiunea cu privire la ”primirea membrilor noi în rândurile CPL ”Timeos”.

Potrivit pct. *****al Procesului verbal al şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” din *****, s-a hotărât de a fi primit în calitate de membri noi în rândurile CPL ”Timeos” în număr de ***** de persoane fizice, fiindu-le oferite în acest sens loturi de teren.

Mai indică că, potrivit prevederilor legale conţinute în Legea privind cooperativele de producţie nr.***** din *****, primirea membrilor noi în rândurile unei cooperative de producţie ţine de competenţa exclusivă a adunării generale a cooperativei.

Astfel, reieşind din aceste circumstanţe, primirea în calitate de noi membri în rândurile CPL ”Timeos”, a unui număr de ***** de persoane fizice, prin hotărârea Consiliului CPL „Timeos” este ilegală.

Susţine că, situaţia terenurilor transmise în folosinţă de către Consiliului CPL ”Timeos” la data de ***** este una alarmantă reieşind din faptul că din cele ***** loturi de teren transmise în folosinţă, 20 din ele pe portalul online ”Geoportal”, sunt indicate cu calificativul ”nedeterminat”***** În registrul bunurilor imobile, în privinţa acestor 20 loturi de teren nu este notată nici o persoană în calitate de proprietar*****

Relatează reclamantul că, profitând de incertitudinea creată în jurul acestor loturi de teren, administraţia cooperativei ”Timeos”, fără a elucida situaţia creată, înstrăinează loturile de teren proprietate publică, către rudele acestora*****

Astfel, preşedintele CPL ”Timeos” domnul Rotaru Nicolae, a transmis în folosinţă rudelor sale: Pogurschi Petru – lotul nr***** *****, proprietate publică, Podgurschi Andrei – lotul nr***** *****, proprietate publică, Podgurschi Maria – lotul nr***** *****, nedeterminat, Rotaru Alexandru – lotul nr***** **********

Consilierul Consiliului CPL ”Timeos”, doamna Istrati Maria a transmis în folosinţă rudelor sale: Istrati Gheorghe – lotul nr***** *****, nedeterminat, Istrati Petru – lotul nr***** *****, nedeterminat*****

Consilierul Consiliului CPL ”Timeos”, doamna Gudumac Veronica a transmis în folosinţă rudelor sale: Gudumac Valerii- lotul nr***** *****, nedeterminat şi Gudumac Constantin – lotul nr***** *****, nedeterminat*****

Comunică că, potrivit pct**********din procesul-verbal al şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” din *****, în calitate de membru al CPL ”Timeos” a fost primit cet***** Istrati Petru, fiindu-i oferit lotul de teren nr***** *****, nr***** cadastral **********, cu suprafaţa de **********

În calitate de preşedinte al şedinţei Consiliului CPL ”Timeos„ din *****, a fost aleasă cet***** Istrati Maria, semnătura căreia se găseşte pe ultima pagină a procesului-verbal al şedinţei din **********

Relatează că, potrivit informaţiei comunicate de către membrii cooperativei CPL ”Timeos”, Istrati Petru are calitatea de soţ al cet***** Istrati Maria***** Reieşind din circumstanţele menţionate, este necesară constatarea nulităţii procesului verbal al şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” din *****, ca fiind unul ilegal, adoptat cu încălcarea normelor imperative ale Legii privind cooperativele de producţie nr***** ***** din **********

Susţine reclamantul că, potrivit pct***** 8*****1***** din Statutului CPL ”Timeos” din 1996, ”cooperativa activează în conformitate cu Legea cu privire la cooperative, Codul Funciar, alte acte normative şi statutul acestuia”*****

În conţinutul Statutului CPL ”Timeos” din 1996, nu este reglementată procedura de primire a membrilor noi în rândurile cooperativei şi de competenţa cărui organ al său ţine adoptarea hotărârii în acest sens, din care cauză urmează a fi aplicate prevederile imperative ale Legii***** Astfel, potrivit prevederii art***** 26 alin*****(1) lit***** g) din Legea privind cooperativele de producţie nr***** 1007 din 25.04.2002, „de competenţa exclusivă a adunării generale ţine adoptarea hotărârilor privind primirea în cooperativă şi excluderea din cooperativă*****

De asemenea, potrivit prevederii art***** 26 alin,(2) din legea nr***** 1007/2002 ”Atribuţiile care ţin de competenţa exclusivă a adunării generale nu pot fi delegate altor organe de conducere ale cooperativei”*****

Consideră că, contrar prevederilor legale, în cadrul Şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” din *****, potrivit pct***** *****din procesul-verbal al şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” s-a hotărât de a fi primiţi în calitate de membri noi în rândurile CPL ”Timeos” un număr de ***** persoane fizice, oferindu-i-se în sensul dat loturi de teren.

Această hotărâre a fost adoptată cu încălcarea competenţei exclusive a adunării generale a cooperativei de a hotărî primirea sau refuzul de a primi noi membri în componenţa cooperativei, circumstanţă care creează temei pentru lovirea de nulitate absolută a hotărârii respective, potrivit normei juridice de la art.202 alin.(6) lit.c)CC.

Indică că, în privinţa acţiunilor de primire şi excludere a membrilor din cooperativă, de competenţa consiliului cooperativei, potrivit prevederii art***** 34 alin*****(1) lit***** b) din Legea nr***** 1007/2002, ţine numai prezentarea la adunarea generală a propunerilor privind primirea în cooperativă şi excluderea din ea, dar nu adoptarea hotărârii propriu-zise*****

Relatează reclamantul că, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept relatate, reieşind din prevederea art***** 202 alin*****(6) lit***** c) CC, potrivit căreia hotărârea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută în cazul în care se referă la o chestiune care nu se află în competenţa acelui organ precum şi reieşind din prevederea art***** ***** alin*****(1) lit***** g) din legea nr/ *****/2002, procesul verbal al şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” din ***** trebui să fie constatat nul în partea ce ţine de primirea noilor membri în rândurile CPL ”Timeos”*****

Mai indică că, cet***** Istrati Petru în privinţa căruia s-a decis, în cadrul şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” din *****, primirea în calitate de membru în rândurile CPL ”Timeos” oferindu-i-se lotul de teren cu nr*****cadastral **********, este soţul cet***** Istrati Maria, astfel primul deţine statutul de persoană afiliată CPL ”Timeos”*****

În condiţiile în care cet***** Istrati Maria deţine calitatea de membru a Consiliului de administrare CPL ”Timeos” şi pentru şedinţa Consiliului din *****, Istrati Maria a fost aleasă în calitate de preşedinte al şedinţei, iar cet***** Istrati Petru deţine statutul de soţ al primei, consideră că votarea hotărârii de primire şi atribuire a terenului cu nr***** cadastral **********, în favoarea acestuia, a fost influenţată ilegal*****

Consideră că, la caz există un conflict de interese personale ale cet***** Istrati Maria sau interesele soţului acesteia cet***** Istrati Petru şi interesele cooperativei CPL ”Timeos” din care motive Istrati Maria trebuia să se abţină de la votare la şedinţa Consiliului CPL ”Timeos” din ***** pe marginea întrebării legate de premierea soţului în rândul membrilor cooperativei*****

Solicită reclamantul nulitatea absolută a procesului-verbal al şedinţei Consiliului administrativ a Cooperativei Pomilegumicole ”Timeos” şi a încasa din contul Cooperativei pomilegumicole ”Timeos” în beneficiul lui Tricico Eugen, a taxei de stat în sumă de 100 lei şi 24 000 lei pentru asistenţă juridică*****

La data de 14 septembrie 2023, reprezentantul reclamantului, avocatul Marian Nicolae a depus cerere de majorare a pretenţiilor în partea ce ţine de cheltuielile de judecată*****

În motivarea cererii a invocat că reclamantul Tricico Eugen în legătură cu prezenta cauză, a suportat cheltuieli de asistenţă juridică suplimentare în mărime de 8 470 lei*****

Solicită a încasa din contul Cooperativei pomilegumicole ”Timeos” în beneficiul lui Tricico Eugen, cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei, achitată în calitate de taxă de stat şi 32 470 lei în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică*****

Ulterior, reprezentantul reclamantului, avocatul Marian Nicolae a mai înaintat o cerere de majorare a pretenţiilor, potrivit căruia a solicitat a încasa din contul Cooperativei pomilegumicole ”Timeos” în beneficiul Tricico Eugen, cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei, achitată în calitate de taxă de stat şi 36 470 lei, în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică*****

La data de 24.08.2023 reprezentantul pîrîtului CPL ”Timeos” avocatul Vitalie Ciuchitu, a depus referinţă la cererea de chemare în judecată*****

Potrivit referinţei, reprezentantul reclamantului a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată*****

Indică că, din conţinutul cererii de chemare în judecată reiese că, Legea nr. 1007 la care face trimitere reclamantul nu este aplicabilă raportului juridic*****

Menţionează că, partea pârâtă nu desfăşoară activitate economică şi patrimoniul ei nu este compus din cotele alocate de membrii acesteia*****

Mai mult***** terenurile care se află în folosinţa părţii pârâte aparţin autorităţii publice locale a comunii ***** şi nu fac parte din patrimoniul părţii pârâte***** Respectiv, nici sub aspectul comunităţii potenţialelor mijloace de producere partea pârâtă nu corespunde prevederilor legii sus menţionate***** Astfel, temei juridic privind nulitatea actului contestat nu a fost prezentat*****

Relatează că, reclamantul nu a indicat care este interesul său născut şi actual de a invoca nulitatea absolută aşa după cum aceasta este prevăzut de art***** 334 alin*****(1) din Cod Civil*****

Consideră că, sunt neîntemeiate solicitările de recompensare a cheltuielilor de asistenţă juridică***** Or, acestea nu corespund criteriilor de necesitate prevăzut de art***** 96 CPC, fiind bazate pe prestaţii care nu au legătură cu desfăşurarea procesului judiciar şi care la fel nu sunt fundamentate***** (f*****d*****39)*****

La data de 08 aprilie 202, intervenientul accesoriu Maria Istrati a depus referinţă asupra acţiunii înaintate de către reclamant*****

Potrivit referinţei, intervenientul accesoriu Maria Istrati a invocat că, conform art***** 1 din legea privind cooperativele de producţie nr***** 1007 din 25.04.2002 *”Cooperativa de producţie, denumită în continuare cooperativă, este o întreprindere înfiinţată de către 5 sau mai multe persoane fizice în scopul desfăşurării în comun a activităţii de producţie şi a altei activităţi de producţie şi a altei activităţi economice, bazate preponderent pe munca personală a membrilor ei şi pe cooperarea cotelor de participare la capitalul acesteia, denumite în continuare cote de participare, iar potrivit alin.(2) Cooperativa este o întreprindere de drept privat cu statut de persoană juridică cu scop lucrativ (inclusiv).*

Menţionează că, potrivit Statutului CPL ”Timeos”, aprobat prin Adunarea Generală Cooperativa Pomilegumicolă ”Timeos” este o asociaţie obştească necomercială, este o organizaţie a cetăţenilor asociaţi benevol cu loturi de pământ privatizate sau primite în mod de folosinţă pe un teren de pământ cu suprafaţa de *****ha, constituit din **********loturi pomicole, respectiv CPL ”Timeos” nu desfăşoară activitate economică, iar patrimoniul ei nu este compus din cotele alocate din membrii acestora la care se referă reclamantul*****

La fel, menţionează că reclamantul nu a indicat care este interesul său născut şi actual de a invoca nulitatea absolută prevăzută în art***** 334 Cod Civil, astfel, temei de declarare a nulităţii absolute a procesului – verbal prin care se invocă art***** 202 alin*****(6) lit***** c) din Cod Civil şi art***** 26 alin*****(1)lit***** g) din legea nr***** 1007/2002 cu privire la cooperativele de producţie, aceste prevederi nu sunt aplicabile actului juridic ce se cere a fi anulat, iar reclamantul nu a prezentat careva probe pentru constatarea nulităţii absolute a acestui proces verbal*****

Mai mult ca atât, procesul-verbal din 01*****03*****20221 a fost întocmit potrivit prevederilor stipulate expres în legea cu privire la Întovărăşirile Pomicole care activează în conformitate cu legislaţia R***** Moldova, alte acte normative şi în baza Statutului aprobat la Adunarea Generală a membrilor la data de ***** indicate expres de reclamant în motivele de fapt a cererii de chemare în judecată*****

Solicită respingerea integrală a cerinţelor invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată cu privire la nulitatea absolută a procesului verbal aş şedinţei Consiliului administrativ al CPL ”Timeos” din ***** şi încasarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată*****

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată***

În şedinţa de judecată, reclamantul Tricico Eugen şi reprezentantul acestuia, avocatul Marian Nicolae, au susţinut cererea înaintată integral conform motivelor de fapt şi de drept invocate şi au solicitat admiterea acesteia, susţinând totodată pledoariile anexate la materialele cauzei*****

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului CPL ”Timeos”, avocatul Ciuchitu Vitalie, a indicat că cererea de chemare în judecată nu o recunoaşte, consideră că este una neîntemeiată şi pasibilă respingerii***** Suplimentar a invocat că, pentru a invoca nulitatea absolută reclamantul trebuie să dovedească interesul său născut şi actual***** Menţionează că, reclamantul doreşte să obţină în proprietate un teren care este învecinat şi care a fost transmis în folosinţă altei persoane prin actul contestat***** Însă acest, interes este unul particular***** Deoarece acest interes aparţine doar reclamantului, iar prezumţia caracterului relativ al actului contestat nici nu s-a încercat să fie răsturnată***** Consideră că, pentru a invoca nulitatea absolută reclamantul trebuie să dovedească interesul său născut şi actual, caracterul general al interesului protejat de norma încălcată şi că interesul în acţiune face parte din interesul general*****

În şedinţa de judecată reprezentantul intervenientului Istrati Petru si Istrati Gheorghe, avocatul Maria Istrati a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, susţinând motivele invocate în referinţă anexată la materialele cauzei***** Suplimentar a declarat că, reclamantul nu a probat calitatea sa de membru al cooperativei, pentru a-i da dreptul acestuia de a solicita nulitatea absolută a procesului verbal al şedintei Consiliului administrativ din **********

În şedinţa de judecată, intervenienţii accesorii Bordian Ivan, Certan Alexandru, Certan Ana, Şchiopu Radu, Cortac Natalia, Cuşnir Daniela, David Igor, Dlasc Polina, Dosca Valentina, Focşa Alexandria, Gorobeţ Iurie, Grigoraş Mihaela, Gudumac Costel, Gudumac Valeri, Istrati Gheorghe, Istrati Petru, Jalba Andrei, Jalba Serghei, Livădari Eugen, Manjelei Eudochia, Misas Tamara, Moraru Dumitru, Negara Daniel, Negara Iurie, Negară Natalia, Nichifor Veronica, Ojog Igor, Pădureţ Dumitru, Paladi Olesea, Palaiciuc Serghei, Pistrui Eugenia, Podgurschi Andrei, Podgurschi Maria, Podgurschi Petru, Puşa Igor, Rotaru Alexandru, Timofte Serghei, Şum Maxim, Ţurcan Maria, fiind citaţi legal, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora*****

Aprecierea instanţei de judecată***

Audiind opinia participanţilor prezenţi la proces, analizând argumentele părţilor şi ţinând cont de probatoriul administrat şi de legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră că acţiunea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din motivele furnizate *infra*****

Conform prevederilor art*****118 alin*****(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel***** Totodată, prevederile art***** 122 alin***** (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace*****

Conform prevederilor art*****121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art***** 130 alin***** (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*****

Potrivit cererii de chemare în judecată, se reţine că reclamantul solicită nulitatea absolută a procesului-verbal al şedinţei Consiliului administrativ din *****, ca fiind unul ilegal, adoptat cu încălcarea normelor imperative ale Legii privind cooperativele de producţie nr***** 1007 din 25.04.2002*****

La caz, instanţa constată că, potrivit pct*****1*****1 a Statutului Cooperativei ”Timeos”, rezultă că, *întreprinderea cooperatistă pomilegumicolă, numită în continuare „Cooperativă” este o organizaţie a cetăţenilor asociaţi binevol cu loturile de pământ privatizate sau primite în folosinţă pe un teren de pământ cu suprafaţă de *****ha constituit din **********sectoare: privatizate – *****3, primite în folosinţă – 252, în scopul obţinerii producţiei agricole pe aceste sectoare, ce le-au fost repartizate în folosinţă permanentă*****

Potrivit pct*****2*****1***** al statutului CPL ”Timeos”, scopul cooperativei pomilegumicole este: *obţinerea producţiei agricole de pe loturile de pământ repartizate membrilor cooperativei; prestarea serviciilor, alte activităţi, ce nu contravin legislaţiei în vigoare*****

Potrivit probatoriului administrat, se constată că, la data de ***** s-a desfăşurat şedinţa Consiliului de administrare a Cooperativei pomilegumicole ”Timeos”, în cadrul şedinţei Consiliului CPL ”Timeos” din *****, conform, ordinii de zi, a fost pusă spre votare, alegerea preşedintelui şedinţei; examinarea teritoriului CPL ”Timeos” de către toţi consilierii aleşi; excluderea din lista membrilor CPL ”Timeos” persoanele rău-platnice; înlocuirea unor membri CPL ”Timeos” potrivit cererilor prezentate; primirea membrilor noi în rîndurile CPL ”Timeos„; înlocuirea contoarelor electrice expirate şi instalarea contorului pentru iluminarea stradală*****

Potrivit procesului verbal al Consiliuluoi CPL ”Timeos” din *****, s-a hotărît de a fi primiţi ***** de persoane fizice în calitate de membri noi în rândurile CPL ”Timeos”, cu ce reclamantul nu este de acord şi solicită declararea nulităţii absolute a procesului-verbal din **********

În acest sens, instanţa de judecată apreciază critic pretenţia reclamantului, or pentru a putea solicita anularea actului emis de organul de conducere a cooperativei, reclamatul urmează să justifice dreptul sau propriu şi interesul legitim, derivînd din calitatea sa de membru al respectivei entităţi*****

Conform art*****334 alin*****(1) din Cod Civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule*****

În acest sens, la fel, este de menţionat că reclamantul nu a indicat care este interesul său născut şi actual de a invoca nulitatea absolută prevăzută în art*****334 din Codul Civil, or simpla invocare a nulităţii absolute în lipsa demonstrării unui interes juridic actual, nu este suficientă pentru admiterea acţiunii***** Mai mult, interesul procesual constituie o condiţie esenţială pentru exercitarea acţiunii civile, inclusiv în cazul invocării nulităţii absolute, iar lipsa acestuia determină respingerea cererii ca neîntemeiată*****

În baza art*****240 alin*****(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*****

Potrivit pct*****1*****2, al statutului CPL ”Timeos” înregistrat la Camera înregistrării de Stat rezultă că,”Cooperativa” este succesorul de drept a întovărăşirii pomicole ”Narcis”, astfel, se impune concluzia că legea materială invocată de reclamant şi anume Legea nr*****1007 din 25.04.2002 nu este aplicabilă speţei în cauză din motiv că CPL ”Timeos” **nu are un scop lucrativ** fiind anterior fondată ca o întovărăşire pomicolă pentru soluţionarea chestiunilor administrării curente a loturilor de teren agricole primit de cetăţeni în folosinţă/proprietate, astfel, instanţa apreciază că speţei îi este aplicabilă Hotărârea Guvernului nr***** 629 din 13*****11*****1991 cu privire la întovărăşirile pomicole*****

Conform pct***** ***** al Anexei nr***** 1 al Hotărâre de Guvern nr***** 629 din 05-07-1991, cu privire la întovărăşirile pomicole, **întovărăşirea pomicolă se subordonează organului de autoadministrare locală**, pe teritoriul căruia se află, şi îşi desfăşoară activitatea sub conducerea direcţiei întovărăşirii*****

Potrivit pct***** 4*****2***** al Statutului Cooperativei Pomilegumicole ”Timeos”, rezultă că, membrul cooperativei pomilegumicole indiferent de proprietate asupra pământului este obligat să, achite la timp cotizaţiile de înscriere şi cotizaţiile de membru, cotizaţiile de destinaţie specială în volumul şi termenele stabilite de către adunarea generală, precum şi impozitul funciar pe construcţiile capitale*****

Iar potrivit pct**********al Statutului Cooperativei Pomilegumicole ”Timeos”, rezultă că, patrimoniul Cooperativei pomileguminoe, se constituie din bunurile materiale procurate şi construite, din obiectele şi comunicaţiile de uz comun, din mijloacele băneşti ale membrilor cooperativei*****

Având în vedere cele menţionate, la caz, instanţa reţine că, reclamantul nu a făcut dovada calităţii sale de membru a cooperativei Pomilegumicole ”Timeos”, or acesta nu a depus nici un înscris din care să rezultă că figurează în evidenţele cooperativei sau că ar avea drepturi statutare în cadrul acesteia*****

Mai mult ca atît, reclamantul în susţinerea poziţiei sale, nu a prezentat dovezi privind achitarea cotizaţiilor către cooperativă şi nici înscrisuri care să certifice plata impozitului funciar aferent terenului pe care susţine că îl deţine, or, instanţa de judecată reţine că pârâta este o asociaţie obştească fără scop lucrativ, care nu urmăreşte obţinerea de profit, activitatea sa bazându-se exclusiv pe cotizaţiile achitate de membrii săi*****

Astfel, în lipsa probării calităţii de membru şi a îndeplinirii obligaţiilor statutare, reclamatul nu justifică existenţa unui drept propriu sau a unui interes legitim care să îi confere calitatea procesuală activă pentru a solicita anularea procesului verbal contestat, or cel care face o susţinere în faţa instanţei de judecată trebuie să o dovedească, iar în opinia instanţei, reclamantul nu a prezentat probe pertinente şi concludente în susţinerea poziţiei sale*****

Totodată, se reţine că, potrivit pct***** VI al Statutului Cooperativei Pomilegumicole ”Timeos”, dirijarea cooperativei se face în baza autoadministrării, autogestiunii, principiilor democraţiei şi publicaţiei***** Prim participarea activă a membrilor cooperativei la rezolvarea tuturor chestiunilor, ce ţin de domeniul activităţii cooperativei*****

În acest sens instanţa de judecată urmează să constate că la momentul întocmirii procesului-verbal al Consiliului CPL ”Timeos” din ***** au fost respectate normele legale, or careva temei de declarare a nulităţii absolute a procesului-verbal, de către reclamant nu au fost prezentate, or de către reclamant nu a fost dovedit faptul ilegalităţii procesului verbal*****

Cu referire la compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa urmează să respingă cererea în această parte, deoarece această solicitare nu poate fi admisă în condiţiile respingerii pretenţiei de declararea a nulităţii absolute a procesului verbal al şedinţei Consiliului administrativ din **********

Reieşind din cele expuse, instanţa de judecată notează în aceeaşi ordine de idei, că respingerea pretenţiilor de bază privind declararea nulităţii absolute a procesului verbal al şedinţei Consiliului administrativ din *****, generează şi efectul respingerii pretenţiei de încasare a sumelor pentru compensarea cheltuielilor de judecată, ca pretenţie accesorie.

În conformitate cu art*****236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Tricico Eugeniu, reprezentat de către avocatul Nicolae Marian către C*****P*****L*****”TIMEOS”, intervenient accesoriu Bordian Ivan, Certan Alexandru, Certan Ana, Şchiopu Radu, Cortac Natalia, Cuşnir Daniela, David Igor, Dlasc Polina, Dosca Valentina, Focşa Alexandria, Gorobeţ Iurie, Grigoraş Mihaela, Gudumac Costel, Gudumac Valeri, Istrati Gheorghe, Istrati Petru, Jalba Andrei, Jalba Serghei, Livădari Eugen, Manjelei Eudochia, Misas Tamara, Moraru Dumitru, Negara Daniel, Negara Iurie, Negară Natalia, Nichifor Veronica, Ojog Igor, Pădureţ Dumitru, Paladi Olesea, Palaiciuc Serghei, Pistrui Eugenia, Podgurschi Andrei, Podgurschi Maria, Podgurschi Petru, Puşa Igor, Rotaru Alexandru, Timofte Serghei, Şum Maxim, Ţurcan Maria, cu privire la nulitatea absolută a procesului verbal al şedintei Consiliului administrativ din ***** si încasarea cheltuielilor de judecată*****

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central*****

Preşedinte de şedinţă

Judecătorul **Silvia Ţurcan**