Dosarul nr.4r-1780/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22099522-02-4r-16052023 Judecător Tudor Stambul

D E C I Z I E
(dispozitiv)

20 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă
Judecători: Igor Chiroşca și Oxana Robu

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul administratorului SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2023, în cauza contravențională, în privința SRL ”Automatic Lux”, intentată în temeiul art.344 alin.3 lit.d) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul administratorului SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația administratorului SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ0485 din 02.06.2022, întocmit în temeiul art. 344 alin.3 lit.d) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă

Judecători: Igor Chiroșca

Oxana Robu

Dosarul nr.4r-1780/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22099522-02-4r-16052023 Judecător Tudor Stambul

D E C I Z I E

20 decembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă
Judecători: Igor Chiroşca și Oxana Robu

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul administratorului SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2023, în cauza contravențională, în privința SRL ”Automatic Lux”, intentată în temeiul art.344 alin.3 lit.d) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia directorului Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Sergiu Dărănuță, din 21.06.2022, SRL „Automatic Lux” a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 344 alin.3 lit. d) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, în intervalul de timp 31.01.2022-14.02.2022, în mun. Chișinău str. *****, a admis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare, care demonstrează în mod esențial comportamentul economic al consumatorului și anume indicarea în lista prețurilor serviciilor auto demontarea/montarea cutiei de viteză în sumă de 850 lei, în actul lucrărilor efectuate fiind indicat suma de 2200 lei, îndepărtarea instalarea

cutiei de viteză, ignorând prevederile art.13 alin.6 al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 04.07.2022, reprezentantul SRL „Automatic Lux”, Aionov Anton, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0485 din 02.06.2022 și deciziei directorului Agenției pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței, Sergiu Dărănuță, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. 3 lit. d) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația administratorului SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ0485 din 02.06.2022, întocmit în temeiul art. 344 alin.3 lit.d) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat administratorul SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că, prestatorul de servicii nu a comis careva încălcări ale legislației privind protecția consumatorului, pentru a fi sancționat conform prevederilor Codului contravenţional. Astfel, din materialele cauzei nu reiese că agentul constatator a întreprins care-va măsuri în vederea elucidării cazului dat, nici nu a solicitat de la SRL ”Automatic Lux” să prezinte declarație pe cazul examinat, bazându-se doar declarativ pe o foaie, care nu se ştie de unde a fost luată şi care putea fi intenționat redactată, deoarece nu este nici semnată de conducerea agentului economic şi nici nu este aplicată ştampila pe ea, ceea ce este un element obligatoriu pentru lista preţurilor.

Indică, că instanţa de fond a examinat cauza în mod superficial şi unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenţei sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăţiei sau nevinovăţiei SRL ”Automatic Lux”. În aceste circumstanţe se denotă faptul că instanţa nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanţă prevederilor art.462 alin.4 Cod contravenţional.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că prin decizia directorului Agenției Pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Sergiu Dărănuță, din 21.06.2022, SRL „Automatic Lux” a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 344 alin.3 lit. d) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale pentru faptul că, în intervalul de timp 31.01.2022-14.02.2022, în mun. Chișinău str. *****, a admis utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale înșelătoare, care demonstrează în mod esențial comportamentul economic al consumatorului și anume indicarea în lista prețurilor serviciilor auto demontarea/montarea cutiei de viteză în sumă de 850 lei, în actul lucrărilor efectuate fiind indicat suma de 2200 lei, îndepărtarea instalarea cutiei de viteză, ignorând prevederile art.13 alin.6 al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor.

La data de 04.07.2022, reprezentantul SRL „Automatic Lux”, Aionov Anton, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 0485 din 02.06.2022 și deciziei directorului Agenției pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței, Sergiu Dărănuță, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 60 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. 3 lit. d) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația administratorului SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ0485 din 02.06.2022, întocmit în temeiul art. 344 alin.3 lit.d) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL ”Automatic Lux” în comiterea încălcării prevederilor art. 344 alin.3 lit.d) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției SRL ”Automatic Lux” în comiterea contravenției prevăzute la art. 344 alin.3 lit.d) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția SRL ”Automatic Lux” este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ0485 din 02.06.2022; copia citației expediate în adresa SRL „Automatic Lux” pentru data de 02.06.2022 ora 11:00; copia notei de serviciu eliberată de Agenția pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței; copia cererii prealabile cu privire la nesoluționarea sesizării formulate de către avocatul Grosu Sandu în interesele victimei Eremia Vitalie, pe marginea reclamării abuzurilor admise de către prestatorul de servicii SRL „Automatic Lux”; răspunsul Agenției pentru protecția consumatorilor și supravegherea pieței expediat în adresa lui Vitalie Eremia; copia listei prețurilor serviciilor auto executate de către SRL „Automatic Lux”; copia actului lucrărilor efectuate nr. 133 din data de 31.01.2022; copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice; copia deciziei privind înregistrarea persoanei juridice; copia actului de constatare din 02.06.2022, potrivit căruia inspectorul principal Matroi Anatolie, confirmă faptul, că la data de 02.06.2022 ora 10:00-11:00, administratorul SRL „Automatic Lux”, Basiul Anatolii, nu s-a prezentat conform citației din 30.05.2022 la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, a fost prezent reprezentantul întreprinderii Axionov Anton în baza procurii nr. 5016 din 19.11.2019, întru prezentarea autorizațiilor de funcționare și informației necesare întru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia SRL ”Automatic Lux” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 344 alin.3 lit.d) Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către administratorul SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul administratorului SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.04.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația administratorului SRL ”Automatic Lux”, Axionov Anton împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. PJ0485 din 02.06.2022, întocmit în temeiul art. 344 alin.3 lit.d) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă

Judecători: Igor Chiroșca

Oxana Robu