

Dosarul nr.1-104/2019
1-19035086-26-1-06062019

SENTINȚĂ
în numele Legii

18 octombrie 2019

or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Cristina Rîmari

Ana Caminschi

Ivan Mărgineanu

Serghei Bodarev

examinînd în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ Codul de procedura penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n.*****, IDNP *****, originar și locuitor
*****, studii medii nefinisate, nu este angajat în
cîmpul muncii, supus militar, celebrat, anterior
nu a fost condamnat, cetățean al Republicii
Moldova,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**

Termenul de examinare a cauzei: 06 iunie 2019 – 18 octombrie 2019.

Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. *****, la 16.05.2019, aproximativ la orele 14:30, nedeținînd permis de conducere, neavînd numere de înmatriculare și acte de înmatriculare pe motocicleta de marca Minsk, dîndu-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul stopării de către angajații poliției, intenționat s-a urcat la volanul acesteia și deplasându-se pe traseul Glodeni-Cajba, la intrarea în s. Hîjdieni a fost stopat cu girofarul în funcțiune de către angajații al Companiei de patrulare nr. 2 Bălți a RP Nord al INP însă acesta, ignorînd cerințele agenților de patrulare, nu a stopat dar dorind să se eschiveze s-a deplasat pe o stradă adiacentă, însă nu s-a isprăvit cu conducerea și a căzut de pe motocicleta pe care o conducea. Ulterior, Crețu Victor a abandonat motocicleta și a încercat să fugă de la fața locului dar a fost reținut de către polițiști la câțiva metri de la motocicletă, astfel că în cadrul discuției cu Crețu Victor i s-a explicat faptul că urmează să-i fie întocmite procese-verbale pentru contravențiile comise în baza art. 220 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod

contravențional, în care moment, Crețu Victor acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane cu funcție publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, aflându-se în automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI 9765, necătînd că a fost avertizat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare despre răspunderea penală ce o poartă pentru coruperea angajaților de poliție, a oferit personal inspectorului INP Cibotari Veaceslav, care, în corespundere cu art. 123 Cod penal, este persoană publică, bani în suma 300 lei, pentru nu a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume atragerea la răspundere contravențională a lui Crețu Victor.

2. Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *********, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscînd în totalitate faptele menționate în rechizitoriu și indicînd că nu solicită examinarea probelor noi.

3. Prin încheierea instanței, a fost dispusă judecarea cauzei penale de invinuire a lui ********* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364¹ Codul de procedură penală.

4. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul *********, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, circumstanțele indicate în învinuire corespund realității. Așa, la data de 16.05.2019 ora 14:30 a condus motocicleta de model "Minsk", care îi aparține lui. Motocicleta a condus-o în satul Hîjdieni, r-l Golodeni. A fost stopat de colaboratorii de poliție Companiei de Patrulare Nord nr.2 Bălți, însă nu s-a isprăvit cu conducerea și a căzut de pe motocicleta care o conducea, s-a speriat, a abandonat motocicleta și a încercat să fugă de la fața locului dar a fost reținut de către colaboratorii de poliție la distanța de cîțiva metri de la motocicletă. A fost condus în automobilul de serviciu de către Cibotari Veaceslav pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Aflîndu-se în automobilul de serviciu de model "Škoda Rapid" cu numărul de înmătrulare MAI 9765, a propus inspectorului Inspectoratului Național de Poliție Cibotari Veaceslav, banii în sumă de 300 lei, pentru a nu întocmi proces contravențional. Banii le-a pus într-o parte în automobil. După ce a fost documentat și pentru că "a dat mita".

5. Cu toate că, inculpatul ********* a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

6. Procesul-verbal de audiere a martorului Cibotari Veaceslav, care a declarat că la 16.05.2019, începînd cu orele 09:00, împreună cu agentul Gonciaruc Ilie cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI 9765, a fost implicat în

serviciu la menținerea ordinii publice și circulației rutiere în r-nul Glodeni și satele adiacente. Patrulând pe traseu, în jurul orelor 14:30, la intrarea în s.Hîjdieni a observat o motocicletă de model «Minsk» fără numere de înmatriculare. Cu ajutorul gerofarurilor a fost stopat șoferul motocicletei respective însă acesta încercând să se eschiveze a virat pe un drum adiacent în partea stîngă. Șoferul motocicletei, conducând la distanța de aproximativ 200 m, nu s-a isprăvit cu conducerea și a căzut jos de pe motocicletă, prin urmare, acesta a lăsat lăsat șlapii din picioare și a început a fugi. Atunci, colegul său Goncearuc Ilie a fugit din urma lui și l-a prins. Ultimul a fost identificat ca ***** , 1998 an.n., locuitor a s.Cajba, r-nul Glodeni. De asemenea, s-a stabilit că ultimul nu dispune de careva permis de conducere. Așadar l-a adus pe ***** la automobil și i-a făcut semn să se așeze pe banca din față a pasagerului, iar martorul Cibotari V. s-a așezat la volanul automobilului și pentru încălcările respective a început să-i întocmească lui ***** proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional. În momentul întocmirii, ultimul insista să ofere acestuia și colegului său bani în diferite sume, inițial 300 lei MD, apoi 500 lei MD, pentru a nu-i întocmi procese verbale. El l-a avertizat pe Crețu Victor despre răspunderea ce o poartă conform art. 325 Cod penal, însă ultimul continua și insista să le ofere bani. Văzând că șoferul Crețu Victor necătînd la faptul că a fost avertizat despre răspunderea penală își continua acțiunile sale criminale, martorul i-a făcut semn colegului Gonceriuc Ilie care se afla pe bancheta din spatele automobilului de serviciu să filmeze cu telefonul mobil, astfel că Goncearuc Ilie a filmat cum cet. Crețu Victor insista să le ofere bani, după care a ieșit din automobil. Așadar în timp ce întocmeam procesul-verbal cu privire la contravenție, în jurul orelor 15:10, cet. Crețu Victor a pus niște bancnote între scaunele din față a automobilului de serviciu, la prima vedere aveau nominalul de 100 lei MD. Văzînd că acesta totuși a pus banii, i-am spus șoferului Crețu Victor să iasă din automobil. Din automobil au ieșit ambii o dată. După ce au ieșit din automobil au încuiat ușile și imediat a anunțat unitatea de gardă a IP Glodeni și a solicitat grupa operativă la fața locului. La apariția grupei operative la fața locului, a fost efectuată cercetarea automobilului de serviciu și între scaunele din față a automobilului au fost depistate trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, pe care le-a dat șoferul *****. La audierea sa în calitate de martor, Cibotari Veaceslav a anexat: copia dislocației forțelor și mijloacelor a regimentului Nord din data de 16.05.2019 pe două file, copia legitimației de serviciu și a ordinului de angajare din 05.07.2013. (f.d.31-32)

7. Procesul-verbal de audiere a martorului Goncearuc Ilie, care a declarat că la 16.05.2019, începînd cu orele 09:00, împreună cu agent principal Cibotari Veaceslav cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI 9765, au fost implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și circulației rutiere în r-nul Glodeni și satele adiacente. Patrulând pe traseu, în jurul orelor 14:30, la intrarea în s. Hîjdieni a observat o motocicletă de model «Minsk» fără numere de înmatriculare. Cu ajutorul gerofarurilor a fost stopat șoferul motocicletei respective însă acesta

încercînd să se eschiveze a virat pe un drum adiacent în partea stîngă. Șoferul motocicletei conducînd la distanța de aproximativ 200 m, nu s-a isprăvit cu conducerea și a căzut jos de pe motocicletă. Prin urmare a lăsat motocicleta și șlapii din picioare și a început a fugi. Atunci martorul Goncearuc Il. a fugit din urma lui și l-a prins. Ultimul a fost identificat ca *****, 1998 an.n., locuitor a s. Cajba, r-nul Glodeni. De asemenea, s-a stabilit că ultimul nu dispune de careva permis de conducere. Așadar l-a adus pe ***** la automobil și colegul său Cibotari Veaceslav i-a făcut semn să se așeze pe banca din față a pasagerului iar colegul său s-a așezat la volanul automobilului și pentru încălcările respective a început să-i întocmească lui ***** proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional. În momentul întocmirii, ultimul insista să le ofere bani în diferite sume (300 lei MD apoi 500 lei MD), pentru a nu-i întocmi procese verbale. Colegul său Cibotari Veaceslav l-a avertizat despre răspunderea ce o poartă conform art. 325 Cod penal însă ultimul continua și insista să le ofere bani. Văzînd că șoferul Crețu Victor necătînd la faptul că a fost avertizat despre răspunderea penală își continua acțiunile sale criminale, atunci colegul său Cibotari V. i-a făcut semn să filmeze cu telefonul mobil. Astfel, în timp ce martorul Goncearuc Il. se afla pe banca din spate a automobilului de serviciu, a filmat cum cet. Crețu Victor insista să le ofere bani, după care am ieșit din automobil. În timp ce se afla afară, în jurul orelor 15:10, colegul său Cibotari Veaceslav și cet. Crețu Victor au ieșit din automobil, la care colegul său i-a comunicat că cet. Crețu Victor a pus niște bancnote între scaunele din față a automobilului de serviciu, la prima vedere aveau nominalul de 100 lei MD. Din automobil au ieșit ambii o dată. După ce au ieșit din automobil, colegul său a încuiat ușile și imediat a anunțat unitatea de gardă a IP Glodeni și a solicitat grupa operativă la fața locului. Venind la fața locului, grupa operativă a efectuat cercetarea automobilului de serviciu și între scaunele din față a automobilului au depistat trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare pe care le-a dat șoferul ***** (f.d.37)

8. Raportul cu privire la înștiințarea telefonică, înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Glodeni cu nr. 1508 din 16.05.2019 – conform căruia se reține că în Serviciul de Gardă al IP Glodeni a fost înregistrată înștiințarea telefonică parvenită de la angajatul INP Cibotari Veaceslav, care a comunicat că la 16.05.2019, în jurul orei 14:30, în s. Hîjdieni, rl Glodeni, a fost stopat m/t de model «Minsc», condus de cet. Crețu Victor, 1998 an.n., locuitor a s. Cajba, rl Glodeni, care conducea m/t fără n/î, în timpul documentării cazului cet. Crețu Victor a aruncat pe scaunul din față a automobilului de serviciu MAI 9765 bani în sumă de 300 lei și a fugit de la fața locului. (f.d.5)

9. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2019 – conform căruia, în cadrul cercetării automobilului de serviciu MAI 9765, în interiorul acestuia au fost depistate trei bancnote cu nominalul a cîte «una sută de lei» MD fiecare, cu seriile și numerele: F.0095 918645; F.0111 914469 și F.0191 150452, care, totodată, au fost și ridicate de la fața locului. (f.d.6-13)

10. Materialele **procesului contravențional intentat în privința lui Crețu Victor, 1998 a.n.** – conform căruia, în privința ultimului a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 229 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional (f.d.14-17)
11. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2019, cu planșa ilustrativă – conform căruia, fiind examinat telefonul mobil a angajatului INP Gonțearuc Ilie, s-a stabilit prezența unei înregistrări video cu denumirea 20190516_145251. (f.d.20-23)
12. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.05.2019 – conform căruia, fiind examinat un purtător de informații de tip CD-R cu denumirea «Kaktuz», s-a stabilit că pe acesta este înscrisă înregistrarea video cu denumirea 20190516_145251, care fiind cercetată se stabilește prezența unei înregistrări video cu denumirea 20190516_145251, care la deschidere reprezintă imagini video și audio a discuției dintre angajatul INP Cibotari Vladislav și cet. Crețu Victor, din care rezultă că ultimul insistă și-l roagă pe angajatul INP să nu întreprindă careva acțiuni pentru a nu-l trage la răspundere.(f.d.26)
13. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2019, cu planșa ilustrativă – conform căruia, au fost examinate trei bancnote cu nominalul de «una sută lei» MD fiecare, cu seriile și numerele: F.0095 nr. 918645; F.0111 nr. 914469 și F.0191 nr. 150452, care au fost ridicate din automobilul de serviciu MAI 9765. (f.d.28-29)
14. Dislocația forțelor și mijloacelor a batalionului nr. 3 Regimentului de Patrulare Nord și Batalionului SUD a INP (2 schimburi) la data de 16.05.2019 – conform căreia se reține că angajații INP Cibotari V. și Gonțearuc I. la 16.05.2019, cu automobilul de serviciu MAI 9765, au fost dislocați pe regiunea Glodeni, și anume: Traseul G57 Glodeni – Dușmani – Moara Domnească rm 0 – 23; traseul G59 Păscăuți – Călinești – Fălești km 11 – 33; drumul local L233 Cubani Camenca, satele Dușmani, Ciuciulea, Viișoara, Moara Domnească, Cuhnești, Clococeni, Balatina, Cajba, Cubani, Butești, Camenca (f.d.33-34)
15. Copia Legitimației de serviciu IGP 12661, eliberată la 27.02.2018, valabilă până la 27.02.2028, conform căreia se reține că Cibotari Veaceslav este angajat al Inspectoratului General al Poliției (f.d.35)
16. Copia Extrasului din Ordinul nr. 238 ef. din 05..07.2013, conform căreia se reține că sergentul de poliție ***** a fost numit în funcția de inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului Rășcani, Dondușeni, Drochia al Companiei de Patruklare nr. 2 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP MAI. (f.d.36)
17. **Corpurile delict:** – trei bancnote cu nominalul de «una sută lei» MD fiecare, cu seriile și numerele: F.0095 nr.918645; F.0111 nr.914469 și F.0191 nr.150452, recunoscute în această calitate în baza Ordonanței din 16.05.2019, a fost transmis spre păstrare posesorului acestuia – Gonțearuc Ilie (f.d.30); un purtător de informații de

tip CD-R cu denumirea «Kaktuz», pe care este înscrisă înregistrarea video cu denumirea 20190516_145251, recunoscut în această calitate în baza Ordonanței din 17.05.2019 – se află la materialele cauzei penale respective (f.d.27); un telefon mobil de marca și model «Samsung J3 Duos», cu numărul de IMEI – 354812096345889, recunoscut în această calitate în baza Ordonanței din 16.05.2019, a fost transmis spre păstrare posesorului acestuia – Goncearuc Ilie (f.d.24-25).

18. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

19. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

20. Astfel, instanța relevă faptul că, deși inculpatul ***** și-a recunoscut vina – vinovăția acesteia în comiterea faptelor prejudiciabile incriminate, se confirmă integral prin probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în cadrul ședinței de judecată: Procesul-verbal de audiere a martorilor și cumulul de materiale a cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată expuse supra.

21. Audiind părțile în proces, analizând cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma **art.101 Cod de procedură penală** din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța consideră că aceștia dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatei ***** în infracțiunea imputată și acțiunile acesteia au fost corect calificate în cadrul urmăririi penale conform **art.325 alin.(1) Cod Penal – coruperea activă** și anume, oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

22. Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

23. La stabilirea pedepsei lui ***** instanța, conducându-se de prevederile **art.61 și 75 Cod penal**, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

24. În continuare, la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație, că inculpatul ***** a fost găsită vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal** pentru fapta comisă la data de 05.05.2019,

pentru care legea penală în vigoare la data comiterii faptei prevede pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

și se califica ca o infracțiune gravă.

25. Prin urmare, infracțiunea imputată inculpatului *****, conform art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de 6 ani inclusiv.

26. În speță, ***** a comis o infracțiune gravă, cu intenție, fără careva formă de participație.

27. Referindu-se la personalitatea inculpatului *****, instanța a constatat că, acesta posedă de studii primare, nu are antecedente penale, nu este dependent de alcool sau droguri, se caracterizează pozitiv, are viza de domiciliu în sat.Cajba, r.Glodenii, anterior nu a fost tras la răspundere penală sau contravențional.

28. Ca circumstanțe atenuante, conform prevederilor **art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal**, instanța va reține în acțiunile lui *****, recunoașterea vinovăției, contribuirea la descoperirea infracțiunii. Aici instanța reține, că pe tot parcursul urmăririi penale, ***** a recunoscut vinovăția sa, nu a încercat să tergiverseze examinarea cauzei, iar comportamentul acestuia în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești în cumul cu recunoașterea vinovăției și faptul că acesta anterior nu a fost tras la răspundere penală și în privința acestuia anterior nu a fost pornit procesul penal, a dat dovadă de faptul că Creț Victor Pavel se căiește sincer de cele întâmplate.

29. Circumstanțele agravante, conform prevederilor **art.77 Cod penal**, instanța de judecată nu a stabilit.

30. Conform **art.78 alin.(2) Cod penal**, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită, poate fi înlăturată.

31. Aici, instanța reține, că norma art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova prevede la pedeapsa cu închisoare ca pedeapsa complementară amenda în mărime de la 2000 pînă la 4000 unități convenționale.

32. Ținînd cont de cele expuse supra, luînd în considerație vîrsta inculpatului, care la momentul comiterii infracțiunii numai a împlinit 21 de ani, de scopul legii penale consfințite în art.2 alin.(2) al Codului penal și scopul pedepsei penale prevăzută în art.61 Cod penal, care are drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, instanța, ajunge la concluzia, că ***** poate fi liberat de pedeapsa complementară cu amenda prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal.

33. La fel, instanța reține și faptul că sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevede în exclusivitate pedeapsa cu închisoare pînă și la 6 ani.

34. Aici, conform prevederilor **art.75 alin.(2) Cod penal**, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

35. Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului *********, care nu prezintă pericol social, anterior în privința acestuia nu a fost pornit procesul penal, la domiciliul se caracterizează pozitiv, având relații familiale stabile și locuind împreună cu părinții și frate, ținând cont de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, în cadrul ședinței de judecată, de faptul, că acțiunile inculpatului au fost dictate de sentimentul de frică și rușine pe care le-a avut, fiind oprit de colaboratorii de poliție, instanța de judecată consideră, că îndreptarea și reeducarea inculpatului ********* este posibilă în condiții fără izolarea de societate, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, având în vedere atît principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cît și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

36. Totodată, întru asigurarea executării pedepsei stabilite , instanța găsește oportun de a aplica în privința lui ********* a restricțiilor – obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, potrivit căruia ********* va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune

37. În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul ********* a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală al RM. La stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

38. Conform **art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală**, instanța trebuie să se expună în sentință ce trebuie de făcut cu corpurile delictive.

39. Potrivit **art.162 alin.(1) pct.3) Codului de procedură penală** care prevede restituirea la cererea persoanei a obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delictive, prin urmare, corpurile delictive recunoscute pe cauza penală dată – un telefon mobil de marca și model «Samsung J3 Duos», cu numărul de IMEI –

354812096345889, recunoscut în această calitate în baza Ordonanței din 16.05.2019, a fost transmis spre păstrare posesorului acestuia – Goncearuc Ilie, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia la intrarea sentinței în vigoare.

40. Potrivit **art.162 alin.(1) pct.5) Codului de procedură penală**, corpul delict – un purtător de informații de tip CD-R cu denumirea «Kaktuz», pe care este înscrisă înregistrarea video cu denumirea 20190516_145251, recunoscut în această calitate în baza Ordonanței din 17.05.2019, care se află la materialele cauzei penale respective urmează a fi păstrat în continuare în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

41. Cît privește corpul delict - trei bancnote cu nominalul de «una sută lei» MD fiecare, cu seria/număr: F.0095 nr.918645; F.0111 nr.914469 și F.0191 nr.150452, recunoscute în această calitate în baza Ordonanței din 16.05.2019, anexate la materialele dosarului penal într-un plic sigilat cu ștampila rotundă a Procuraturii Glodeni "pentru pachete", acesta urmează a fi trecute în venitul statului conform **art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală**.

42. Aici, conform **art.106 Cod Penal**, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (1). Prin urmare, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

43. Astfel, demersul acuzatorului de stat de a supune confiscării speciale bunurile – mijloacele bănești ca rezultat al comiterii infracțiunii de corupere activă, după cum urmează 3 bancnote cu nominalul de «una sută lei» MD fiecare, seria/număr: F.0095 nr.918645; F.0111 nr.914469 și F.0191 nr.150452, acesta urmează a fi admis ca unul legal și întemeiat.

44. Conform **art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală**, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

45. În conformitate cu prevederile **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținînd cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

46. La caz, instanța consideră inoportun aplicarea măsurii preventive față de inculpatul *****, care a recunoscut vina și a fost de acord să execute pedeapsa aplicată acestuia, astfel nu a dat dovadă de intenția de a se eschiva de la executarea pedepsei penale.

47. În acest sens, instanța constată, că în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2019090119, prin ordonanța procurorului din 31.05.2019 în privința lui ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care, conform **art.175, 178 și art.195 alin.(5) pct.1) al Codului de procedură penală**, nefiind prelungită, a expirat de drept la data de 30.07.2019.

48. Conducându-se de prevederile art.78 alin.(2), 90, 106 alin.(2) lit.a) Cod penal și art. 364¹,339-341, 384, 385, 389, 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin(1) Cod penal Republicii Moldova.

Se condamnă ***** în baza art.325 alin(1) Cod penal Republicii Moldova și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) al Codului de procedură penală și art.78 alin.(2) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, fără amendă.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată față de ***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și se explică ***** că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul de probă fixat, de către el nu va fi săvârșită o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încredere ce i s-a acordat.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal ***** se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune

Corpul delict: un telefon mobil de marca și model «Samsung J3 Duos», cu numărul de IMEI – 354812096345889, transmis pentru păstrare lui Goncearuc Ilie, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia la intrarea sentinței în vigoare,

Corpul delict: un purtător de informații de tip CD-R cu denumirea «Kaktuz», pe care este înscrisă înregistrarea video cu denumirea 20190516_145251, care se află la materialele dosarului penal, urmează a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpul delict: trei bancnote cu nominalul de «una sută lei» MD fiecare, cu seriile și numerele: F.0095 nr. 918645; F.0111 nr. 914469 și F.0191 nr. 150452, recunoscute în această calitate în baza Ordonanței din 16.05.2019, se confiscă și se transmit forțat și gratuit în proprietatea statului.

Sentința poate fi atăcată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată în public la data de 18 octombrie 2019.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari

Președintele ședinței: Cristina Rîmari