Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni, judecător Natalia Doroftei

Dosarul nr. 2a-4370/23
2-21112*****7-*****-2r-23112*****3

D E C I Z I E

23 aprilie 2*****4 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de către Anton Elina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anton Elina împotriva Trestian Ludmilei, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, cu privire la rectificarea înregistrării în registru prin radierea dreptului de coproprietate,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2*****3, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Anton Elina împotriva Trestian Ludmilei, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, cu privire la rectificarea înregistrării în registru prin radierea dreptului de coproprietate,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. Anton Elina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Trestian Ludmilei, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, cu privire la rectificarea înregistrării în registru prin radierea dreptului de coproprietate.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că este fiica lui Trestian Ion, iar pârâta Trestian Ludmila – ***** acestuia. Prin Decizia Primăriei s. ***** nr. 01/***** din 14 februarie 1992, lui Trestian Ion i-a fost repartizat în proprietate lotul de teren pentru construcție locativă cu suprafața de ***** ha situat în s. *****. Bunul imobil dat a fost trecut în registrul deținătorilor de teren cu nr. 69 la 25 martie 1993. La momentul obținerii dreptului de proprietate, Trestian Ludmila nu avea încă înregistrată căsătorie cu Trestian Ion.

3. La 22 mai 2015 pe numele lui Trestian Ion a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului dc teren, în care expres este indicat că transmiterea proprietății a avut loc în baza deciziei Primăriei s. ***** nr. 01/***** din *****
4. În mod similar stau lucrurile și cu casa de locuit cu suprafața de ***** m.p. inclusiv suprafața locativă de ***** m.p., *****”a” cu volumul de*****m.c., sarai 1 cu volumul de *****m.c., beci ”2” cu volumul de *****m.c. sera I cu volumul de *****m.c., poartă II , gard III , gard IV; situate s. ***** r. *****, care la ***** a fost donată lui Trestianu Ion de Trestian Vasile prin contractul autentificat de notar cu nr. *****. Dreptul de proprietate a lui Trestian Vasile asupra casei respective a fost înregistrată la BIT Hînceşti la 9 noiembrie 1992 cu nr. 28.
5. Astfel, dreptul de proprietate a lui Trestian Ion asupra casei de locuit a fost înregistrat cu cota parte de 1.0 în dosarul de inventariere tehnica a casei de locuit din 29 octombrie 1992. Cota parte de 1.0 asupra casei este înregistrată şi în pașaportul tehnic al bunului imobil în litigiu din 5 noiembrie 2015 şi în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.
6. A subliniat că Trestian Ludmila a încheiat căsătoria cu Trestian Ion la 9 noiembrie 1999, respectiv la momentul dobândirii dreptului de proprietate de către Trestian Ion asupra lotului de teren şi a casei, Trestian Ludmila nu deținea careva drepturi de coproprietar în devălmășie. Prin urmare, înregistrarea după Trestian Ludmila a dreptului de proprietate asupra lotului de teren nominalizat şi a casei de locuit situate în s. ***** r. *****cu nr. cadastral ***** este una eronată, care lezează dreptul de proprietate a moștenitorilor legali.
7. A specificat reclamanta că anterior a depus cerere de corectare a erorii prin rectificarea introdusă la subcapitolul II a registrului de bunuri imobile *****, şi anume prin excluderea calității de proprietar a Trestian Ludmilei asupra bunurilor imobile *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.***** situate în s. ***** r. *****, care prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 7 decembrie 2*****0 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
8. În acest context, a considerat că prin înregistrarea dreptului de proprietate după Trestian Ludmila asupra bunurilor imobile sus menționate, în absența actelor justificative, sunt aduse atingeri directe dreptului de proprietate al tatălui său și a moștenitorilor legali.
9. În temeiul celor expuse, Anton Elina a solicitat radierea dreptului de proprietate al Trestian Ludmilei din registrul bunurilor imobile prin excluderea calității de coproprietar a acesteia asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.*****, situate în s. ***** r. *****.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2*****3 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Anton Elina împotriva Trestian Ludmilei, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, cu privire la rectificarea înregistrării în registru prin radierea dreptului de coproprietate.
11. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că cerinţele privind radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile a fost supusă examinării de către Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni la 7 decembrie 2*****0, hotărâre ulterior menținută

prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2*****1.

12. Astfel, a menționat că prima instanţă și instanța ierarhic superioară s-au expus asupra argumentelor susţinute de către reclamanta Anton Elina, statuând că motivele enunțate în cererea de chemare în judecată nu pot servi ca temei de admitere a acțiunii, deoarece starea reală de fapt existentă și materialele cauzei au atestat contrariul celor invocate.

Solicitarea apelantului:

13. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, Anton Elina a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2*****3, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanței, cu adoptarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată înaintate împotriva Trestian Ludmilei, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, cu privire la rectificarea înregistrării în registru prin radierea dreptului de coproprietate.

Argumentele părților:

14. În motivarea apelului Anton Elina a indicat că prima instanță eronat a concluzionat că obiectul prezentului litigiu este similar celui invocat în procesul anterior, or, anterior Trestian Ludmila a avut calitatea de intervenient accesoriu, iar pretenția Anton Elinei consta în rectificarea erorii introduse la intabularea dreptului de proprietate a Trestian Ludmilei.
15. Astfel, a menționat că reținerea lucrului judecat urma să se soldeze cu pronunțarea unei încheieri de încetare a procesului conform art. 265 lit.b) Cod de procedură civilă.
16. În ședința instanței de apel, apelanta Anton Elina și reprezentantul acesteia, avocatul Istrate Angela au susținut cererea de apel și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
17. În ședința instanței de apel, intimata Trestian Ludmila și reprezentantul acesteia, avocatul Cojocaru Dorin, legal citați despre locul, data și ora acesteia, nu s-au prezentat, solicitând prin cerere examinarea apelului în lipsa lor, cu respingerea acestuia, ca neîntemeiat.
18. În ședința instanței de apel, intervenientul accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, legal citat despre locul, data și ora acesteia, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanţei de apel:

19. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de Anton Elina drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
20. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *"instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi*

raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".

21. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă "*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".*
22. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
23. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
24. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
25. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel".*
26. Totodată, prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă stabilesc că *" faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane".*
27. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege".*
28. Astfel, materialul probator atestă că apelanta/reclamanta Anton Elina este fiica lui Trestian Ion, decedat la *****
29. La 22 mai 2015 lui Trestian Ion i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, înregistrat în Registrul de publicitate la *****.
30. Potrivit Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, bunului imobil – teren pentru construcții cu suprafața de *****m^2, i-a fost repartizat lui Trestian Ion prin

Decizia Primăriei sat. ***** nr. 01/***** din 14 februarie 1992, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 69 din 25 martie 1993.

31. Totodată, prin contractul de donație nr. 2/1-2*****0 din ***** Trestian Vasile i-a dăruit feciorului Trestian Ion, casa de locuit situată pe un teren de *****m^2, pe care se mai afla verandă, șopron, beci, seră, gard.
32. La *****Trestian Ion a înregistrat căsătorie cu Trestian Ludmila.
33. Astfel, potrivit Registrului Bunurilor Imobile deschis la ***** bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în sat. ***** este compus din teren pentru construcții nr. ***** cu suprafața de *****m^2 , casa de locuit nr. ********** cu suprafața de *****m^2 și trei construcții accesorii cu nr. *****.*****-*****, cu suprafețele de *****m^2, *****m^2 și *****m^2 și aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie Trestian Ludmilei și lui Trestian Ion, temeiul înscrierii servind extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 346 din 20 mai 2015 și titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren nr. *****din 22 mai *****.
34. Atât *****Anton Elina, cât și *****supraviețuitoare Trestian Ludmila, le-au fost eliberate certificate de calitate de moștenitor a averii lui Trestian Ion, decedat la *****
35. La 7 iunie 2016 Anton Elina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru Ialoveni, intervenienți accesorii Trestian Ludmila, notarul public Diaconu Galina, prin care a solicitat radierea dreptului tabular al Trestian Ludmilei prin rectificarea erorii introduse la subcapitolul II al registrului bunurilor imobile, și anume prin excluderea calității de coproprietar a acesteia asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.***** situate în s. ***** r. *****.
36. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 7 decembrie 2*****0 cererea de chemare în judecată depusă de Anton Elina împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru Ialoveni, intervenienți accesorii Trestian Ludmila, notarul public Diaconu Galina privind radierea înscrisului din registrul bunurilor imobile, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
37. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2*****1 a fost respins apelul declarat de Anton Elina și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 7 decembrie 2*****0, iar prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2*****1 (dosarul nr. 2ra-1384/2*****1), recursul declarat de Anton Elina împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe a fost considerat inadmisibil.
38. Potrivit constatărilor hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 7 decembrie 2*****0, menținute prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2*****1 bunul imobil cu nr. cadastral ***** a fost înregistrat în baza actelor ce confirmă că proprietatea a fost dobândită în perioada căsătoriei lui Trestian Ion cu Trestian Ludmila, iar în respectivul temei a fost înregistrat dreptul de proprietate în devălmășie.
39. Totodată, au fost apreciate critic alegațiile Anton Elinei precum că dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** a lui Trestian Ion a fost dobândit prin contractul de donație nr. 2325 din *****, or, se prezumă că acesta nu a fost supus înregistrării la OCT. *****, respectiv nu poate produce efecte juridice până la momentul

anulării actelor ce au servit drept temei de înregistrare a bunului imobil aflat în litigiu, și anume Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de Primăria sat. ***** la 22 mai 2015 și Extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 346 din 20 mai 2015.

40. La fel, s-a menționat că temei de înregistrare a dreptului de proprietate nu a servit Decizia Primăriei sat. ***** nr. 01/***** din 14 februarie 1992, dar titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 22 mai 2015 și la data înregistrării Trestian Ion nu a făcut nici o declarație prin care să solicite înregistrarea bunurilor ca proprietate personală, dobândită până la înregistrarea căsătoriei cu Trestian Ludmila.
41. În același timp, s-a subliniat că legalitatea înregistrării nominalizate nu a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ în modul şi termenul de 30 de zile, prevăzut în art.14 alin.(l) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la momentul efectuării înregistrării), nici după momentul efectuării înregistrării, nici până în momentul de față, prin urmare, în prezent dreptul reclamantei/apelante Anton Elina la înaintarea obiecţiilor referitoare la legalitatea deciziei registratorului din ***** privind înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmăşie al lui Trestian Ion şi Trestian Ludmilei asupra bunurilor imobile menţionate, este perimat.
42. La 27 iulie 2*****1 apelanta/reclamanta Anton Elina, bazându-se pe faptul că prin înregistrarea dreptului de proprietate după Trestian Ludmila asupra bunurilor imobile sus menționate, în absența actelor justificative, or, la momentul dobândirii dreptului de proprietate de către Trestian Ion asupra lotului de teren şi a casei Trestian Ludmila nu deține careva drepturi de coproprietar în devălmășie, sunt aduse atingeri directe dreptului de proprietate al lui Trestian Ion și a reclamantei în calitate de moștenitor legal după decesul acestuia, a înaintat prezenta acțiune împotriva Trestian Ludmilei, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, prin care a solicitat radierea dreptului de proprietate al Trestian Ludmilei din registrul bunurilor imobile, prin excluderea calității de coproprietar a acesteia asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.*****, situate în s. ***** r. *****.
43. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii de respingere a acțiunii prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția primei instanțe este întemeiată.
44. Potrivit art. 498 Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic) *"înscrierile sânt de 3 feluri: intabularea, înscrierea provizorie şi notarea. Intabularea şi înscrierea provizorie au ca obiect drepturile tabulare, iar notarea se referă la înscrierea drepturilor de creanţă, a faptelor sau a raporturilor juridice aferente imobilelor consemnate în registru. Înscrierea provizorie şi notarea se fac numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de lege".*
45. În conformitate cu prevederile art. 5***** Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic) *"când vreo înscriere din registrul bunurilor imobile nu corespunde situaţiei juridice reale, se poate cere rectificarea înscrierii. Prin rectificare se înţelege radierea, corectarea sau menţionarea oricărei operaţiuni susceptibile de a face obiectul unei înscrieri în registru".*

46. În temeiul art. 505 Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic) *”Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei intabulări sau înscrieri provizorii dacă: a) înscrierea sau actul în al cărui temei s-a dispus înscrierea nu a fost valabil; b) dreptul înscris a fost calificat greşit; c) nu mai sânt întrunite condiţiile de existenţă a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în al cărui temei s-a făcut înscrierea; d) există şi alte temeiuri prevăzute de lege. În lipsa consimţământului titularului, rectificarea se va încuviinţa numai în temeiul unei hotărâri judecătoreşti irevocabile”.*
47. Conform art. 509 alin.(1) Cod civil (în vigoare la data producerii faptului juridic) *”Dacă o persoană este înscrisă cu un drept în registrul bunurilor imobile fără a beneficia sau fără a mai beneficia de acel drept, cel ale cărui drepturi sau a cărui poziţie este prejudiciată prin înscriere va putea cere consimţământul în vederea rectificării de la cel al cărui drept va fi afectat prin rectificare.”*
48. În contextul acțiunii înaintate, Colegiul civil reține că posibilitatea rectificării înscrisului din registru intervine în cazul necorespunderii acestui înscris cu situația reală. Necorespunderea înscrisului din registrul bunurilor imobile cu situația reală presupune existența unei neconcordanțe a înscrisului din registru cu conținutul documentelor ce adeveresc dreptul asupra bunului imobil supus înregistrării. Prin rectificare este necesar de înțeles și operațiunea de radiere a înscrisului operat greșit.
49. Colegiul civil subliniază că reclamanta/apelanta Anton Elina, introducând acțiunea în justiție și solicitând radierea dreptului de proprietate al Trestian Ludmilei din registrul bunurilor imobile, prin excluderea calității de coproprietar a acesteia asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.***** a invocat ca temei de radiere faptul că dreptul înscris în registru a fost calificat greșit ca drept de proprietate comună în devălmășie a ambilor ***** – Trestian Ion și Trestian Ludmila.
50. Aici Colegiul civil reține că calificarea greșită a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.***** ca drept de proprietate comună în devălmășie a ambilor ***** – Trestian Ion și Trestian Ludmila a fost invocată și atunci când Anton Elina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru Ialoveni, intervenienți accesorii Trestian Ludmila, notarul public Diaconu Galina și a solicitat radierea dreptului tabular al Trestian Ludmilei prin rectificarea erorii introduse la subcapitolul II al registrului bunurilor imobile, și anume prin excluderea calității de coproprietar a acesteia asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.***** situate în s. ***** r. Ialoveni.
51. Așadar, în lumina principiului autorității de lucru judecat, Colegiul, subliniază că hotărârea judecătorească prin care s-a stabilit legalitatea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.***** situate în s. ***** r. *****ca drept de dreptul de proprietate în devălmășie a *****lor Trestian Ion și Trestian Ludmila, cît și constatările reținute în mod irevocabil cu privire la faptul că bunul imobil cu nr. cadastral ***** a fost înregistrat în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de Primăria sat. ***** la 22 mai 2015 și Extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 346 din 20 mai 2015 – acte ce confirmă că proprietatea a fost dobândită în perioada căsătoriei lui Trestian Ion cu Trestian Ludmila, că în măsura în care contractul de

donație nr. 2325 din ***** nu a fost supus înregistrării la OCT. Ialoveni, nu poate produce efecte juridice până la momentul anulării actelor ce au servit drept temei de înregistrare a bunului imobil, precum și că la data înregistrării – ***** Trestian Ion nu a făcut nici o declarație prin care să solicite înregistrarea bunurilor ca proprietate personală, iar legalitatea înregistrării nominalizate nu a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ în modul și termenul de 30 de zile, prevăzut în art.14 alin.(l) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la momentul efectuării înregistrării), nici după momentul efectuării înregistrării, nici până în momentul de față, ceea ce face ca dreptul reclamantei/apelante Anton Elina la înaintarea obiecţiilor referitoare la legalitatea deciziei registratorului din ***** privind înregistrarea dreptului de proprietate comună în devălmăşie al lui Trestian Ion şi Trestian Ludmilei asupra bunurilor imobile menţionate, să fie perimat, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre.

52. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, întră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu le pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.
53. Prin urmare a celor constatate, Colegiul conchide că instanța de fond corect a constatat că, în măsura în care cerinţele privind radierea dreptului de proprietate a Trestian Ludmilei asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, **********, *****.*****, *****.*****, *****.***** situate în s. ***** r. *****din Registrul bunurilor imobile a fost supusă examinării de către Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni la 7 decembrie 2*****0, hotărâre ulterior menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2*****1, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
54. Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele apelantului cu privire la faptul că reținerea lucrului judecat urma să se soldeze cu pronunțarea unei încheieri de încetare a procesului conform art. 265 lit.b) Cod de procedură civilă, or, deși, într-adevăr, și temeiul de încetare a procesului prevăzut de art. 265 lit.b) Cod de procedură civilă are drept scop realizarea puterii lucrului judecat care face imposibilă judecarea repetată a unei cauze civile, condiția esențială a încetării procesului este ca acțiunea civilă înaintată să fie identică cu cea examinată și soluționată anterior în instanța de judecată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, iar acțiunea civilă înaintată este una identică cu cea soluționată dacă există o coincidență între cele trei elemente de structură: părți, obiect și temei.
55. La caz, însăși apelantul recunoaște că prezenta acțiune nu este identică cu acțiunea Anton Elinei soluționată prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni la 7 decembrie 2*****0, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2*****1.
56. În astfel de situație, Colegiul subliniază că argumentarea apelantului este declarativă și nu poate determina casarea hotărârii instanței, apelul fiind lipsit de esență. Acest fapt evidențiază simplul dezacord al apelantului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.
57. Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2*****3.

58. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către Anton Elina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 11 iulie 2*****3, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anton Elina împotriva Trestian Ludmilei, intervenient accesoriu I.P. „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Ialoveni, cu privire la rectificarea înregistrării în registru prin radierea dreptului de coproprietate.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecători Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere