Dosarul nr. 2-26017339-24-2c-13022026
2c-12/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 28 iulie 2026 în or. Criuleni
Hotărârea întocmită integral la 29 octombrie 2026

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Natalia Fendic, Olga Babor
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocatul Vladimir Grosu,
Reprezentantului Consiliul comunei Coșnița, r-nul Dubăsari, Gheorghe Petică;
a examinat în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”N.GORGAN”, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu, către Consiliul comunei Coșnița, raionul Dubăsari și Primăria comunei Coșnița, raionul Dubăsari, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Instanța de judecată a constatat:

Argumentele părților la proces:
La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 13.02.2026, înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”N.GORGAN” către Consiliul comunei Coșnița, raionul Dubăsari și Primăria comunei Coșnița, raionul Dubăsari, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.
În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 23.08.2022 reclamanta, fiind proprietara terenurilor agricole cu nr. cadastral *****, cu suprafata de 1,0982 ha, teren nr. cadastral ***** cu suprafata de 4,3882 ha, arendaşa terenului agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafata de 1,0959 ha, toate situate în r-nul Dubăsari, com. Coşnița, s-a adresat Consiliului local Coşnița cu cerere privind modificarea destinației terenurilor menționate, din categoria de terenuri agricole în categoria de terenuri pentru extragerea zăcământului

de nisip-prundiş, cu trecerea în categoria terenului destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor şi altor destinații speciale pentru exploatări miniere.

La cerere au fost anexate toate actele necesare cerute de lege. În această ordine de idei și în vederea examinării cererii date, conform ordinelor de plată nr.559 din 20 ianuarie 2022 şi nr.571 din 04 februarie 2022, SRL „N.Gorgan" a achitat la contul Primăriei com. Coșnița suma de 761850,78 lei cu titlul de mijloace încasate în bugetul local în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol.

Deşi reclamanta a respectat toate cerințele legale, Primăria a refuzat nejustificat schimbarea destinaţiei terenurilor. În particular, în perioada anului 2022 reclamanta a înaintat către Consiliul local Coşnița 3 cereri privind schimbarea destinației terenurilor agricole.

În rezultat, reclamanta a fost nevoită să se adreseze în judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 18 ianuarie 2023, Judecătoria Criuleni a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „N.Gorgan" împotriva Consiliului local Coşnița şi Primăriei com. Coşniţa; instanța a anulat ca fiind ilegale deciziile Consiliului local Coșniţa cu privire la respingerea cererii de schimbare a destinației terenurilor şi a obligat consiliul local să emită decizia cu privire la schimbarea destinației terenurilor după cum a solicitat reclamanta.

Hotărârea dată a devenit definitivă și irevocabilă la data de 11.04.2023. Consiliul local Coşnița a refuzat constant executarea hotărârii de judecată din 18 ianuarie 2023, care rămâne neexecutată până în prezent, adică aproape 3 ani.

Menționează că la începutul lunii mai 2023, având toate actele permisive necesare, reclamanta a demarat lucrările de extragere, care au fost finalizate în luna octombrie 2023.

Conform procesului-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor recultivate din 06.12.2023 terenurile în cauză au fost recultivate - proces finalizat către septembrie-octombrie 2023. Comisia de recepție a constatat că „caracteristicile pedologice şi ameliorative ale terenului recultivat: grosimea stratului fertil de sol până la degradare aprox. 20-30 cm, și după restabilire - 20-30 cm…"

Potrivit Avizului Comisiei, lucrările de restabilire au fost executate conform proiectului aprobat şi pot fi folosite în viitor conform destinației, adică destinației agricole.

Întrucât schimbarea destinației terenului nu a avut loc, iar suma achitată este reținută de Primărie/Consiliul com. Coşnița fără executarea contraprestației - adoptarea deciziei de schimbare a destinației terenurilor, reclamanta a solicitat restituirea benevolă a sumei achitate, însă pârâții au refuzat restituirea sumei, care este reținută fără nici un temei legal. Menționeaă că, conform investigațiilor pedologice efectuate în decembrie

2025, după recultivarea terenurilor efectuată de reclamantă bonitatea medie ponderată a solului a crescut de la 16 grade la 31,9 grade - ceea ce demonstrează că careva prejudicii mediului nu au fost cauzate.

Solicită partea reclamanta încasarea din contul Primăriei Coșnița și Consiliului local Coșnița în beneficiul „N.Gorgan" SRL, a sumei de 761850,78 lei plătită în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol, compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL „N.Gorgan", avocatul, Vladimir Grosu a declarat că factologia litigiului dat a început din anul 2022. La data de 22.08.2022, reclamanta fiind proprietar a două terenuri și arendaș a altor terenuri cu suprafața de 1,09 ha, de 4,38 ha și de 1,09 ha situate în com. Coșnița r-nul Dubăsari, s-a adresat Consiliului local Coșnița cu o cerere privind modificarea destinației terenurilor, solicitând schimbarea destinației terenurilor din destinație agricolă în destinație pentru trecerea terenurilor în categoria terenurilor destinate pentru industrie, transport, telecomunicații și alte destinații speciale pentru exploatări miniere. La cerere au fost anexate toate actele necesare prevăzute de Codul funciar și Codul subsolului. Înainte de a se adresa cu cererea dată reclamanta a achitat două ordine de plată, în total formând suma de 761850,78 lei cu titlul de mijloace încasate din bugetul local în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol. Astfel reclamanta a respectat toate condițiile și procedura stabilită de lege, însă pârâtul a refuzat să schimbe destinația terenurilor, din teren agricol în teren exploatări miniere. În acea perioadă reclamanta s-a adresat cu 3 cereri pentru a schimba categoria destinației terenurilor însă Consiliul com. Coșnița permanent refuza acest lucru. Astfel reclamanta a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată în apărarea drepturilor. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18.01.2026 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„N. Gorgan" împotriva Consiliului com. Coșnița și Primăria com. Coșnița, prin care a obligat Consiliul local să schimbe destinația terenurilor. Instanța a constatat ilegalitatea acțiunilor, însă hotărârea a rămas neexecutată și până în prezent ea nu a fost executată. În luna mai 2023 reclamanta având toate actele permisibile necesare a demarat lucrările de extragere, care au fost finalizate în toamna aceluiași an septembrie-octombrie 2023. Au fost efectuate lucrări de recultivare a acestor 3 terenuri. Conform procesului-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor recultivate din 06.12.2023, terenurile în cauză au fost recultivate, proces care a fost finalizat în luna septembrie-octombrie 2023. Comisia de recepție a constatat că caracteristicile pedologice și ameliorative ale terenului recultivat: grosimea stratului fertil de sol până la degradare era aproximativ 20-30 cm și după restabilire la fel este de 20-30 cm. Potrivit Avizului Comisiei lucrările de restabilire au fost executate conform proiectului aprobat și pot fi folosite pe viitor conform destinației. Întrucât schimbarea destinației terenurilor agricole

nu a avut loc, iar suma achitată de reclamantă continuă să fie reținută de către partea pârâtă, consideră că suma dată a fost reținută fără nici un drept, ceea ce constituie o îmbogățire ilicită. Conform investigațiilor pedologice efectuate în decembrie 2025 după recultivarea terenurilor efectuată de către reclamantă, bonitatea medie ponderată a solului a crescut de la 16 grade la 31,9 grade, ceea ce demonstrează că careva prejudicii mediului nu au fost cauzate. A menționat că s-au adresat cu cereri către partea pârâtă de a fi restituită suma, însă ultima a refuzat, respectiv termenul rezonabil de executare a obligației de restituire a sumei pe care a achitat-o în scopul schimbării destinației terenurilor, care nu a avut loc, a expirat, respectiv suma este reținută fără nici un temei legal. Mai mult conform art. 9 alin.(2) Cod civil, drepturile și obligațiile pot rezulta din hotărârea judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații. Deci există hotărârea judecătorească din 18.01.2023, prin care instanța de judecată a obligat pe autoritățile pârâte să schimbe categoria destinației terenurilor din teren agricol în teren pentru exploatări miniere, ceea ce nu a fost făcut, respectiv este un temei de izvorâre a unei obligații. Suma de bani a fost achitată în scopul schimbării destinației terenurilor și acest scop nu a fost atins deoarece autoritățile pârâte au refuzat adoptarea actului administrativ în vederea schimbării destinației terenurilor. În baza celor expuse solicităm admiterea cererii și a obliga Consiliul com. Coșnița să restituie suma încasată de ei în mărime de 761850,78 lei. Menționează că temeiul cerințelor este inclusiv îmbogățirea nejustificată și omisiunea de a executa obligația izvorâtă dintr-o hotărâre a instanței de judecată. Consideră că a fost demonstrat faptul că partea pârâtă a încasat banii pentru schimbarea destinației terenurilor, fiind obligată prin hotărârea instanței de judecată să o facă. S-a constatat caracterul ilegal al acțiunilor de respingere a cererii de schimbare a destinației terenurilor din teren agricol în teren exploatări miniere. Instanța de judecată expres a constatat caracterul ilegal de respingere a schimbării destinației terenurilor și prin hotărârea din 18.01.2023 s-a obligat să schimbe categoria destinației terenurilor din terenuri agricole în terenuri pentru exploatări miniere și aceasta este indicat expres în dispozitivul hotărârii instanței de judecată. Respectiv această hotărâre este unul din temeiurile de naștere a obligației în sarcina autorităților pârâte. Ori aceasta este o îmbogățire ilegală nejustificată, deoarece suma de bani a fost achitată cu un anumit scop. Respectiv consideră că reținerea fără nici un temei a sumei de 761850,78 lei constituie o îmbogățire nejustificată și urmează de a fi restituită, deoarece nu s-a executat obligația. Solicită admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâților în beneficiul reclamantei a sumei indicate în cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul Consiliului com. Coșnița, Petică Gheorghe în ședința de judecată a declarat că reclamantul confundă noțiunea de prejudiciu pentru scoaterea terenului din circuitul civil cu noțiunea de a emite un act administrativ, ori Consiliul local nu prestează

servicii comerciale pentru eliberarea actelor normative individuale. Astfel se solicită restituirea sumei pentru faptul că Consiliul local nu a emis o decizie. Respectiv Codul funciar și Regulamentul cu privire la schimbarea categoriei de destinație prevede expres că această sumă se achită, căci este o condiție obligatorie pentru emiterea deciziei de schimbare a destinației, dar constituie prejudiciul adus. Însăși reclamanta recunoaște faptul că a fost adus un prejudiciu terenului agricol prin decopertarea acestuia. Reprezentantul reclamantei declară că au fost decopertate 30 cm, respectiv au fost la loc puse aceste 30 cm și bonitatea solului a crescut de două ori, nefiind exploatată. Ce ține de hotărârea de judecată, susține că reprezentantul reclamantei a menționat de câteva ori că instanța de judecată a obligat Consiliul local să schimbe destinația terenului, însă în dispozitivul hotărârii nu există așa prevedere. În dispozitiv este indicat că se obligă Consiliul local să emită decizia de schimbare a destinației ceea ce Consiliul local a și făcut, a emis o decizie exact cum este indicat în hotărârea de judecată. Deci Consiliul local a executat hotărârea de judecată și agentul economic nu poate să solicite restituirea sumei, având în vedere că acțiunile de mai departe a agentului economic au fost acțiuni ilegale, deoarece legislația cu privire la schimbarea destinației terenurilor sau excavărilor miniere presupune condiția obligatorie de existența deciziei Consiliului local de schimbare a destinației, ceea ce reclamanta nu a așteptat și a purces la excavarea resurselor minerale. Deci lucrările care au fost efectuate sunt lucrări ilegale, faptul că Inspectoratul Mediului nu a reacționat este problema acestora, dar însăși reclamanta cu rea credință a excavat substanțe miniere și la moment mai solicită restituirea prejudiciului cauzat terenurilor agricole. Suplimentar Consiliul local la momentul actual este de acord să schimbe destinația și să-și onoreze obligațiunile față de SRL „N. Gorgan”, dar este în imposibilitate deoarece cu rea credință SRL „N. Gorgan” a înstrăinat terenurile care au fost excavate, intenționat ca Consiliul local să nu mai aibă posibilitate să-și onoreze obligațiunile. Ce ține de răspunsul Ministerului Agriculturii aceasta nu este o probă este doar o opinie a instituției. Totodată reclamanta mai susține că în anul 2023 a avut toate actele permisibile și respectiv a început excavările ceea ce este un fals, deoarece decizia Consiliului local constituie un act permisiv pentru a începe aceste lucrări. Acțiunile care au urmat din partea reclamantei au fost acțiuni ilegale, astfel nu pot fi solicitate careva despăgubiri sau restituirea unor sume în urma acțiunilor ilegale săvârșite. Consideră că suma achitată a fost pentru prejudiciul cauzat, nu pentru emiterea deciziei, se confundă intenționat noțiunile. Consideră că cererea urmează de a fi respinsă, deoarece într-adevăr în anul 2022 SRL „N. Gorgan” a depus o cerere la primărie cu privire la schimbarea categoriei destinației a unor terenuri date în arendă. Ca și condiție obligatorie era plata pentru prejudiciul cauzat pentru excluderea terenurilor din circuitul agricol. Respectiv Consiliul local nu a emis nici o decizie în acest sens. Odată cu emiterea hotărârii de

judecată Consiliul local a refuzat schimbarea destinației din considerentul dreptului discreționar pe care îl are Consiliul local care este prevăzut în Legea cu privire la administrația publică locală, cât și reieșind din Convenția Europeană, și nu poate nici o autoritate să impună un comportament sau altul administrației publice locale, beneficiind de dreptul discreționar de a decide în folosul cetățenilor, pe care îi reprezintă. Totodată având refuzul schimbării destinației, reclamanta a început lucrările de excavare, dar nu a așteptat ca hotărârea judecătorească să fie executată forțat, respectiv acțiunile întreprinse ulterior le consideră ilegale, deoarece au fost efectuate excavări miniere, ceea ce a dus la erodarea solului, stratului fertil în lipsa deciziei Consiliului local. Solicită respingerea acțiunii integral.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele pricinii civile, apreciind pretenţiile formulate în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța ajunge la concluzia că acțiunea înaintată urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 119 alin**.** (1) Cod de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că instanța de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Conform art. 1981 alin. (4) Cod civil, îmbogăţirea este nejustificată dacă: a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat; b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea aşteptare; şi c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.

Sunt de menționat și prevederile art. 71 din Codul funciar (în vigoare la data efectuării plăților 20.01.2022 și 04.02.2022), care stipulează că schimbarea destinaţiei terenurilor agricole, cu excepţia categoriilor de terenuri prevăzute la art.72 al prezentului Cod, se aprobă: prin hotărîre a Guvernului – pentru terenul agricol proprietate a statului, cu avizul consiliului unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află terenul; prin decizie a consiliului unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea şi, respectiv, prin hotărîrea Adunării Populare a Găgăuziei în a căror proprietate se află terenul agricol; prin decizie a consiliului unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află terenul proprietate a persoanei fizice sau juridice, în temeiul cererii proprietarului. Totodată, în art. 99 din același cod, este prevăzut că, compensarea pierderilor cauzate de *excluderea* terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă şi ale fondului silvic se efectuează, în toate cazurile, de către persoanele fizice şi persoanele juridice interesate, indiferent de scopul excluderii terenurilor şi tipul de proprietate asupra acestora, cu excepţia cazurilor stabilite de lege.

În şedința de judecată s-a stabilit, că la 23.08.2022 reclamanta, fiind proprietara a mai multe terenurii agricole situate în com. Coşnița r-nul Dubăsari, s-a adresat Consiliului local Coşnița cu cerere privind modificarea destinației terenurilor menționate, din categoria de terenuri agricole în categoria de terenuri pentru extragerea zăcământului de nisip-prundiş, cu trecerea în categoria terenului destinate industriei, transporturilor,

telecomunicațiilor şi altor destinații speciale pentru exploatări miniere, anexând toate actele necesare cerute de lege.

De asemenea s-a constatat că SRL „N.Gorgan” în baza ordinelor de plată nr.559 din 20 ianuarie 2022 şi nr.571 din 04 februarie 2022, a achitat la contul Primăriei com. Coșnița sumele de 418599,00 lei și respectiv 343251,78 lei, iar în total suma de 761850,78 lei, destinația plății fiind - mijloace încasate în bugetul local în legătură cu *excluderea* terenurilor din circuitul agricol (f.d.12, 13).

Tot în ședința de judecată s-a constatat că Primăria a refuzat schimbarea destinaţiei terenurilor, chiar și după ce Consiliul local Coșnița a fost obligat prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 18 ianuarie 2023, să emită decizia cu privire la schimbarea destinației terenurilor.

Prin urmare, se constată că excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă, nu a avut loc.

Însă, plățile efectuate la contul autorității publice locale, erau anume cu destinația privind excluderea terenurilor din circuitul agricol.

La fel, este de menționat că, în cazul în care subiectul de drept a solicitat schimbarea destinației terenurilor, dar autoritatea competentă a refuzat excluderea terenurilor din circuitul agricol, deși a încasat plata respectivă, rezultând din prevederile legislației funciare, coroborate cu normele prevăzute la art. 1979 alin. (1) și art. 1981 alin. (4) Cod civil, se apreciază că plata urmează a fi restituită.

Instanța reține ca neîntemeiate declarațiile reprezentantului părții pârâte precum că suma achitată de reclamantă a fost reținută cu titlu de prejudiciu cauzat mediului, prin faptul că s-au efectuat excavări miniere, or după cum s-a stabilit suma de 761850,78 lei a fost achitată de către S.R.L. ”N.GORGAN” în vederea schimbării destinaţiei terenurilor prin excluderea terenurilor din circuitul agricol. Iar, autoritatea publică locală a refuzat acest lucru, fapt confirmat prin emiterea deciziei Consilului comunei Coșnița nr. 4/1 din 22.05.2023.

Așadar, ținând cont de faptul că, Consiliul comunei Coșnița a refuzat schimbarea destinației terenurilor, respectiv sumele achitate sunt reținute de către partea pârâtă ca îmbogățire nejustificată.

Drept concluzie, urmează a fi încasată de la Consiliul comunei Coșnița și Primăria comunei Coșnița în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”N.GORGAN” suma de 761850,78 lei cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Cu referire la cerința reclamantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța reține că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe care să confirme că S.R.L. ”N.GORGAN” a efectuat achitări pentru prestarea serviciilor juridice

în prezenta cauză, din care considerente, această pretenție urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 94 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”N.GORGAN”, reprezentată de avocatul Vladimir Grosu, către Consiliul comunei Coșnița, raionul Dubăsari și Primăria comunei Coșnița, raionul Dubăsari, cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Consiliul comunei Coșnița, raionul Dubăsari și Primăria comunei Coșnița, raionul Dubăsari în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”N.GORGAN” (IDNO 1003600109057) suma de 761850,78 (șapte sute șaizeci și unu mii opt sute cincizeci,78) lei cu titlu de îmbogățire nejustificată.

În rest, acțiunea reclamantei se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan