Dosarul nr.4r-4184/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24082142-02-4r-26092024 Judecător Eugeniu Beșelea

D E C I Z I E

16 februarie 2026 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul victimei Trestianu Dorin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.09.2024, în cauza contravențională în privința lui Ganea Dumitru, intentată în temeiul art.242 alin.2 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,-

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare seria/nr. MAI06 450094 din 01.07.2024, Ganea Dumitru, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin.2 Cod contravențional şi sancționat, cu amendă în mărime 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că la 26.06.2024, ora 08:00 Ganea Dumitru în timp ce se deplasa în *****, șos. Balcani, cu m/t de model Mercedes cu n/î *****, incorect a supravegheat starea încărcăturii și ca rezultat a deteriorat considerabil m/t de model Mercedes GLC cu n/î *****.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.09.2024, a fost admisă contestația înaintată de către Ganea Dumitru și încetat procesul contravențional pornit, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin.1 lit. a) Cod contravențional.

Recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.09.2024 a declarat victima Trestianu Dorin, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului s-a indicat că instanța nu a luat în considerație nimic din probele acumulate pe dosar.

Indică, că din analiza actului judiciar contestat observă faptul că instanța de judecată nu a purces la o cercetare efectivă a probelor, nu a analizat raportul de cauzalitate dintre ele și nu a stabilit legătura cauzală dintre probe și faptele pretinse.

Opinează faptul că simpla trecere în revistă a probelor existente la dosar nu poate fi echivalată cu o motivare adecvată a soluției admise.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 450094 din 01.07.2024, Ganea Dumitru, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin.2 Cod contravențional și sancționat, cu amendă în mărime 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că la 26.06.2024, ora 08:00 Ganea Dumitru în timp ce se deplasa în *****, șos. Balcani, cu m/t de model Mercedes cu n/î *****, incorect a supravegheat starea încărcăturii și ca rezultat a deteriorat considerabil m/t de model Mercedes GLC cu n/î *****.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.09.2024, a fost admisă contestația înaintată de către Ganea Dumitru și încetat procesul contravențional pornit, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin.1 lit. a) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Așadar, Colegiul apreciază în speță nu au fost stabilite toate circumstanțele, nu a dat nici o apreciere probelor administrate la materialele dosarului contravențional, și anume procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schița accidentului rutier, declarațiile contravenientului, victimei, martorilor.

Într-o altă ordine de idei, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Colegiul penal menționează și faptul că instanța de judecată, la emiterea soluției trebuie să țină cont și de natura juridică și consecințele încetării procesului contravențional, reieșind din prevederile art.441 Cod contravențional.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.1 Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei.

Mai mult decât atât, instanța nu a ținut cont de faptul că, contravenientul nu a formulat nici o obiecție la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit și nu a consemnat faptul că nu este de acord cu cele stipulate în acesta, fapt ce denotă acceptarea stării de fapt stabilite de agentul constatator.

Se mai atestă că instanța nu formulează concluzii clare pe marginea materialului video vizionat. Mai mult, instanța omite să menționeze că, în momentul producerii incidentului, pe traseul indicat se aflau exclusiv automobilele participanților la proces, iar existența altor factori care ar fi putut cauza prejudiciul nu a fost stabilită.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Ganea Dumitru.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul victimei Trestianu Dorin.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.09.2024 și remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Proca