Dosarul nr.2-8628/24

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

23 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător - Potînga Iurie
Grefier –Ciobanu Constantin

a judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA împotriva SC "Macprimetaxi" SRL, intervenient accesoriu Golomoz Vadim privind restituirea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ. al R.Moldova, instanţa de judecată,–

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 27.06.2024 sub nr.05-3/2-24445 CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA s-a adresat cu cererea de chemare în judecat împotriva lui SC „Macprimetaxi„ SRL, intervenient accesoriu Golomoz Vadim și a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.5-7).

Reclamantul CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA și-a întemeiat cererea în temeiul prevederilor art. art. 166-167 CPC, art. 8 alin. (3), art.30 alin. (l) lit. a) a Legii 106 din 21.04.2022 art. 19, 1849, 1850, 1856, 1998 Cod civil RM.

Potrivit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 01.07.2024 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 02.07.2024 dosarul dat a fost primit în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.43), ulterior la data de 06.09.2024 cererea de chemare în judecată a fost aceptată în procedură de examinare cu fixarea termenului de judecată (f.d.54).

II. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 23 decembrie 2025 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis în totalitate acțiunea formulată de CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA împotriva SC "Macprimetaxi" SRL, intervenient accesoriu Golomoz Vadim privind restituirea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SC "Macprimetaxi" SRL în beneficiul CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA despăgubiri de asigurare în mărime de 12.015,00 MDL (doisprezece mii cincisprezece) lei. S-a încasat de la SC "Macprimetaxi" SRL în beneficiul CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, taxei de stat în mărime de 730,60 lei și costuri privind prestarea serviciilor juridice profesionale (onorariu avocațial) în mărime de 3.850,00 lei, în total în sumă de 4.780,60MDL (patru mii șapte sute optzeci) lei 60 bani.

III. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 23.12.2025 de către pîrîtul SC "Macprimetaxi" SRL a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 13.01.2026 care a fost transmisă completului de judecată la data de 19.01.2026 prin intermediul grefei, care au fost recepționate la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

IV. Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii a invocat că, la data de 09.08.2023 între Compania de Asigurari „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurător și Golomoz Vadim în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie dc răspundere civilă nr. ***** prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul '***** număr de înregistrare *****.

La data de 29. 10.2023 la orele 12.35 în mun. Chișinău str. ***** s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model ***** număr de înregistrare ***** condus de către Golomoz Vadim a tamponat autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** condus de Grati Ștefan. În corespundere cu procesul - verbal contravențional din ***** vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat s-a recunoscut a fi Golomoz Vadim. Astfel, acesta a fost învinuit de încălcarea regulilor circulației rutiere stabilite ale Regulamentului circulației rutiere pct. 39 alin. (1) și pct. 40, alin. (1), lit. a, care constituie contravenție administrativă prevăzut- la art. 242, alin. (1) din Codul Contravențional. În consecință, de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost inițiat dosarul de daună nr. ********** din 06. I I .2023.

Conform dispoziției nr.***** emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la 22.01.2024 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat în mărime de și s-a dispus achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 12.015,00 lei păgubitului.

Menționează că, potrivit înscrisurilor prezentate și administrate la dosarul de daune, s-a constatat că asiguratul, Golomoz Vadim a încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. *****, în regim obișnuit, iar ulterior, în aceeași zi a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model ***** număr de înregistrare ***** pe SC "Macprimctaxi” SRL, cu intenția de a exploata autovehiculul asigurat ca persoană juridică, în regim taxi. Prin urmare, polița RCA pentru autovehiculul de model ***** număr de înregistrare*****, urma a fi perfectată pe persoana juridică SC "Macprimetaxi” SRL.

Din acest considerent la 10.04.2024 CA „Donaris Vicnna Insurance Group” SA a înaintat reclamația nr. 670/2024 către SC "Macprimctaxi” SRL solicitînd acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, lac care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

Cererea de chemare în judecată a fost înființată în drept pe dispozițiile art. art. 166-167 CPC, art. 8 alin. (3), art.30 alin. (l) lit. a) a Legii 106 din 21.04.2022 art. 19, 1849, 1850, 1856, 1998 Cod civil RM.

Solicită, încasarea din contul SC "Macprimctaxi” SRL în beneficiul CA „Donaris Vicnna Insurance Group” SA a sumei de 12.015,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 3.850,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, taxa de stat în suma de 730,60 lei și taxa de timbru în suma de 200 lei.

La 30 iulie 2024 reprezentantul pârâtului SC "Macprimctaxi” SRL, avocatul Ian Dogotari, împuternicit conform mandatului avocațial anexat la materialele cauzei a înregistrat în Secția evidență procesuală a cauzelor civile și comerciale sub nr. 05-3/2-28260 referința asupra acțiunii înaintate de CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA împotriva SC ”Macprimetaxi” SRL, intervenient accesoriu Golomoz Vadim privind restituirea despăgubirilor de asigurare, prin care a indicat următoarele: potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** prezentat de către partea reclamantă, se constată faptul că, persoana fizică Golomoz Vadim, fiind proprietarul acestui mijloc de transport, a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier. Mai mult decît atît, în cadrul procedurii de examinare a cererii de despăgubire a persoanei păgubite (dosarul de daune), a participat în mod exclusiv doar cet. Golomoz Vadim, în calitate de proprietar al mijlocului de transport asigurat, nefiind identificați, citați invitați alți utilizatori a acestui mijloc de transport.

Relatează că, chiar din materialele dosarului de daune prezentat de către partea reclamantă, rezultă în mod indubitabil faptul că, drept persoana asigurată a fost recunoscut proprietarul mijloculuii de transport și nu careva utilizatori ai acestui mijloc de transport.

Consideră că, potrivit art. 2 alin.(l) al Legii Nr. 106 din 21-04-2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule,*"Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea* civilă *a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul*

pentru orice pagubă produsă de un accident *de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări".*

Menționează asupra faptul că, S.R.L. „Macprimetaxi", nu a fost invitat sau recunoscut în calitate de asigurat, proprietar sau utilizatator al mijllocului de transport în cauză, motiv pentru care, careva pretenții materiale înaintate către SRL "Macprimetaxi" cu privire la restituirea unor despăgubire de asigurare, ar fi injuste, neîntemeiate și abuzive.

Relatează că, în circumstanțele cauzei cet. Golomoz Vădim, la data de ***** nu era angajat al companiei S.R.L. "Macprimetaxi" și nu presta servicii de transport în interesul companiei respective. *(A se vedea declarația din 24.07.2024 întocmită de către SRL Macprimetaxi).* Totodată, relatează despre faptul că, contractul de locațiune încheiat la 09.08.2023 aspra autovehiculul ***** număr de înregistrare*****, nu si-a produs efectele juridice, din motivul că, automobilul nu a fost predat de către Locatorul/ Proprietar Golomoz Vădim către locatarul S.R.L. "Macprimetaxi", motiv pentru care, urma să fie radiată mențiunea de locațiune din registrul de publicitate (RST) de către Locator. *(A se vedea declarația din 24.07.2024 întocmită de către SRL Macprimetaxi).*

În concluzie, solicită respingerea acțiunii înaintate de către CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA împotriva SC "Macprimetaxi" SRL, ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.09.2024 cererea nominalizată a fost acceptată și primită în procedura contencioasă cu fixarea termenului de judecată (f.d.54).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Eșanu Mihail, împuternicit conform mandatului avocațial anexat la materialele cauzei, a solicita admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, în temeiul argumentelor expuse în aceasta.

În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului, avocatul Caciuc Gheorghe împuternicit conform mandatului avocațial anexat la materialele cauzei, a solicita respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

V. Soluția, considerentele şi aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată constată următoarele motive de fapt şi de drept.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile si obiecţiile părţilor, precum si altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor si obiecţiilor sale.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare si cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă

soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În drept, instanța găsește drept incidente prevederile art.1822,1872,1873,1888 Cod civil, conform cărora prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art.1863. Părţile pot include în contractul de asigurare şi răspunderea civilă a altei persoane (asigurat) decît contractantul.

Dacă legea nu prevede altfel, despăgubirea se stabileşte prin convenţie încheiată între asigurător, terţul păgubit şi, sub rezerva dispoziţiilor art.1881 alin.(3), asigurat sau, în caz de neînţelegere, prin hotărîre judecătorească.

Potrivit art.1856 Cod civil asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În măsura în care a renunţat la un drept faţă de acel terţ într-un mod care dăunează dreptului asigurătorului de subrogare, asiguratul pierde dreptul său la despăgubire în privinţa acelui prejudiciu. Asigurătorul nu poate exercita dreptul de regres pe baza subrogării faţă de un membru al familiei contractantului sau a asiguratului, o persoană care se află într-o relaţie socială echivalentă cu contractantul sau asiguratul ori un salariat al unuia dintre aceştia, cu excepţia cazului în care asigurătorul demonstrează că prejudiciul a fost cauzat de acea persoană intenţionat sau din culpă gravă, dar cunoscînd că există probabilitatea că prejudiciul va surveni. Asigurătorul nu poate exercita drepturile pe baza subrogării în detrimentul asiguratului. Asigurătorul poate renunţa total sau parţial la exercitarea dreptului de subrogare împotriva persoanei care poartă răspundere de producerea pagubei, dacă ea însăşi a suferit grav, sau împotriva moştenitorilor ei, dacă persoana a decedat ca urmare a producerii riscului asigurat, precum și în alte situaţii în care împrejurările justifică renunţarea.

În baza art.1998 Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţămîntul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţămîntului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produsc de automobile „Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurării."

Conform prevederilor Legii 106 din 21.04.2022 art. 8 lin. (2), contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedește cu polița de asigurare RCA, prin urmare pe toată perioada indicată în polița de asigurare asiguratul a beneficiat de acoperire de asigurare integrală și respectiv a acoperit răspunderea sa pentru prejudiciul provocat, la caz, păgubitului.

Potrivit art. 8 alin. (3) al Legii nr. 106 din 21.04.2022, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profiesionale independente, transmite în posesie unci persoane juridice vehiculul pentru carc a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin

derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art.30.

Conform prevederilor art. 30 alin. (l) lit. a) al Legii nr. 106 din 21.04.2022, Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare arc dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art.8 alin.(3) și (4).

Din actele prezentate rezultă că între CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, în calitate de asigurător, și Golomoz Vadim, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. *****, având ca obiect asigurarea răspunderii civile pentru prejudiciile ce ar putea fi cauzate terților prin utilizarea autovehiculului de model *****, cu numărul de înregistrare *****.

Din conținutul poliței și din datele indicate la momentul perfectării acesteia rezultă că contractul de asigurare a fost încheiat în regim obișnuit, specific autovehiculelor exploatate de persoane fizice în scop personal, fără a fi indicată o utilizare profesională sau comercială a vehiculului.

Totuși, din analiza înscrisurilor administrate la dosar instanța constată că în aceeași zi în care a fost încheiat contractul de asigurare, Golomoz Vadim a procedat la înregistrarea dreptului de proprietate asupra autovehiculului ***** cu numărul de înmatriculare ***** pe persoana juridică SC „Macprimetaxi" SRL, fapt confirmat prin actele de înregistrare prezentate (f.d.19 verso). Această succesiune a operațiunilor juridice demonstrează că, în realitate, autovehiculul era destinat exploatării în activitatea economică a persoanei juridice, respectiv în activitatea de transport de persoane în regim taxi, activitate desfășurată de societatea menționată.

Instanța reține că utilizarea autovehiculelor în regim taxi constituie o formă de exploatare profesională a vehiculului, caracterizată printr-un grad mai ridicat de expunere la risc, determinat de utilizarea frecventă a vehiculului în traficul rutier, transportul permanent al pasagerilor și durata sporită de exploatare zilnică a autovehiculului.

Din acest motiv, legislația în materia asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, inclusiv prevederile Legii nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, stabilește că tarifele de asigurare și condițiile contractuale sunt diferențiate în funcție de categoria utilizatorului vehiculului și de modul de exploatare a acestuia, inclusiv pentru vehiculele utilizate în activități comerciale sau de transport public de persoane.

Prin urmare, în situația în care un vehicul este exploatat în regim taxi, polița RCA urmează a fi perfectată în mod corespunzător categoriei de utilizare a vehiculului și pe numele persoanei care deține sau exploatează vehiculul în activitatea economică, respectiv persoana juridică care desfășoară activitatea de transport.

În speță, instanța constată că autovehiculul ***** cu numărul de înregistrare ***** a fost înregistrat pe persoana juridică SC „Macprimetaxi" SRL chiar în ziua încheierii poliței RCA, ceea ce indică faptul că vehiculul era destinat exploatării în cadrul activității comerciale a acestei societăți, iar nu utilizării personale de către Golomoz Vadim.

În aceste condiții, instanța apreciază că polița RCA aferentă autovehiculului menționat urma a fi perfectată pe persoana juridică SC „Macprimetaxi" SRL, în calitate de proprietar și utilizator efectiv al vehiculului în activitatea de transport de persoane în regim taxi. De asemenea, instanța consideră relevant faptul că încheierea contractului de asigurare pe numele persoanei fizice, urmată imediat de transferul dreptului de proprietate asupra vehiculului către persoana juridică, denotă existența unei neconcordanțe între informațiile declarate asigurătorului la momentul încheierii contractului și situația reală privind proprietarul și modul de utilizare a autovehiculului. Or, potrivit principiilor generale ale dreptului contractelor și ale raporturilor de asigurare, asiguratul are obligația de a furniza asigurătorului informații reale și complete cu privire la circumstanțele relevante pentru evaluarea riscului asigurat, inclusiv cu privire la destinația și modul de utilizare a vehiculului.

Prin urmare, instanța reține că destinația reală a vehiculului – utilizarea acestuia în activitatea de transport de persoane în regim taxi – constituia o circumstanță esențială pentru evaluarea riscului asigurat și pentru determinarea primei de asigurare, circumstanță care urma a fi declarată asigurătorului la momentul perfectării contractului de asigurare.

În consecință, instanța concluzionează că încheierea poliței RCA în regim obișnuit, urmată de transferul imediat al dreptului de proprietate asupra vehiculului către o persoană juridică ce desfășoară activitate de transport în regim taxi, confirmă faptul că vehiculul era destinat exploatării în activitate comercială, iar contractul de asigurare urma a fi perfectat în mod corespunzător acestei destinații.

Reieșind din circumstanțele de fapt şi de drept, instanța de judecată a constatat cu certitudine, că cererea depusă de CA"Donaris Vienna Insurance Group"SA cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din obligațiile de achitare a despăgubirii de asigurare, guvernate de prevederile art. 166-167 CPC, art. 8 alin. (3), art.30 alin. (l) lit. a) a Legii 106 din 21.04.2022 și art. 19, 1849, 1850, 1856, 1998 din Cod civil RM.

În acest sens instanța ia în considerație argumentele reprezentantului reclamantului expuse în cerere în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată și constată cu certitudine temeiurile şi condițiile generale ale răspunderii delictuale cât și survenirea cazului asigurat, și anume:

- *faptul producerii accidentului rutier,* comis la data de ***** la orele 12.35 în mun. Chișinău str. ***** s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model ***** număr de înregistrare ***** condus de către Golomoz Vadim a tamponat autovehiculul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** condus de Grati Ștefan. În corespundere cu procesul - verbal contravențional din ***** vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat s-a recunoscut a fi Golomoz Vadim. Astfel, acesta a fost învinuit de încălcarea regulilor circulației rutiere stabilite ale Regulamentului circulației rutiere pct. 39 alin. (1) și pct. 40, alin. (1), lit. a, care constituie contravenție administrativă prevăzut- la art. 242, alin. (1) din Codul Contravențional. În consecință, de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost inițiat dosarul de daună nr. ********** din 06. I I .2023.

- *vinovăția pârâtului*, instanța reține că din materialele cauzei rezultă că, la data producerii accidentului rutier, dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare*****, condus de către Golomoz Vadim, aparținea pârâtului SC „Macprimetaxi" SRL. Prin urmare, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) pentru autovehiculul menționat urma să fie perfectată pe numele persoanei juridice SC „Macprimetaxi" SRL, în calitate de proprietar al vehiculului (f.d. 18-20).

- *cauzarea prejudiciului material* în legătură cu accidentul indicat prin deteriorarea autovehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** condus de Grati Ștefan. În corespundere cu procesul - verbal contravențional din ***** vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat s-a recunoscut a fi Golomoz Vadim. Astfel, acesta a fost învinuit de încălcarea regulilor circulației rutiere stabilite ale Regulamentului circulației rutiere pct. 39 alin. (1) și pct. 40, alin. (1), lit. a, care constituie contravenție administrativă prevăzut- la art. 242, alin. (1) din Codul Contravențional. În consecință, de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost inițiat dosarul de daună nr. ********** din 06. I I .2023, care întru respectarea prevederilor legale conform procesului verbal nr. ***** din 03.11.2023, a achitat beneficiarului suma de 12.015,00 lei cu titlu de despăgubire.

Totodată, instanța a constatat, că la data producerii accidentului rutier din *****, autovehiculul de model ***** număr de înregistrare *****, ce era condus de către Golomoz Vadim, se afla în posesia SC „Macprimetaxi" SRL, în legătură cu ce, ultimul nu a respectat prevederile dispozițiile art. 4 alin. 1 Legea nr.106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ce stabilesc că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

De asemenea, din materialele cauzei se atestă faptul că, conform deciziei ***** din 03.11.2023 privind acordarea despăgubirii de asigurare, a fost deschis dosarul de daună CASCO nr. ***** În urma examinării circumstanțelor producerii accidentului rutier, au fost constatate prejudiciile cauzate mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare CPK 116, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a pagubelor din nr. *****din 03.11.20231, precum și prin raportul de evaluare întocmit de

„Grad Auto Company” SRL. Astfel în baza actelor menționate, asigurătorul a aprobat acordarea despăgubirii de asigurare în sumă de 12.015,00 lei, sumă care a fost achitată beneficiarului în temeiul ordinului de plată nr. ***** din 20.11.2023.

Referitor la obiecțiile pârâtului, potrivit cărora contractul de asigurare a fost încheiat în mod legal pe numele persoanei fizice Golomoz Vadim și că schimbarea ulterioară a proprietarului vehiculului nu ar influența valabilitatea poliței RCA, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Instanța reține că, deși formal contractul de asigurare a fost încheiat pe numele persoanei fizice, circumstanțele cauzei demonstrează că vehiculul era destinat exploatării în activitatea economică a persoanei juridice chiar din momentul încheierii contractului de asigurare, fapt confirmat de transferul imediat al dreptului de proprietate asupra vehiculului către SC „Macprimetaxi” SRL. Prin urmare, argumentul pârâtului potrivit căruia schimbarea proprietarului ar reprezenta o circumstanță ulterioară și independentă de contractul de asigurare nu poate fi reținut de instanță, întrucât succesiunea cronologică a operațiunilor juridice indică în mod evident intenția de utilizare a autovehiculului în activitatea de taxi încă de la momentul încheierii poliței RCA.

De asemenea, instanța respinge și susținerea pârâtului potrivit căreia asigurătorul ar fi avut posibilitatea de a verifica ulterior modul de utilizare a vehiculului, întrucât obligația de declarare a circumstanțelor relevante pentru evaluarea riscului revine în primul rând asiguratului, iar asigurătorul își întemeiază evaluarea riscului pe informațiile furnizate de acesta.

În aceste condiții, instanța apreciază că neindicarea destinației reale a vehiculului și încheierea poliței RCA în regim obișnuit, deși autovehiculul urma a fi exploatat în activitatea de taxi a unei persoane juridice, constituie o circumstanță relevantă care justifică pretențiile reclamantului.

În aprecierea instanței, această succesiune de operațiuni juridice indică faptul că destinația reală a autovehiculului era exploatarea acestuia în activitate comercială, iar nu utilizarea personală de către persoana fizică pe numele căreia a fost încheiat contractul de asigurare. Or, utilizarea autovehiculelor în regim taxi implică, prin natura activității, un grad sporit de risc pentru producerea accidentelor rutiere, fapt pentru care legislația în materia asigurării obligatorii de răspundere civilă auto instituie reguli distincte privind stabilirea primei de asigurare și evaluarea riscului pentru vehiculele utilizate în activități comerciale.

În aceste condiții, instanța apreciază că perfectarea poliței RCA pe numele persoanei fizice, deși vehiculul urma a fi utilizat în activitatea comercială a unei persoane juridice, a determinat crearea unei aparențe juridice care nu corespunde situației reale privind proprietarul și modul de exploatare a autovehiculului. Astfel, instanța constată că modul în care a fost încheiat contractul de asigurare a avut ca efect evitarea aplicării condițiilor contractuale corespunzătoare vehiculelor utilizate în activități comerciale, inclusiv în ceea ce privește nivelul primei de asigurare aferente unui vehicul exploatat în regim taxi.

Prin urmare, instanța reține că polița RCA aferentă autovehiculului ***** cu numărul de înregistrare ***** urma a fi perfectată pe persoana juridică SC „Macprimetaxi” SRL, în calitate de proprietar și utilizator efectiv al vehiculului în activitatea de transport de persoane.

În aceste condiții, instanța concluzionează că argumentele și obiecțiile formulate de pârât nu pot fi reținut, acestea fiind contrazise de înscrisurile administrate la dosar și de circumstanțele obiective ale cauzei, care confirmă destinația reală a vehiculului și modul în care acesta urma a fi exploatat.

În temeiul art. 1856 Cod civil, instanța constată că asigurătorul, după achitarea despăgubirii de asigurare, se subrogă de drept în drepturile persoanelor prejudiciate împotriva persoanelor responsabile de producerea prejudiciului. Având în vedere că prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier din ***** a fost achitat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA în sumă de 12.015,00 lei, instanța reține că reclamantul a dobândit dreptul legal de regres împotriva persoanelor responsabile de producerea accidentului/prejudiciului, în limitele sumei achitate.

Prin urmare, dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța consideră cererea înaintată întemeiată, urmând a

fi încasat de la SC „Macprimetaxi” SRL în beneficiul CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA despăgubiri de asigurare în mărime de 12.015,00 lei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) alaceluiaşi Cod, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată depusă de CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA împotriva SC „Macprimetaxi” SRL, intervenient accesoriu Golomoz Vadim privind restituirea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis integral, s-a dispus încasarea din contul SC „Macprimetaxi” SRL în beneficul reclamantului, suma de 730,60 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 3.850,00 lei cu titlu de privind prestarea serviciilor juridice.

În baza materialelor anexate și prevederilor art.art.238-242 C.proc.civ. al R.Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în totalitate acţiunea formulată de CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA împotriva SC ”Macprimetaxi” SRL, intervenient accesoriu Golomoz Vadim privind restituirea despăgubirilor de asigurare şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SC ”Macprimetaxi” SRL în beneficiul CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA despăgubiri de asigurare în mărime de 12.015,00 MDL (doisprezece mii cincisprezece) lei.

Se încasează de la SC ”Macprimetaxi” SRL în beneficiul CA”Donaris Vienna Insurance Group”SA cheltuieli de judecată alcătuite din costuri privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, taxei de stat în mărime de 730,60 lei și costuri privind prestarea serviciilor juridice profesionale (onorariu avocațial) în mărime de 3.850,00 lei, în total în sumă de 4.780,60MDL (patru mii șapte sute optzeci) lei 60 bani.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral

Președinte de ședință,
Judecător Potînga Iurie