Dosarul: nr.2r-2415/24(2-24046712-02-25r-22082024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Gîrleanu

D E C I Z I E

12 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.034-3155/2024 din 21.03.2024 privind intentarea procedurii de executare, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 25.04.2024, SRL ”*****” a depus contestație împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.034-3155/2024 din 21.03.2024 privind intentarea procedurii de executare.
2. În motivarea contestației a indica că, executorul judecătoresc Ioniță Roman la data de 21.03.2024 a emis încheierea prin care s-a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr.2c-3769/2019 din 09.11.2023 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la SRL ”*****” în beneficiul SRL ”*****” datoria în mărime de 683382,12 lei.
3. Notează că, executorul judecătoresc le-a propus ca până la data de 09.04.2024, ora 09.00 să execute documentul executoriu în termen de 15 zile. Însă, unitatea economică nu poate să execute titlul executoriu.
4. Menționează că, la data de 03.04.2024, reclamantul a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, și a solicitat în mod verbal de la executorul judecătoresc suspendarea executării titlului executoriu, dar executorul judecătoresc

a respins solicitarea.
5. Susține că, restricțiile impuse de către executorul judecătoresc sunt într-un număr foarte mare și aceste restricții impuse nu oferă posibilitatea să activeze sau să desfășoară activități economice.
6. Afirmă că, copia încheierii executorului judecătoresc a recepționat-o la data de 27.03.2024 și consideră că din această zi curge termenul de contestație.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, s-a respins contestația depusă de SRL ”*****” împotriva executorului judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.034-3155/2024 din 21.03.2024 privind intentarea procedurii de executare, ca fiind tardivă.
8. La data de 20.08.2024, SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, solicitând casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă contestației.

Argumentele părților:

9. În motivarea cererii de recurs, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de respingere ca fiind tardivă a contestației este neîntemeiată și nefondată legal.
10. La data de 05.12.2024, SRL ”*****” a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii contestate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

11. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 20.08.2024, iar în astfel de condiții, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
14. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
15. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără

participarea părților.
16. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
17. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
18. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
19. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

20. Din textul art.21 Cod de executare se desprinde cert că, (1) executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. (2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.
21. Din textul art.60 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
22. Potrivit art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
23. Potrivit art.67 alin.(1) Cod de executare, (1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire,

sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.
24. Conform art.163 alin.(l) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.
25. Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea nr.034-3155/2024 din 21.03.2024, emisă de executorul judecătoresc Roman Ioniță, s-a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr.2c-3769/2019 din 09.11.2023 emis de Curtea de Apel Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la SRL ,”*****” în beneficiul SRL ”*****”, datoria de 683 382,12 lei”. S-a propus debitorului SRL ”*****” să execute documentul executoriu sus menționat în termen de 15 zile precum și s-a comunicat că încheierea poate fi contestată în termen de 10 zile în Judecătoria Chișinău /f.d.4/.
26. La data de 26.03.2024, SRL ,”*****” a recepționat încheierea executorului judecătoresc Ioniță Roman privind intentarea procedurii de executare nr.034-3155/2024 din 21.03.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție /f.d.20/.
27. La data de 25.04.2024, SRL ”*****” a depus contestație împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.034-3155/2024 din 21.03.2024 privind intentarea procedurii de executare.
28. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, Colegiul civil consideră că, prima instanță corect a stabilit faptul că, SRL ”*****” a omis termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc Roman Ioniță nr.034-3155/2024 din 21.03.2024, or, după cum rezultă din materialele cauzei, recurentul a recepționat încheierea contestată la data de 26.03.2024, respectiv termenul de contestare de 10 zile potrivit art.66 Cod de executare a început să curgă din data de 27.03.2024, însă recurentul SRL ”*****”, contrar prevederilor art.66 Cod de executare a depus contestația la data de 25.04.2024, cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată.
29. Potrivit art.162 alin.(2) Cod de executare, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.
30. În baza art.116 alin.(1) şi (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc

imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).
31. În speță, Colegiul civil desprinde că, debitorul SRL ”*****” nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc.
32. În circumstanțele enunțate, instanța de recurs apreciază ca fiind juste concluziile primei instanțe de respingere a contestației depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.034-3155/2024 din 21.03.2024 privind intentarea procedurii de executare, ca fiind tardivă.
33. Totodată, Colegiul civil reamintește că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen și va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile, prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.
34. Pornind de la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, admiterea unei cereri tardive încalcă dreptul la un proces echitabil al părţii în proces.
35. Instanța de recurs conchide că, termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc este considerat un termen imperativ, absolut şi peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părţii din dreptul de a mai exercita dreptul de contestare.
36. În conformitate cu prevederile art.56 alin. (3) CPC, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.
37. Buna credinţă prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligenţă şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanţei cu participarea lor şi să respecte termenele prevăzute de lege.
38. În conformitate cu art.61 alin. (1) CPC, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.
39. În circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de SRL ”*****”, ca fiind tardivă.
40. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost

constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024.

41. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL ”*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de SRL ”*****” împotriva SRL ”*****”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Ioniță cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc nr.034-3155/2024 din 21.03.2024 privind intentarea procedurii de executare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru