Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Stratulat)
Dosarul nr. 3a-1269/25 (2-24119338-02-3a-10042025)

D E C I Z I E

18 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de Frumosu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 martie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Frumosu Alexandru către Direcția de Poliție mun. Chișinău, cu privire la obligarea prezentării informațiilor, încasarea prejudiciului moral,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La 22 octombrie 2024 Frumosu Alexandru s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Direcția de Poliție mun. Chișinău, cu privire la obligarea prezentării informațiilor, încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, activează în cadrul MAI a RM din anul 2006 și are o vechime în muncă de aproximativ 15 ani.

La 26.09.2024 ar fi expediat o cerere în formă electronică în baza Legii privind accesul la informațiile de interes public, prin care a solicitat eliberarea unui certificat confirmativ, privind gradele speciale acordate cât și funcțiile polițienești deținute în cadrul MAI și IGP mun. Chișinău.

La 27.09.2024 Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin înștiințare cu acordarea unui termen restrâns, a solicitat înlăturarea neajunsurilor prin aplicarea semnăturii pe cerere.

În aceeași zi, reclamantul ar fi răspuns furnizorului de informații să studieze atent prevederile Legii 148/2023 și ar fi expediat repetat o nouă cerere la adresa de email unde a solicitat să fie informat prin eliberarea unui certificat confirmativ

privind experiența profesională, gradele speciale acordate cât și funcțiile deținute până în prezent în cadrul MAI și IGP mun. Chișinău.

Ca răspuns, la 7 octombrie 2024, furnizorul de informații ar fi comunicat că cererea cade sub incidența Legii nr. 133/2011.

Susține că, îi este îngrădit dreptul de acces la informațiile de interes public.

La fel, reclamantul indică faptul că există o legătură cauzală între acțiunile ilegale ale polițiștilor DP mun. Centru și prejudiciul moral și material cauzat acestuia.

În viziunea reclamantului, prejudiciul moral ar fi fost cauzat prin, sentimente de frustrare cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor; suferințe continue din cauza termenului extrem de extins la examinarea cererilor înaintate; suferințe continue cauzate de angajații DP mun. Centru, care ar refuza să aplice legea; anxietate cauzată de incertitudinea creată de polițiștii DP mun. Centru; dificultate în depășirea obstacolelor impuse din cauza ignorării intenționate a legislației naționale și crearea condițiilor pentru a-și apăra drepturile numai în instanțele de judecată, suportând cheltuieli suplimentare.

Solicită reclamantul Frumosu Alexandru, obligarea Direcției de Poliție a mun. Chișinău să înregistreze și să soluționeze în termen legal cererile din 26.09.2024 și din 27.09.2024, depuse în baza legii privind accesul la informație de interes public, obligarea Direcției de poliție a mun. Chișinău să expedieze la adresa de e-mail 84alexandru@gmail.com, informația solicitată prin cererile din 26.09.2024 și din 27.09.2024; constatarea încălcării dreptului la examinarea și furnizare în termen legal a informației solicitată prin cererile din 26.09.2024 și din 27.09.2024, depuse în baza legii privind accesul la informațiile de interes public, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 martie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Frumosu Alexandru împotriva Direcției de Poliție mun. Chișinău, privind obligarea prezentării informațiilor, încasarea prejudiciului moral.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 martie 2025 Frumosu Alexandru, a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 martie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de

la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 03 martie 2025, apelul fiind declarat la 06 martie 2025, la 31 martie 2025, apelantul Frumosu Alexandru a recepționat hotărârea motivată, iar la 23 aprilie 2025 Frumosu Alexandru a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul aceleași argumente ce au fost expuse în cererea de chemare în judecată din 22 octombrie 2024, comunicând suplimentar că hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, judecarea cauzei a avut loc într-un mod inechitabil și cu depăşirea termenului rezonabil prevăzut.

Susține că prin prisma art. 15 Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informaţiile de interes public, rezultă că la 26.09.2024 și la 27.09.2024 când reclamantul a înaintat în forma electronică către DP mun. Chișinău, cereri în baza Legii privind accesul la informaţiile de interes public, autoritatea publică urma sa dispună obligatoriu:

1. Să primească cererea și să o înregistreze;

2. Să comunice solicitantului cel târziu în următoarea zi lucrătoare, prin acelaşi mijloc numărul și data înregistrării cererii.

Afirmă că, instanţa de fond a refuzat categoric sa se pronunţe și să răspundă la toate obiecţiile care au fost formulate de reclamant, în special cu referire la faptul că DP mun. Chisinau a refuzat sa primească, sa înregistreze, sa comunice numărul și data înregistrării cererii, și să furnizeze informaţia solicitată, sau să elibereze refuzul motivat în scris.

Declară apelantul că, mesajul simplu, asemănător unui text de pe reţelele de socializare, neredactat, cu un sir de greşeli gramaticale, fără numărul de înregistrare, data la care a fost emis actul, fără numele/denumirea autorității publice, fără semnătură olografă/electronică a funcționarului public care a expediat mesajul este nul, și nu poate fi tratat corespunzător unui act administrativ individual. Pretinsul document, care a fost expediat de către o persoană anonimă (copia email din 27.09.2024 și 07.10.2024 parvenit de la DP mun. Chișinău), arată ilegalităţile comise de furnizor față de solicitant chiar de la înaintarea cererii, or, instanţa de fond a neglijat si acest capăt de cerere, nefiind dat un răspuns explicit, privind legalitatea mesajelor anonime transmise de furnizor/autoritate publică către solicitant.

Relevă că, judecătorul instanţei de fond se contrazice pe sine în motivarea hotărârii la punctele 41, 42, 43, 44, or acesta a prezentat Ordinul IGP mun. Chisinau nr.509ef. din 04.10.2019 cu privire la numirea sa în funcţia de Ofiţer

superior de urmărire penală a IP Buiucani, unde activează și până în prezent. În acest context, rezultă ca cererea depusă în baza Legii nr. 148 din 09.06.2023 urma să fie primită, înregistrată, examinată și satisfăcută parţial, prin eliberarea informaţiei referitoare la gradul special și funcţia deţinută la moment de reclamant în cadrul Poliției RM, fiindu-i necesară la formularea corectă a pretenţiilor și obiecţiilor într-o altă acţiune civilă, iar pentru probarea celor scrise urma să anexeze informaţia actualizată privind funcţia si gradul special pe care-l deţine la moment, iar Ordinul IGP mun. Chișinău, nr.509.ef., de numire in funcția de OUP a IP Buiucani, pe care îl posedă reflectă o informaţie din anul 2019.

Consideră că instanța a ignorat prevederile legislaţiei naţionale în vigoare și vădit a emis o hotărâre judecătorească ilegală, încălcându-i grav dreptul la justiţie, dreptul la un proces echitabil, și ca urmare dreptul la judecarea în termen rezonabil a prezentei cauze din 22 octombrie 2024.

La 10 iunie 2025, Direcția de Poliție mun. Chișinău a depus referință asupra cererii de apel declarată de Frumosu Alexandru, solicitând respingerea apelului.

La 17 iunie 2025 Frumosu Alexandru a depus obiecții asupra referinței intimatului Direcția de Poliție mun. Chișinău.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din

acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (6) Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, (1) Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii.

(6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. *Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare*.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, la 27 septembrie 2024 ora 0:16 prin intermediul poștei electronice, reclamantul Frumosu Alexandru a solicitat Direcției de Poliție mun. Chișinău eliberarea unui certificat în legătură cu întreaga activitate în cadrul subdiviziunilor MAI și IGP mun. Chișinău.

Prin răspunsul la acest email, furnizorul de informații la 27 septembrie 2024 ora 11:10 a comunicat că cererea formulată urmează a fi semnată, pentru a avea acces la informația solicitată.

La 27 septembrie 2024, ora 16:29, reclamantul, prin intermediul poștei electronice, a solicitat furnizorului de informații Direcția de Poliție mun. Chișinău, să elibereze certificatul confirmativ privind funcțiile polițienești deținute de către

acesta până în prezent, cât și pe perioada de activitate în cadrul subdiviziunilor MAI și IGP.

La 28 septembrie 2024 ora 21:57, reclamantul a solicitat în același context furnizorului de informații pârât în prezenta acțiune să îi furnizeze și informația cu privire la gradele militare acordate.

La 7 octombrie 2024 ora 15:24, furnizorul de informații în răspuns la mai multe e-mailuri expediate a comunicat reclamantului că cererea sa nu poate fi satisfăcută din motiv că informația solicitată se atribuie datelor cu caracter personal reglementată de Legea 133/2011, astfel pentru ca aceasta să fie satisfăcută este necesar a fi respectate prevederile art. 75 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și să conțină semnătura solicitantului.

În dezacord cu neprezentarea informațiilor solicitate, la 22 octombrie 2024 reclamantul Frumosu Alexandru s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Instanța de apel statuează că, reclamantul Frumosu Alexandru revendică încălcarea dreptului său de acces la informație de interes public, prin nesoluționarea cererilor din 27.09.2025 și 28.09.2025.

Iar din analiza solicitărilor înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în realizare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (3) Cod administrativ, pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Completul judiciar atestă că, Frumosu Alexandru este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

În temeiul art. 2 Codul administrativ, (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

(2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit dispozițiilor art. 34 Constituția Republicii Moldova, (1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit.

(2) Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

(3) Dreptul la informaţie nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecţie a cetăţenilor sau siguranţa naţională.

În conformitate cu prevederile art. 13 Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere).

(2) Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

(3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Conform art. 15 Legea nr. 148 din 09.06.2023, (1) Furnizorii de informații sunt obligați să primească cererile înaintate conform art. 14 alin.(1) lit.a) și b) și să le înregistreze cel târziu în următoarea zi lucrătoare. Primirea sau înregistrarea cererii nu poate fi refuzată. Furnizorii de informații prevăzuți la art.5 lit.a)–c) înregistrează cererile și în registrul cererilor de comunicare a informațiilor de interes public, conform modelului și în modul stabilite de Guvern.

În temeiul art. 19 Legea nr. 148 din 09.06.2023, (1) Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

În sensul art. 8 alin. (1) lit. f) și alin. (3) Legea nr. 148 din 09.06.2023, (1) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia protecția datelor cu caracter personal.

(3) Prin derogare de la alin. (1) lit. f), este interzisă limitarea accesului la informațiile de interes public care constituie date cu caracter personal referitoare la activitatea profesională a agenților publici, în sensul Legii integrității nr. 82/2017, inclusiv:

a) numele și prenumele;

b) funcția;

c) studiile;

d) experiența profesională;

e) remunerația;

f) conflictele de interese;

g) sancțiunile disciplinare nestinse.

În conformitate cu art. 3 Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017 activitatea profesională reprezintă o exercitare de către agenţii publici a atribuţiilor de serviciu (drepturilor şi obligaţiilor) în modul prevăzut de actele legislative, normative şi departamentale ce reglementează activitatea entităţilor publice în care sînt încadraţi.

Completul specializat ține să menționeze că, deși dispozițiile art. 8 Legea nr. 148 din 09.06.2023 statuează că, informația actuală referitoare la nume, prenume, funcție, studii, experiență profesională, remunerație, conflictele de interese și sancțiunile disciplinare nestinse nu constituie date cu caracter personal, din motiv că acestea se referă activitatea profesională a agentului public în exercitarea funcției sale și produc efecte juridice în prezent, totuși legiuitorul a delimitat faptul că sancțiunile disciplinare nestinse sunt considerate informații de interes public și nu constituie date cu caracter personal, pe când sancțiunile disciplinare stinse, care nu mai produc efecte juridice, sunt considerate date cu caracter personal, deoarece ele nu mai au relevanță în definirea statutului profesional actual al agentului public.

Iar prin urmare, protecția acestor informații derivă din faptul că ele nu mai reflectă comportamentul profesional actual și nu mai influențează modul de exercitare a funcției.

În această ordine de idei, în opinia instanței de apel corect a statuat prima instanță că, informațiile despre cariera unui agent public care includ detalii despre funcțiile anterioare deținute, gradele profesionale deținute, perioadele în care

acestea au fost exercitate și alte informații similare pentru o perioadă anterioară similară cu cea solicitată de către reclamant constituie date cu caracter personal.

Prin urmare, aceste informații nu mai sunt considerate de interes public, deoarece ele nu mai reflectă statutul profesional actual al agentului public și nu mai produc efecte juridice în prezent. În acest caz, protecția datelor cu caracter personal prevalează asupra interesului public de a obține acces la aceste informații, deoarece ele se referă la o situație profesională care a încetat să mai producă efecte juridice și care nu mai influențează poziția actuală a agentului public.

La caz, justificat statuează prima instanță că, solicitarea reclamantului nu doar de a i se comunica informația, ci de a i se emite un certificat care să conțină informațiile detaliate despre cariera sa, schimbă fundamental natura cererii și determină o calificare diferită a informației solicitate, or, acesta urmărește scopul de a obține această informație pe care o consideră publică (sub forma unui certificat), fapt ce demonstrează că aceasta nu mai intră în sfera informațiilor de interes public reglementate de Legea nr. 148 din 09.06.2023, dar intră în sfera informațiilor personale sau private.

Caracterul de informație de interes public presupune în mod necesar ca aceasta să fie accesibilă unui cerc nedeterminat de persoane, fără a fi necesar consimțământul persoanei vizate și fără a afecta viața privată a acesteia. În schimb, informația pe care urmărește să o obțină reclamantul – care privește cariera profesională și parcursul unei persoane concrete, inclusiv funcțiile anterioare, gradele profesionale – nu se încadrează în această definiție, deoarece nu are caracter general și accesibil unui cerc nedeterminat de persoane.

Corespunzător, prin acțiunea înaintată reclamantul interpretează defectuos reglementările legale, considerând nefondat că în situația respectivă acesta este în drept de a obține informații cu caracter personal fără respectarea rigorilor privind semnarea cererii, or în situația respectivă în contextul în care se pretinde eliberarea informațiilor de această categorie, solicitantul urmează a se identifica, iar acest procedeu poate fi realizat doar prin semnarea în modul corespunzător al cererii, în scopul evitării furnizării informațiilor cu caracter personal terțelor persoane, întrucât pentru răspândirea acestora în modul neautorizat, fără consimțământul titularului, furnizorul de informații poartă răspunderea juridică corespunzătoare.

Astfel, consimțământul persoanei vizate devine o condiție esențială pentru furnizarea acestor date. Or, pentru a emite un certificat care să conțină astfel de date, autoritatea publică trebuie să obțină consimțământul expres al persoanei vizate, întrucât informația respectivă privește aspecte personale și profesionale care nu sunt destinate accesului liber al publicului, astfel se va reitera că un mesaj transmis de pe o poștă electronică privată, neconfirmată în modul corespunzător, în lipsa semnăturii titularului, nu poate echivala cu acordarea consimțământului reclamantului Frumosu Alexandru.

În acest context, Completul apreciază ca fiind întemeiată poziția autorității pârâte, care a solicitat de la reclamant semnătura pe cererea sa pentru a putea identifica solicitantul și a stabili dacă informația solicitată îi poate fi sau nu furnizată.

Astfel, cerințele reclamantului Frumosu Alexandru cu privire la obligarea Direcției de Poliție a mun. Chișinău să înregistreze și să soluționeze în termen legal cererile și să-i furnizeze informația solicitată pe calea solicitată de către reclamant, corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate de către instanța de judecată, nefiind constatată încălcarea dreptului reclamantului la acces la informație, în condițiile în care reclamantul nu a realizat conduita prescrisă de lege în vederea obținerii informațiilor cu caracter personal.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei, în temeiul art.26 alin.(5) din Legea nr. 148 din 09.06.2023, aceasta întemeiat a fost respinsă având în vedere faptul că cerința respectivă este una subsecventă, iar la caz nu s-a demonstrat temeinicia revendicărilor reclamantului.

Prin urmare, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la netemeinicia cerințelor reclamantului Frumosu Alexandru cu privire la de obligarea autorității pârâte de a satisface cerințele reclamantului.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Frumosu Alexandru şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Frumosu Alexandru, se respinge ca neîntemeiat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria