Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Olga Jamba)
Dosarul nr.2ai-78/24 (nr 2-24071016-03-2ai-11112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 mai 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, apelul declarat de lichidatorul SRL „Slavteh" – Cazacu Andrian împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 06 septembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea formulată de lichidatorul SRL „Slavteh" – Cazacu Andrian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Slavteh" (în proces de faliment),

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 17 mai 2024 lichidatorul SRL „Slavteh" (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian a înaintat cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a cet. Rusu Veaceaslav și Cojocari Andrei, administrator al SRL „Slavteh" (în proces de faliment).

În motivarea acțiunii a indicat că, conform informației privind SRL „Slavteh", prezentată de ASP prin scrisoarea nr. 05/01-09/82 din 18 februarie 2021, cet. Rusu Veaceslav este unic asociat al debitorului de la înregistrarea întreprinderii (07 decembrie 2005), precum și administrator al debitorului SRL „Slavteh" din data de 28 aprilie 2009 până în prezent. Conform Informației despre contribuabil de la Serviciul Fiscal de Stat, cet. Cojocari Andrei figurează în calitate de contabil al SRL „Slavteh".

Prin procura nr. 1317 din 10 februarie 2020, autentificată de notarul Conoval Eugenia, administratorul SRL „Slavteh" Rusu Veaceslav l-a împuternicit pe cet. Cojocari Andrei, să reprezinte interesele SRL „Slavteh" în toate instanţele Republicii Moldova, toate instituțiile bancare, să încheie și să rezilieze contracte ce se referă la activitatea SRL „Slavteh", etc., iar evidența contabilă a debitorului SRL „Slavteh" a fost ţinută de SRL „Stagilux", în conformitate cu Contractul nr. 06 din 02 iunie 2020.

Conform evidenței contabile, la momentul intentării procedurii de insolvabilitate în privința SRL „Slavteh”, aceasta deținea: materiale (cont 211.1 Materii prime şi materiale de bază) în valoare de 63968,92 lei fără TVA; materiale (cont 211.4 Combustibil) în valoare de 662 945,53 lei fără TVA; mărfuri (cont 217.1 Bunuri procurate în vederea revânzării) în valoare de 434 849,14 lei fără TVA; mijloace bănești în casierie (cont 241.1 Casa în monedă națională) în valoare de 314 196,42 lei.

Totodată, conform contului 226 (creanțe ale personalului), mijloacele bănești ale SRL „Slavteh” în sumă de 1195000 lei se află la cet. Cojocari Andrei. Prin urmare, consideră că, debitorul în persoana administratorului Rusu Veaceslav, avea obligația să transmită administratorului insolvabilității/lichidatorului activele debitorului SRL „Slavteh”, după cum urmează: materiale şi mărfuri în sumă totală de 1 332 320,74 lei; mijloace bănești din casierie în sumă de 314 196,42 lei.

Notează că, la 24 martie 2022 a fost efectuată inventarierea masei debitoare, fiind întocmit procesul-verbal de inventariere a masei debitoare a SRL „Slavteh”, în procedura falimentului, conform căruia a fost constatată lipsa materialelor şi mărfurilor în sumă totală de 1 161 763,49 lei fără TVA, respectiv 1 332 320,74 lei cu TVA, precum şi lipsa mijloacelor bănești în casierie în sumă de 314 196,42 lei. Procesul-verbal de inventariere a masei debitoare a SRL „Slavteh” în procedura falimentului a fost depus la materialele cauzei prin scrisoarea nr. 22061006 din 10 iunie 2022.

Totodată, a mai indicat că, cet. Cojocari Andrei a extras din contul curent al SRL „Slavteh” pe parcursul anului 2021 suma de 1 195 000 lei, după cum urmează: 239 000 lei la data de 12 ianuarie 2021, cu destinația plăţii: achiziţii produse agricole; 266 000 lei la data de 18 ianuarie 2021, cu destinaţia plăţii: achiziţii produse agricole; 243 000 lei la data de 21 ianuarie 2021, cu destinaţia plăţii: achiziţii produse agricole; 220 000 lei la data de 22 ianuarie 2021, cu destinaţia plăţii: achiziţii produse agricole; 227 000 lei la data de 22 ianuarie 2021, cu destinaţia plăţii: achiziţii produse agricole. Mijloacele băneşti în sumă totală de 1 195 000 lei extrase de Cojocari Andrei din contul curent nu au fost folosite în interesele debitorului SRL „Slavteh”, fapt confirmat şi prin evidenţa contabilă a debitorului şi anume reflectarea în contul 226 (creanţe ale personalului), creanţa SRL „Slavteh” în sumă de 1 195 000 lei, debitor fiind Cojocari Andrei.

A evidențiat că, prin notificarea nr. 21070235 din 02 iulie 2021 expediată la sediul SRL „Slavteh”, a solicitat debitorului transmiterea către administratorul insolvabilității în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului debitorului. Notificarea nr. 21070235 din 02 iulie 2021 a fost restituită ca fiind nereclamată.

Prin notificarea nr. 21070236 din 02 iulie 2021 expediată la domiciliul administratorului statutar al SRL „Slavteh” - Rusu Veaceslav, a solicitat acestuia transmiterea către administratorul insolvabilității în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului debitorului. Notificarea nr. 21070236 din 02 iulie 2021 fiind recepționată de Rusu Veaceslav la data de 05 iulie 2021. Prin notificarea nr. 21070237 din 02 iulie 2021 expediată lui Cojocari Andrei, a solicitat acestuia transmiterea către administratorul insolvabilității în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului debitorului. Notificarea a fost restituită de ÎS „Poşta Moldovei”.

Prin cererea prealabilă nr. 22082401 din 24 august 2022 expediată lui Cojocari Andrei, a solicitat acestuia să restituie către SRL „Slavteh” mijloace băneşti în sumă de 2560066,66 lei extrase din contul curent al debitorului. Cererea prealabilă a fost restituită de ÎS „Poşta Moldovei”. Prin cererea prealabilă nr. 22082403 din 24 august 2022 expediată lui Rusu Veaceslav, a solicitat acestuia să restituie către SRL „Slavteh” mijloace băneşti în sumă de 2 560 066,66 lei extrase din contul curent al debitorului de către Cojocari Andrei. Cererea prealabilă a fost restituită de ÎS „Poşta Moldovei”.

Prin cererile prealabile nr. 22082407 și nr. 22082408 din 24 august 2022 expediate lui Cojocari Andrei, a solicitat acestuia să restituie către SRL „Slavteh” bunurile constatate lipsă în cadrul inventarierii. Cererile prealabile au fost restituite de ÎS „Poşta Moldovei”.

Astfel, notează că, deşi, atât, Rusu Veaceslav, cât şi Cojocari Andrei cunosc despre procedura de insolvabilitate intentată în privința SRL „Slavteh” (aceştia participând la şedinţe de judecată şi înaintând tranzacții de împăcare și, deşi, acestora li s-a solicitat să transmită bunurile debitorului către administratorul insolvabilității/ lichidator, până la moment aceştia nu au transmis materialele, mărfurile și mijloacele bănești ce aparțin debitorului SRL „Slavteh”.

A mai invocat că, din contul curent al SRL „Slavteh”, Cojocari Andrei a extras în perioada 06 mai 2020-22 ianuarie 2021 suma totală de 5 343 100 lei cu destinația plății achiziții produse agricole şi cheltuieli gospodărești. O parte din această sumă şi anume 3 750 000 lei este reflectată ca fiind depusă în casieria întreprinderii (368 mii la data de 26 octombrie 2020; 172 mii la data de 30 octombrie 2020; 348 mii la data de 06 noiembrie 2020; 186 mii la data de 12 noiembrie 2020; 326 mii la data de 16 noiembrie 2020; 190 mii la data de 17 noiembrie 2020; 17 mii la data de 20 noiembrie 2020; 210 mii la data de 24 noiembrie 2020; 485 mii la data de 27 noiembrie 2020; 252 mii la data de 02 decembrie 2020; 520 mii la data de 04 decembrie 2020; 237 mii la data de 08 decembrie 2020; 233 mii la data de 10 decembrie 2020; 206 mii la data de 16 decembrie 2020).

Conform evidenței contabile, mijloacele bănești din casieria întreprinderii au fost cheltuiți pentru achiziționarea produselor agricole de la persoane fizice în baza Actelor de achiziție a mărfurilor. Iar, analizând actele de achiziție ale mărfurilor, în baza cărora a fost reflectată în evidența contabilă cheltuirea mijloacelor bănești şi coroborând cu informația primită de la instituțiile publice Departamentului de stare civilă a ASP nr. 14-2/12800 din 09 septembrie 2022, scrisoarea Departamentului de stare civilă a ASP nr. 14-2/12181 din 25 august 2022, a constat că, un șir de persoane de la care au fost achiziționate produse agricole erau decedate la momentul procurării mărfurilor de către SRL „Slavteh”.

Prin urmare, a opinat că, debitorul în persoana lui Cojocari Andrei a întocmit Acte de achiziție fictive cu privire la achiziționarea mărfurilor (floarea soarelui şi soie) de la persoane decedate în sumă de 164 913 lei, fiind reflectat fictiv în evidența contabilă achitarea către persoane decedate a sumei de 1 55 323,29 lei, prin urmare această sumă a fost însușită ilegal de Cojocari Andrei.

A mai notat că, un alt epizod de deturnare a bunurilor SRL „Slavteh” este reflectarea în evidenţa contabilă a livrării mărfurilor de către SRL „Slavteh” către GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti” în sumă de 626 00 lei în baza facturii fiscale EAA002124031 din 01 aprilie 2020, care este semnată din partea vânzătorului SRL „Slavteh” de către Rusu Veaceslav cu semnătura electronică şi cu semnătură ologrefa de către Cojocari Andrei, dar care nu este semnată de reprezentantul GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti”. Livrarea mărfii prin factura fiscală EAA002124031 din 01 aprilie 2020 a fost reflectată în Declaraţia privind TVA pentru perioada fiscală L/04/2020 depusă la Serviciul Fiscal de Stat, precum şi în Registrul vânzărilor al întreprinderii pentru aprilie 2020.

În baza acestor acte, a înaintat la Judecătoria Orhei, sediul Teleneşti acțiunea SRL „Slavteh” către GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti” cu privire la încasarea datoriei de 62 600 lei, însă prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) nr. 2c-13/2023 din 18 octombrie 2023 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, din motiv că pârâtul GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti” nu a recunoscut datoria, invocând că nu a primit marfa indicată în factura fiscală EAA002124031 din 01 aprilie 2020, fapt confirmat prin lipsa semnăturii reprezentantului cumpărătorului.

Prin urmare, consideră că, pârâții au deturnat mărfuri (floarea soarelui în sumă de 34 mii lei, porumb în sumă de 13,2 mii lei și porumb în sumă de 15,4 mii lei), iar în evidența contabilă a fost reflectat în mod fictiv livrarea acestor mărfuri către GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti”. În condiţiile deturnării mijloacelor băneşti şi a bunurilor debitorului, precum şi ţinerii unei evidenţe contabile fictive, consideră că, sunt întrunite condițiile ca instanța de insolvabilitate să dispună ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către administratorul Rusu Veaceslav şi cet. Cojocari Andrei, care au cauzat insolvabilitatea debitorului SRL „Slavteh” prin acţiunile sale care cad sub incidența prevederilor art. 248 alin. (1) literele a), b), c) şi e) din Legea insolvabilității.

A indicat lichidatorul SRL „Slavteh”, administratorul autorizat Cazacu Adrian că, în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Slavteh”, până la moment au fost validate creanțele a 11 creditori, care dețin creanțe validate în valoare totală de 3412746,34 lei, dintre care de Rangul III - 666030,28 lei; de Rangul V - 2078369,75 lei şi creanţe chirografare de rang inferior (Rangul VI) în valoare de 668346,31 lei. Prin cerere, s-a solicitat de a fi trecute pe seama persoanelor care au cauzat insolvabilitatea SRL „Slavteh” o parte din creanţele validate și anume creanţe în sumă de 3078573,19 lei din totalul creanţelor validate în sumă de 3412746,34 lei, ceea ce constituie suma creanţelor de rangul III şi rangul V plus 50% din creanţele de rangul VI (668346,31 * 50%).

A mai invocat că, starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Slavteh” a fost constatată prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 30 iunie 2021, ca urmare a admiterii cererilor de alăturare înaintate de creditorii SRL „Diazchim” şi SRL „Gorgan”, iar temeiul intentării procedurii de insolvabilitate a fost incapacitatea de plată a debitorului. Astfel, deși debitorul avea datorii şi nu îşi onora obligațiunile de plată a acestora la scadență, totuși, cet. Cojocari Andrei, fiind împuternicit prin procură de administratorul Rusu Veaceslav, a extras din contul curent al debitorului mijloace băneşti

în numerar în sumă de 1 195 000 lei, care nu au fost folosite în interesele debitorului, fiind deturnate, cu care puteau fi achitate o parte din creanţele creditorilor validaţi în procedură.

La fel, Cojocari Andrei, fiind împuternicit prin procură de administratorul Rusu Veaceslav, a extras din contul curent al debitorului mijloace băneşti în numerar în sumă de 155 323,29 lei, care au fost reflectate fictiv în evidenţa contabilă precum că au fost folosite pentru achitarea produselor agricole de la persoane care la momentul vânzării-cumpărării erau decedate. În cadrul inventarierii s-a constat lipsa bunurilor din masa debitoare (materiale şi mărfuri) în sumă totală de 1332320,74 lei, dintre care, conform facturilor fiscale de procurare şi actelor de achiziție a produselor agricole, recepționarea mărfurilor din partea SRL „Slavteh” în sumă 404389,73 lei a fost semnată de către Rusu Veaceslav, iar în sumă de 908735,52 lei de către Cojocari Andrei.

Astfel, pentru acţiunile de sustragere/deturnare a mijloacelor băneşti din contul curent al debitorului SRL „Slavteh” în sumă de 1195000 lei; sustragere/deturnare a mijloacelor băneşti din casieria întreprinderii în sumă de 314196,42 lei; sustragere/deturnare a mijloacelor băneşti din contul curent în sumă de 155323,29 lei care în evidenta contabilă au fost reflectate ca fiind achitate unor persoane care erau decedate; sustragere/deturnare a bunurilor întreprinderii în valoare de 1332320,74 lei, care au fost constatate lipsă în cadrul inventarierii; sustragere/deturnare a mărfurilor în sumă 62600 lei, care în evidenta contabilă au fost reflectate fictiv ca fiind livrate către GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzăneşti”, Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei sunt pasibili de a fi atraşi la răspundere subsidiară în temeiul prevederilor articolului 248 alin. (1) literele a), b) și c) din Legea insolvabilităţii.

Opinează că, actele fictive cu privire al procurarea şi livrarea mărfii au fost întocmite de către Cojocari Andrei, fiind împuternicit prin procură de către Rusu Veaceslav, Cojocari Andrei fiind indicat la Serviciul Fiscal de Stat în calitate de contabil al entității. Prin urmare, pentru reflectarea fictivă în evidența contabilă a procurării produselor agricole în valoare de 164913 lei de la persoane decedate, achitării în numerar a sumei de 155323,29 lei către persoane decedate, livrării mărfurilor în sumă de 62600 lei către GŢ ”Dorofei Constantin Andrei s. Căzăneşti ”, Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei sunt pasibili de a fi atraşi la răspundere subsidiară în temeiul prevederilor articolului 248 alin. (1) litera e) din Legea insolvabilității.

La fel indică că un șir de acţiuni (sustragere a mijloacelor băneşti din contul curent al debitorului SRL „Slavteh” în valoare de 1195000 lei; sustragere a mijloacelor băneşti din casieria întreprinderii în sumă de 314196,42 lei; sustragere a mijloacelor băneşti din contul curent în sumă de 155323,29 lei care în evidența contabilă au fost reflectate ca fiind achitate unor persoane care erau decedate; sustragere a mărfurilor în sumă 62600 lei, care în evidenţa contabilă au fost reflectate fictiv ca fiind livrate către GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzăneşti”; sustragere a bunurilor întreprinderii în valoare de 908735,52 lei din totalul de 1332320,74 lei care au fost constatate lipsă în cadrul inventarierii) pentru care se solicită atragerea la răspunderea subsidiară solidară a adminitratorului Rusu Veaceslav au fost exercitate de către Cojocari Andrei, care a acţionat din numele SRL „Slavteh” fiind împuternicit de administratorul SRL „Slavteh”,

Rusu Veaceslav, prin Procura nr. 1317 din 10 februarie 2020, autentificată de notarul Conoval Eugenia. La acest aspect notează că art. 2005 alin. (1) şi (2) CC statuează, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenţie, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.

Iar, conform art. 248 alin. (4) din Legea insolvabilității, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară. Deci, consideră că comitentul Rusu Veaceslav răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie de prepusul Cojocari Andrei pentru deturnarea mijloacelor băneşti şi a bunurilor debitorului, întocmirea actelor fictive şi ţinerea evidenţei contabie fictive, respectiv aceasta urmând să răspundă în mod solidar pentru temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzute de art. 248 alin. (1) literele a), b), c) şi e) din Legea insolvabilităţii imputabile lui Cojocari Andrei, care a fost împuternicit de Rusu Veaceslav prin procură.

În contextul celor expuse și invocând prevederile art. 1, 66, 68, 247-249 din Legea insolvabilității, art. 2 litera a), art. 18 din Legea contabilității şi raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017; art. 72 alin. (4) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată; art. 2005 CC, solicită instanței de insolvabilitate admiterea integrală a acțiunii, dispunerea suportării în mod solidar a unei părți din datoriile debitorului insolvabil SRL „Slavteh” şi anume a datoriei în sumă de 3078573,19 lei de către Rusu Veaceslav şi Cojocari Andrei pentru cauzarea insolvabilității debitorului și încasarea acestora în masa debitoare a SRL „Slavteh” în procedura falimentului.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 septembrie 2024 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de lichidatorul „Slavteh” (în procedura falimentului), administrator autorizat Cazacu Adrian privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL „Slavteh”, cet. Rusu Veacelav și Cojocari Andrei.

S-a încasat din contul SRL „Slavteh” în beneficiul statutului taxa de stat în valoare de 77 121,45 (șaptezeci și șapte mii, una sută douăzeci și unu, 45) lei, ce urma a fi încasată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 06 septembrie 2024, lichidatorul „Slavteh” SRL (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 septembrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.09.2024, emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în

judecată înaintată de SRL „Slavteh” în procedura falimentului către Rusu Veaceslav şi Cojocari Andrei să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, lichidatorul „Slavteh” SRL (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian a reiterat motivele de fapt și de drept, care au fost invocate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, a menționat că, consideră hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.09.2024 pasibilă casării integrale, din considerentele ce urmează.

În cererea de chemare în judecată, au fost invocate acțiuni culpabile ale pârâților și anume sustragerea/deturnarea mijloacelor băneşti din contul curent al debitorului SRL „Slavteh” în sumă de 1.195.000 lei, mijloacelor băneşti din casieria întreprinderii în sumă de 314 196.42 lei, mijloacelor băneşti din contul curent în sumă de 155.323,29 lei, care în evidenţa contabilă au fost reflectate ca fiind achitate unor persoane care erau decedate; bunurilor întreprinderii în valoare de 1.332.320,74 lei, care au fost constatate lipsă în cadrul inventarierii; mărfurilor în sumă 62600 lei, care în evidența contabilă au fost reflectate fictiv ca fiind livrate către GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti”.

În acest sens, apelantul indică că, instanța de fond nu s-a expus pe acțiunile culpabile invocate cu privire la sustragerea/deturnarea mijloacelor băneşti din contul curent al debitorului SRL „Slavteh” în sumă de 1 195 000 lei, mijloacelor băneşti din casieria întreprinderii în sumă de 314 196.42 lei, a bunurilor întreprinderii în valoare de 1 332 320,74 lei, care au fost constatate lipsă în cadrul inventarierii.

Totodată, apelantul susține că, constatările instanței de fond cu privire la faptul că, reclamantul nu a specificat cui anume din cei doi pârâți îi sunt imputabile acțiunile invocate şi că reclamantul nu a probat în ce măsură fiecare pârât se face culpabil de acțiunile imputate sunt contrare materialelor cauzei.

Astfel, reiterează că, la materialele dosarului au fost anexate probe pertinente și concludente pentru fiecare episod numit, care dovedesc faptele culpabile invocate, cu indicarea persoanei care a săvârșit acțiunea, inclusiv prin sintetizarea informațiilor prin Tabelele nr. 1 si nr. 2 din cererea de chemare în judecată.

Mai mult ca atât, menționează că, în ședința din 06.09.2024, la materialele cauzei a fost anexat suplimentar un Tabel cu descrierea acțiunilor persoanelor care au cauzat insolvabilitatea debitorului SRL „Slavteh”, în care este indicată fiecare acțiune din cele invocate, cu indicarea repetată a persoanei culpabile care a săvârșit acțiunea și suma în lei pentru fiecare acţiune.

Prin urmare, reiterează că, după cum reiese din Tabelul anexat la materialele cauzei la 06.09.2024, din suma totală a acțiunilor culpabile de 3 059 440, 23 lei, acțiuni culpabile în sumă de 486 185 lei au fost săvârșite de Rusu Veaceslav, iar în sumă de 2 573 255, 23 lei au fost săvârșite de Cojocari Andrei.

Reține apelantul că, prin cerere s-a solicitat ca Rusu Veaceslav să fie atras la răspundere subsidiară în mod solidar cu Cojocari Andrei pentru acțiunile săvârșite de Cojocari Andrei, or, acesta din urmă a acționat din numele SRL „Slavteh” fiind împuternicit prin procură de Rusu Veaceslav, în calitate de administrator, iar în aceste

circumstanțe, apelantul consideră că, prin prisma art. 2005 din Codul civil, comitentul Rusu Veaceslav răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de către prepusul Cojocari Andrei, totodată, indicând că, instanța de fond nu a examinat şi nu s-a expus cu privire la acest aspect.

Cu privire la concluzia instanței de fond precum că, nu există legătura de cauzalitate între acțiunile culpabile invocate şi apariția stării de insolvabilitate, consideră că, aceasta urmează a fi apreciată critic de instanța de apel, deoarece prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.06.2021 a fost constatată insolvabilitatea SRL „Slavteh" şi intentată procedura de insolvabilitate în privința acesteia pe motivul incapacității de plată a debitorului. Reiterează că, în cadrul procedurii de insolvabilitate au fost validate creanţele a 11 creditori, care deţin creanţe validate în sumă totală de 3.412.746,34 lei, dintre care de Rangul III - 666.030,28 lei; de Rangul V - 2.078.369,75 lei şi creanţe chirografare de rang inferior (Rangul VI) în sumă de 668.346,31 lei, la materialele prezentei cauze fiind anexate probe în acest sens şi anume Tabelele definitive ale creanţelor întocmite la 08.09.21 şi 27.09.21 *(anexa 32 la cererea de chemare în judecată).*

Astfel, apelantul consideră evident faptul că, deturnarea/ascunderea mijloacelor băneşti ale debitorului în sumă de 1 664519, 71 lei (*1.195.000+314.196,42+155.323,29*); sustragere/deturnare a bunurilor întreprinderii în valoare de 1 394 920,74 lei *(1.332.320,74+62.600);* folosirea în interes propriu a acestor bunuri; ținerea evidenței contabile fictive cu privire la livrarea mărfurilor care de facto nu au fost livrate şi cu privire la achitarea din casierie a mijloacelor băneşti pentru procurarea mărfurilor de la persoane care la acel moment erau decedate, a dus la incapacitatea achitării datoriilor către creditori, ori cu mijloacelor băneşti în sumă de 1 664 519,71 lei puteau fi achitate datoriile scadente faţă de creditori, iar în urma valorificării bunurilor deturnate în sumă de 1 394 920,74, la fel puteau fi achitate datoriile faţă de creditori, astfel încât, debitorul SRL „Slavteh" să nu ajungă în incapacitate de plată.

Cu referire la încasarea din contul reclamantului a taxei de stat în mărime de 77 121,45 lei, apelantul menționează că, instanța de fond urma să aplice p. 1.1.14 din anexa nr. 2 al Legii taxei de stat.

În contextul celor expuse supra, apelantul conchide că, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.09.2024 urmează a fi casată integral, ori la emiterea acesteia, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material/procedural au fost încălcate şi aplicate eronat.

La data de 13.01,2025 avocatul Gâlcă Adrian în interesele intimatului Rusu Veaceslav a depus referință la cererea de apel, în care a menționat că, apelul este unul formal, lipsit de careva motive de fapt sau de drept de natură să răstoarne soluţia instanţei de fond expuse în hotărârea contestată.

Astfel, consideră că, motivele menționate în apelul declarat au fost obiect al examinării în cadrul cercetării judecătoreşti al instanţei de fond. Respectiv, în partea descriptivă a hotărârii, instanţa de fond s-a expus asupra tuturor acestor motive. Mai mult

ca atât, menționează că, analizând temeiurile declarării apelului, în partea ce ţine de facturile fiscale semnate de Rusu Veaceslav, în şedinţa de judecată a fost relatat că, în tabelul nr. 1 **(***anexa la acţiune***)** figurează 4 facturi fiscale semnate electronic de Rusu Veaceslav, fapt ce, în nici un fel nu demonstrează că acesta a acţionat ilicit și în detrimentul societăţii „Slavteh" SRL. Totodată, menționează faptul că, reclamantul nu a demonstrat prin probe că anume Rusu Veaceslav a încheiat contracte cu creditorii, a recepționat bunurile *(seminţe de floarea soarelui, 4 facturi fiscale),* a dispus de aceste bunuri şi a însușit în mod ilicit careva foloase în detrimentul societăţii.

Indică că, legea prevede expres posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a persoanelor care au contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului sau a oricărei alte persoane, care i-a cauzat insolvabilitatea prin una dintre acțiunile enumerate la articolul 248 a Legii insolvabilității. Prin urmare, creditorul trebuie să demonstreze acele acțiuni, sau acte juridice, prin care persoanele menționate au cauzat insolvabilitatea debitorului, pentru a răspunde cu suma imputată anume în coraport cu aceste acțiuni.

Mai mult, consideră că, reclamantul nu a enumerat care sunt acele acțiuni culpabile în mod specific, care au dus la starea de insolvabilitate a „Slavteh" SRL, nu a demonstrat şi nu a explicat legătura de cauzalitate între acțiunile invocate şi insolvabilitatea întreprinderii.

Totodată, remarcă faptul că, pe lângă indicarea unor acțiuni fragmentare şi abstracte, prin care se pretinde că Rusu Veaceslav ar fi generat starea de insolvabilitate al „Slavteh" SRL, reclamantul a omis să se expună în privința coraportului dintre pretinsa sumă a prejudiciului produs de fiecare pârât în parte**.**

În partea ce ține de răspunderea solidară a pârâților, consideră că, solidaritatea prevăzută la art.248 alin.(4) din Legea nr.149/2012 operează numai atunci când doi sau mai mulți membri ai organelor de conducere au săvârșit în comun una sau mai multe acțiuni ilicite, stipulate la alin.(1) art.248. Dacă acțiunile au fost săvârșite separat, operează răspunderea individuală a fiecărui membru pentru fapta proprie. Or, faptele date urmau a fi clar specificate - valoarea prejudiciului adus, vinovăția lui Rusu Veaceslav în comiterea acestor acțiuni şi legătura cauzală dintre acțiunile comise de Rusu Veaceslav şi apariţia stării de insolvabilitate a debitorului „Slavteh" SRL, pentru a-i imputa lui Rusu Veaceslav răspunderea subsidiară.

Având în vedere cele expuse, consideră hotărârea supusă apelului una amplă, legală, întemeiată şi în acest sens solicită instanței respingerea ca neîntemeiat apelul declarat de administratorul de insolvabilitate Cazacu Adrian în interesele „Slavteh" SRL cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.09.2024.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, lichidatorul SRL „Slavteh" Cazacu Adrian a reiterat motivele de fapt și de drept, precum și argumentele care au fost invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel. În concluzie, a susținut cererea de apel cu toate aspectele invocate, solicitând casarea hotărârii primei

instanțe cu adoptarea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Reprezentantul intimatului Rusu Veaceslav - avocatul Gîlcă Adrian a susținut argumentele ce au fost invocate în referință, solicitând respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința instanței de apel, intimatul Cojocari Andrei nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată. Motivul absenței nu a fost comunicat instanței.

În temeiul art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părții, ce nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Slavteh" Cazacu Adrian, a casa hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 septembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.*

În conformitate cu dispozițiile art.8 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.*

Colegiul civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 06 septembrie 2024, iar apelul a fost declarat la 06 septembrie 2024 de către lichidatorul SRL „Slavteh" Cazacu Adrian, prin urmare cererea de apel a fost declarată în termenul legal de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.*

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, (*1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe*

aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță*.

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În speță, obiectul juridic litigios constituie atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului.

După cum se constată din materialelor cauzei, la 28 ianuarie 2021, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit cererea introductivă înaintată de creditorul IM „Tirex Petrol” SA privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Slavteh”.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 februarie 2021 s-a admis spre examinare cererea intorductivă, s-a instituit perioada de observație și s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Slavteh”, administratorul autorizat Cazacu Adrian.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 30 iunie 2021 s-a admis cererea de alăturare depusă de SRL „Diazchim”, SRL „Gorgan” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Slavteh”, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Slavteh” şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Slavteh”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Cazacu Adrian.

Administratorul autorizat Cazacu Adrian pretinde că Rusu Veacelav și Cojocari Andrei au comis acțiuni culpabile în raport cu debitorul SRL „Slavteh” care au cauzat insolvabilitatea acestuia și anume: sustragerea/deturnarea mijloacelor băneşti din contul curent al debitorului SRL „Slavteh” în sumă de 1.195.000 lei, mijloacelor băneşti din casieria întreprinderii în sumă de 314 196.42 lei, mijloacelor băneşti din contul curent în sumă de 155.323,29 lei, care în evidenţa contabilă au fost reflectate ca fiind achitate unor persoane care erau decedate; bunurilor întreprinderii în valoare de 1.332.320,74 lei, care au fost constatate lipsă în cadrul inventarierii; mărfurilor în sumă 62600 lei, care în

evidența contabilă au fost reflectate fictiv ca fiind livrate către GŢ „Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti”.

Pe motiv că Rusu Veacelav și Cojocari Andrei nu au reacționat la notificările și cererile prealabile expediate de către administratorul autorizat Cazacu Adrian în adresa acestora în vederea transmiterii gestiunii patrimoniului debitorului și restituirea mijloacelor bănești, acesta din urmă la data de 17 mai 2024 s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a cet. Rusu Veaceaslav și Cojocari Andrei, administrator al SRL „Slavteh” (în proces de faliment).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06 septembrie 2024 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de lichidatorul „Slavteh” (în procedura falimentului), administrator autorizat Cazacu Adrian privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere SRL „Slavteh”, cet. Rusu Veacelav și Cojocari Andrei. Instanța de fond și-a întemeiat soluția pe motivul că, la caz nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare Rusu Veaceaslav și a contabilului Cojocari Andrei, prin prisma temeiurilor invocate la art. 248 alin. (1) lit. a), b), c) și e) din Legea insolvabilității.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 06 septembrie 2024, lichidatorul SRL„Slavteh” (în procedura falimentului), administrator autorizat Cazacu Adrian a contesta-o cu apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii este una neîntemeiată, reprezentând în esență o aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

La caz, Colegiul civil reține că în conformitate cu prevederile art.5 al.(5) lit.f) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.*

Art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, stipulează că *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.*

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, indică că *(1) La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.*

În această ordine de idei, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248 alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Din analiza acțiunii depuse, instanța de apel constată că lichidatorul SRL ”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian a invocat ca temei de drept de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL„Slavteh”, prevederile art. 248 alin. (1) lit. a), b), c) şi e) din Legea insolvabilităţii.

La fel, se reține că, pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Verificând întrunirea condițiilor necesare a calității subiectului răspunderii subsidiare în privința pârâților Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei, prevăzute de art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța de apel constată că din informația de la Agenția Servicii Publice despre debitor, din alte înscrisuri administrate (informația despre contribuabil, hotărârea judecătorească), rezultă că Rusu Veaceaslav a deținut funcția de administrator al SRL ”Slavteh” și asociat cu 100 % începând cu 28 aprilie 2009 și până la intentarea procesului de insolvabilitate. Totodată se atestă că Cojocari Andrei a deținut

funcția de contabil în cadul SRL ”Slavteh”, ceea ce denotă că cererea de chemare în judecată corect a fost formulaă împotriva lui Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei, așa cum pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare au exercitat funcția de conducător/administrator, respectiv de contabil – adică de membri a organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

Prin procura nr. 1317 din 10 februarie 2020, autentificată de notarul Conoval Eugenia, administratorul SRL „Slavteh” Rusu Veaceslav l-a împuternicit pe cet. Cojocari Andrei, să reprezinte interesele SRL „Slavteh” în toate instanţele Republicii Moldova, toate instituțiile bancare, să încheie și să rezilieze contracte ce se referă la activitatea SRL „Slavteh”, etc., iar evidența contabilă a debitorului SRL „Slavteh” a fost ţinută de SRL „Stagilux”, în conformitate cu Contractul nr. 06 din 02 iunie 2020.

Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, în persoana administratorului Rusu Veaceaslav și Cojocari Andrei şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Totodată, este de menționat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

În contextul răspunderii subsidiare, stabilirea legăturii de cauzalitate este cheia pentru a demonstra că acțiunile sau inacțiunile persoanei (ex. administrator, contabil, asociat etc.) au contribuit direct la starea de insolvabilitate a întreprinderii sau la imposibilitatea achitării datoriilor față de creditori.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în baza art. 248 alin. (1) lit. a), b) și c) al Legii insolvabilității manifestat prin folosirea bunurilor debitorului în interes personal, desfășurarea unei activități comerciale în interes personal, majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului, instanța de apel reține următoarele:

După cum denotă materialele cauzei, conform evidenței contabile, la momentul intentării procesului de insolvabilitate în privința SRL „Slavteh”, aceasta deținea: materiale (cont 211.1 Materii prime şi materiale de bază) în valoare de 63968,92 lei fără TVA; materiale (cont 211.4 Combustibil) în valoare de 662 945,53 lei fără TVA; mărfuri (cont 217.1 Bunuri procurate în vederea revânzării) în valoare de 434 849,14 lei fără TVA; mijloace bănești în casierie (cont 241.1 Casa în monedă națională) în valoare de 314 196,42 lei.

Totodată, lichidatorul SRL ”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian indică că conform contului 226 (creanțe ale personalului), mijloacele bănești ale SRL „Slavteh” în sumă de 1195000 lei se află la cet. Cojocari Andrei. Prin urmare, consideră că, debitorul în persoana administratorului Rusu

Veaceslav, avea obligația să transmită administratorului insolvabilității/lichidatorului activele debitorului SRL „Slavteh”, după cum urmează: materiale şi mărfuri în sumă totală de 1 332 320,74 lei; mijloace bănești din casierie în sumă de 314 196,42 lei.

În confirmarea sumelor indicate supra, lichidatorul SRL ”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian a reprezentat în Tabelul nr.1 din cererea de chemare în judecată în mod detaliat denumirea, cantitatea, valoarea bunurilor și mărfurilor primite, cu anexarea facturilor fiscale în acest sens.

La fel, lichidatorul SRL ”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian a explicat că prin ordinul nr.6 din 23.02.2022 a fost constituită comisia de inventariere a bunurilor ce aparțin masei debitoare a SRL „Slavteh”, din componența căreia făceau parte Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei, fiind stabilită data efectuării inventarierii 24 martie 2022, la care ultimii nu s-au prezentat, fiind prezent doar lichidatorul SRL ”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian. În urma inventarierii masei debitoare, a fost întocmit procesul-verbal de inventariere a masei debitoare a SRL „Slavteh”, în procedura falimentului, conform căruia a fost constatată lipsa materialelor şi mărfurilor în sumă totală de 1 161 763,49 lei fără TVA, respectiv 1 332 320,74 lei cu TVA, precum şi lipsa mijloacelor bănești în casierie în sumă de 314 196,42 lei.

În continuare, Colegiul civil constată din extrasul din contul curent al SRL „Slavteh” (f.d.56-67 vol.I), că Cojocari Andrei a extras pe parcursul anului 2020-2021 pînă la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, suma de 1195000 lei cu destinația plății achiziții produse agricole.

Administratorul autorizat Cazacu Adrian pretinde că mijloacele bănești în sumă de 1195000 lei extrase de către Cojocari Andrei din contul curent nu au fost folosite în interesele debitorului, și anume reflectarea în contul 226 (creanțe ale personalului) creanța SRL „Slavteh” în sumă de 1195000 lei, debitor fiind Cojocari Andrei.

De nenumărate ori administratorul autorizat Cazacu Adrian prin notificările și cererile prealabile expediate în adresa lui Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei a solicitat restituirea mijloacelor bănești extrase din contul curent al debitorului, însă fără careva rezultate.

Reieșind din argumentele administratorului autorizat Cazacu Adrian se atestă faptul că o parte din suma extrasă de către Cojocari Andrei din contul curent al SRL „Slavteh”, este reflecttaă ca fiind depusă în casieria întreprinderii, iar potrivit evidenţei contabile, mijloacele bănești din casieria întreprinderii au fost cheltuiţi pentru achiziţionarea produselor agricole de la persoane fizice în baza Actelor de achiziţie a mărfurilor.

Așadar, analizând actele de achiziţie a mărfurilor (soia, floarea-soarelui) din 10.11.2020, 24.11.2020, 21.01.2021, în baza cărora a fost reflectată în evidenţa contabilă cheltuirea mijloacelor băneşti şi coroborînd cu informaţia primită de la instituţiile publice Departamentului de stare civilă a ASP nr. 14-2/12800 din 09 septembrie 2022, scrisoarea Departamentului de stare civilă a ASP nr. 14-2/12181 din 25 august 2022, instanța de apel a constatat că un şir de persoane de la care au fost achiziţionate produse agricole erau decedate la momentul procurării mărfilor de către SRL ”Slavteh” (f.d.90-116 vol.I).

Prin urmare, Cojocari Andrei care acționa în baza procurii din 10.02.2020 a întocmit Acte de achiziţie cu privire la achiziţionarea mărfurilor de la persoane decedate în sumă de 164913 lei, fiind reflectat eronat în evidenţa contabilă achitarea către persoane decedate a sumei de 155323,29 lei.

De asemenea, în vederea argumentării deturnării bunurilor, reclamantul invocă reflectarea în evidenţa contabilă a livrării mărfurilor de către SRL ”Slavteh” către GŢ ”Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti” în sumă de 62600 lei în baza facturii fiscale EAA002124031 din 01 aprilie 2020, care este semnată din partea vânzătorului SRL ”Slavteh” de către Rusu Veaceslav cu semnătura electronică şi cu semnătură ologrefa de către Cojocari Andrei, dar care nu este semnată și recunoscută de reprezentantul GŢ ”Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti” (f.d.117 vol.I).

La acest aspect, instanța de apel relevă că livrarea mărfii prin factura fiscală din 01 aprilie 2020 a fost reflectată în Declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/04/2020 depusă la Serviciul Fiscal de Stat, precum și în Registrul vânzărilor al întreprinderilor pentru aprilie 2020 (f.d.118-120 vol.I).

Ca urmare, lichidatorul SRL”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian a înaintat o acțiune în instanța de judecată împotriva GŢ ”Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti” privind încasarea datoriei în sumă de 62600 lei, care a fost respinsă prin hotărîrea judecătoriei Orhei sediul Telenești din 18.10.2023, pe motiv că potrivit facturii fiscale nr. EAA002124031 se denotă exteriorizarea voinței doar de către vânzător, respectiv voința și consimțământul de acceptare a mărfii de către cumpărător, lipsește, ceea ce poate fi interpretat în detrimentul reclamantului, în condițiile în care pârâtul nu recunoaște obligația contractuală, consimțământul acestuia fiind indubitabil obligatoriu în factura fiscală.

Așadar, lichidatorul SRL”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian pretinde că pîrîții au deturnat mărfuri în sumă de 34 mii lei, în sumă de 13,2 mii lei, în sumă de 15,4 mii lei, iar în evidența contabilă a fost eronat reflectată livrarea acestor mărfuri către GŢ ”Dorofei Constantin Andrei s. Căzănesti”.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în baza art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității manifestat prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, instanța de apel reține următoarele:

Din analiza argumentelor lichidatorului SRL”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian la acest temei, se invocă faptul că actele fictive cu privire al procurarea şi livrarea mărfii au fost întocmite de către Cojocari Andrei, fiind împuternicit prin procură de către Rusu Veaceslav, Cojocari Andrei fiind indicat la Serviciul Fiscal de Stat ca contabil al entităţii, care au admis reflectarea fictivă în evidența contabilă a procurării produselor agricole în sumă de 164913 lei de la persoane decedate, achitării în numerar a sumei de 155323,29 lei către persoane decedate, livrării mărfurilor în sumă de 62600 lei către GŢ ”Dorofei Constantin Andrei s. Căzăneşti”.

La acest aspect instanța de apel menționează că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin

care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Art.17 alin.(1) – (4) al Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 prevede că, *(1) entitatea este obligată să păstreze documentele contabile care cuprind documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi alte documente aferente organizării şi ţinerii contabilităţii. Documentele contabile sânt sistematizate şi păstrate conform regulilor şi termenelor stabilite de Organul de stat pentru supravegherea şi administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova. (2) Documentele contabile se păstrează de către entitate pe suport de hârtie sau în formă electronică. Documentele contabile se pot păstra pe suporturi tehnice în cazul în care contabilitatea este ţinută cu utilizarea sistemelor informatice proprii, cu condiţia ca acestea să poată fi accesate în orice moment, în funcţie de necesităţile entităţii sau la cererea organelor abilitate de legislaţie. (3) La păstrarea documentelor contabile, entitatea este obligată să asigure protejarea acestora de modificări neautorizate. (4) În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, entitatea este obligată să le restabilească în termen de 3 luni de la data constatării faptului respectiv*.

Prescripția art.18 alin.(1) - (2) lit.a), c) și d) al Legii contabilității și raportării financiare nr.287 din 15.12.2017 statuează că, *(1) entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b). (2) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) conducătorului, administratorului – pentru entităţile indicate la art.2 lit.a), c) şi d); c) fondatorului – pentru entităţile indicate la art.2 lit.e); d) persoanei fizice care desfăşoară activitate profesională în sectorul justiţiei (notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, administrator autorizat) – pentru entităţile indicate la art.2 lit.f)*.

Aderent alin.(3) al aceluiași articol relevă că, *persoanele indicate la alin.(2) sânt obligate: a) să asigure organizarea şi ţinerea contabilităţii în mod continuu din data înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia; b) să asigure elaborarea, aprobarea şi aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate şi alte acte normative elaborate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b); c) să asigure elaborarea şi aprobarea: – planului de conturi contabile de lucru al entităţii, după caz; – procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune; – formularelor documentelor primare şi a registrelor contabile; – regulilor privind circulaţia documentelor şi tehnologia de prelucrare a informaţiei contabile; d) să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile; e) să organizeze sistemul de control intern; f) să asigure documentarea faptelor economice şi reflectarea acestora în contabilitate; g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.8 alin.(1); h) să asigure întocmirea, prezentarea şi publicarea, după caz, a situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate şi alte acte normative prevăzute la art.8 alin.(1)*.

Totodată, potrivit art.72 alin.4 al Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, *(4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum*

şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Așadar, se pretinde că reflectarea fictivă în evidența contabilă a avut loc în următoarele cazuri:

- Procurarea produselor agricole în sumă de 164913 lei de la persoane decedate;
- Achitări în numerar a sumei de 155323,29 lei către persoane decedate;
- Livrarea mărfurilor în sumă de 62600 lei către GŢ ”Dorofei Constantin Andrei s. Căzăneşti”.

Așadar, în condițiile deturnării mijloacelor băneşti și a bunurilor debitorului, precum și ținerii unei evidențe contabile fictive, se constată întrunirea condițiilor pentru a dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de administratorul Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei, or, acțiunile acestora cad sub incidența prevederilor art.248 alin.1 lit.a,b,c,e din Legea insolvabilității, cauzînd astfel insolvabilitatea debitorului.

Referitor la cuantumul creanțelor solicitate de a fi trecute pe seama persoanelor care au cauzat insolvabilitatea debitorului, Colegiul civil reține că potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor, în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Slavteh”, până la moment au fost validate creanțele a 11 creditori, care dețin creanțe validate în valoare totală de 3412746,34 lei, dintre care de Rangul III - 666030,28 lei; de Rangul V - 2078369,75 lei şi creanţe chirografare de rang inferior (Rangul VI) în valoare de 668346,31 lei.

Din totalul creanțelor validate în sumă de 3412746,34 lei, prin cererea depusă de administratorul autorizat Cazacu Adrian, se solicită de a fi trecute pe seama persoanelor care au cauzat insolvabilitatea debitorului doar o parte din creanțele validate și anume suma de 3078573,19 lei.

Prin urmare, deturnarea/ascunderea mijloacelor băneşti ale debitorului în sumă de 1 664519, 71 lei (*1.195.000+314.196,42+155.323,29*); sustragere/deturnare a bunurilor întreprinderii în valoare de 1 394 920,74 lei *(1.332.320,74+62.600);* folosirea în interes propriu a acestor bunuri; ținerea evidenței contabile fictive cu privire la livrarea mărfurilor care de facto nu au fost livrate şi cu privire la achitarea din casierie a mijloacelor băneşti pentru procurarea mărfurilor de la persoane care la acel moment erau decedate, a dus la incapacitatea achitării datoriilor către creditori, ori cu mijloacelor băneşti în sumă de 1 664 519,71 lei și valorificării bunurilor deturnate în sumă de 1 394 920,74, lei puteau fi achitate datoriile scadente faţă de creditori, în vederea evitării incapacității de plată a debitorului SRL ”Slavteh”.

Or, toate faptele enumerate constituie acțiuni grave care pot duce direct la incapacitatea întreprinderii de a-și achita datoriile față de creditori și sunt expres prevăzute în legislația Republicii Moldova ca temeiuri pentru angajarea răspunderii subsidiare a persoanelor responsabile.

Vis-à-vis de vinovăţie - ca element obligatoriu pentra antrenarea răspunderii subsidiare, instanța de apel relevă că, prin prisma funcţiilor deţinute de către Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei (administrator și contabil) aceştea își dădeau seama de caracteral prejudiciabil al faptelor sale şi au prevăzut urmările prejudiciabile. Mai mult,

aceste urmări prejudiciabile le-au devenit cunoscute în rezultatul expedierii de către lichidatorul SRL”Slavteh” (în procedura falimentului), administratorul autorizat Cazacu Adrian a cererilor prealabile cu indicarea listei bunurilor care s-au dovedit a fi lipsă în urma inventarierii efectuate a bunurilor masei debitoare a debitorului SRL”Slavteh”, însă nu au întreprins măsuri în vederea înlăturării consecinţelor survenite. Totodată, Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei au făcut parte din componența comisiei de inventariere și au cunoscut despre data efectuării inventarieirii bunurilor masei debitoare, însă nu s-au prezentat și n-au recurs la careva mijloace de apărare în sensul dat.

În consecință, acțiunile membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Slavteh” sunt suficient de grave și documentabile pentru a justifica angajarea răspunderii subsidiare, or, prejudiciul cauzat creditorilor este consecinţă directă a acțiunilor lui Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei, pentru care ultimii urmează a fi atrași la răspundere subsidiară.

Expunerea instanței de fond precum că lichidatorul SRL”Slavteh”, administratorul autorizat Cazacu Adrian nu a probat în ce măsură fiecărui pârât sau care din pârâți se face culpabil de acțiunile imputate, nu poate fi reținută de către instanța de apel, or, conform art.15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, *în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.*

Tot aici, instanța de apel punctează că potrivit prevederilor art.2005 Cod civil, *(1) Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. (2) În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenție, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.*

Mai mult ca atît, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate, dacă în organele colegiale de conducere ale debitorului s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

Așadar, la caz, după cum a fost menționat mai sus, prin procura nr. 1317 din 10 februarie 2020, autentificată de notarul Conoval Eugenia, administratorul SRL „Slavteh” Rusu Veaceslav l-a împuternicit pe cet. Cojocari Andrei, să reprezinte interesele SRL „Slavteh” în toate instanţele Republicii Moldova, toate instituțiile bancare, să încheie și să rezilieze contracte ce se referă la activitatea SRL „Slavteh”, etc., respectiv lichidatorul

SRL ”Slavteh”, administratorul autorizat Cazacu Adrian a ales să ceară repararea prejudiciului de la ambii pîrîți Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei în mod solidar.

Referitor la alegațiile reprezentantului intimatului precum că nu sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale, şi anume legătura cauzală dintre faptă ilicită şi prejudiciu precum şi fapta ilicită imputată lui de cauzare a stării de insolvabilitate, Colegiul civil le va respinge ca fiind declarative, or, evenimentele redate succesiv supra, confirmă contrariul.

Astfel, prin prisma celor arătate, Colegiul civil consideră că, prin acțiunile culpabile ale pîrîților redate supra, se constată cauzarea prejudiciului în cuantumul creanțelor validate în sumă de 3078573,19 lei în procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul SRL „Slavteh”.

În consecință, Colegiul civil va casa soluția instanței de fond pe motiv că circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate pe deplin, aplicînd astfel eronat normele de drept material.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord admite apelul formulat de lichidatorul SRL „Slavteh” – Cazacu Andrian împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central, din 06.09.2024, casează hotărârea instanței de fond și emite o nouă hotărâre, prin care admite cererea lichidatorului SRL „Slavteh” – Cazacu Andrian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al SRL „Slavteh” (în proces de faliment).

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil va reține prevederile art.82 CPC care relevă că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art.98 alin.(1) – (3) CPC, (*1) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. (2) În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. (3) Dacă acțiunea a fost admisă parțial, iar pârâtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune*.

Iar, prevederile art.86 alin.(2) CPC, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii*.

Așadar, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanț de apel consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Rusu Veaceslav şi Cojocari Andrei, în beneficiul statului taxa de stat pentru instanța de fond și cea de apel în sumă totală de

142674,68 (una sută patruzeci și două mii șase sute șaptezeci și patru,68) lei, calculată conform Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC și art. 8 al Legii Insolvabilității, Colegiul civil,

D E C I D E :

Se admite apelul formulat de lichidatorul SRL „Slavteh" – Cazacu Andrian.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 06.09.2024, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea formulată de lichidatorul SRL „Slavteh" – Cazacu Andrian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Slavteh" (în proces de faliment), și ***se emite o nouă hotărâre, după cum urmează***:

Cererea lichidatorului SRL „Slavteh" – Cazacu Andrian privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere al SRL „Slavteh" (în proces de faliment) – se admite.

Atrage la răspundere subsidiară pe Rusu Veaceslav și Cojocari Andrei pentru datoriile debitorului SRL „Slavteh" (în proces de faliment).

Încasează de la Rusu Veaceslav, *****, cu domiciliul în *****, ***** şi de la Cojocari Andrei, *****, cu domiciliul în *****, în mod solidar, în contul masei debitoare al SRL „Slavteh" (în proces de faliment), suma de 3 078 573,19 (trei milioane 78 mii cinci sute șaptezeci și trei) lei 19 bani.

Se încasează de la Rusu Veaceslav, *****, cu domiciliul în *****, ***** şi de la Cojocari Andrei, *****, cu domiciliul în *****, în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat pentru instanța de fond și cea de apel în sumă totală de 142674,68 (una sută patruzeci și două mii șase sute șaptezeci și patru,68) lei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președinte ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș**

Ivan Parii