Dosar nr. 4-184/2026;
Numărul 4-26015491-51-4-10022026;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 12.02.2026-19.03.2026)

19 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator,
care a solicitat examinare în lipsă Musteață Petru
Persoana în privința căreia a fost întocmit p-v,
care a solicitat examinare în lipsă Prisacari Alexandru
Victima, legal citată Prisacari Natalia

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Prisacari Alexandru *****, **numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată:

De către agent constatator Musteață Petru, la data de 05 februarie 2026 ora 14:49, a fost întocmit pe numele lui Prisacari Alexandru proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****pentru faptul că la data de data de data de 30 ianuarie 2026, în jurul orei 23:30, în satul I*****la domiciliul cet. Struc Valentina, în urma unui conflict, a insultat-o intenționat, adresându-i cuvinte injurioase, prin care i-a fost lezată onoarea și demnitatea, încălcând normele de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Prisacari Alexandru au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, injuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Musteață Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a anexat la materialele dosarului o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Declarând prin cerere că solicită de a-l recunoaște culpabil pe Prisacari Alexandru de comiterea contravenției prevăzute e art. 69 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de munca neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional și victima, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, la materialele dosarului fiind anexate cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în absența acestora.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenție și a părții vătămate.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Prisacari Alexandru la data 30 ianuarie 2026, în jurul orei 23:30, în satul I*****la domiciliul cet. Struc Valentina, în urma unui conflict, a insultat-o intenționat, adresându-i cuvinte injurioase, prin care i-a fost lezată onoarea și demnitatea, încălcând normele de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Prisacari Alexandru a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Prisacari Alexandru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****întocmit la data de 05 februarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v prin care solicită examinarea cauzei în lipsă, totodată solicită prin cerere a- i fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 6);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 7);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 cu nr. 430 la data de 31 ianuarie 2026(f.d. 8);
- Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 31 ianuarie 2026, prin care Prisacari Natalia solicită să fie luate măsuri conform legislației în vigoare față de fratele Prisacari Alexandru, care, la data de 30 ianuarie 2026, ra 23:30 fiind în gospodăria cet. Valica, numele de familie pe care nu îl cunoaște, din cauza unor neînțelegeri și în tompul unui conflict a numit- o cu expresii injurioase li i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului și o lovitură cu palma peste față, provocându-i dureri fizice. (f.d.9);
- Tichetul ’*****, seria ARNH 0424, Test nr. 3198 conform căruia la cet. Prisăcaru Natalia în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/1.(f.d. 10);
- Proces verbal de audiere a victimei Prisacari Natalia din 31 ianuarie 2026(f.d.11);
- Îndreptare la medicul legist în vederea stabilirii gradului leziunilor corporale la cet. Prisacari Natalia(f.d.12);
- Raport OOSS al IP Nisporeni Mustață Petru din 02 februarie 2026 (f.d.13);
- Proces verbal de audiere a victimei Prisacari Natalia din 02 februarie 2026(f.d.14);
- Ordin de restricție de urgență nr.*****din 31 ianuarie 2026(f.d.15);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură (f.d.16);
- Tichetul ’*****, seria ARNH, Test nr. *****, conform căruia la cet. Prisacari Alexandru în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/1.(f.d. 17);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Prisăcaru Alexandru din 31 ianuarie 2026(f.d.18);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 05 februarie 2026(f.d.19);
- Caracteristica eliberată pe numele lui Prisacari Alexandru, potrivit căreia ultimul este caracterizat din punct de vedere pozitiv(f.d.20).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 februarie 2026 pe numele lui Prisacari Alexandru, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Prisacari Alexandru, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Prisacari Alexandru, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Prisacari Alexandru, instanța nu a constatat.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Prisacari Alexandru a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prisacari Alexandru, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Prisacari Alexandru, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Prisacari Alexandru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460- 462 Cod contravențional al R. Moldova, în contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **culpabil Prisacari Alexandru,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Prisacari Alexandru ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Prisacari Alexandru, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**