Dosarul № 2rc-13/2025 I instanţă
n/c 2-22136402-05-2rc-18082025 judecător Brînza Andrei
judecătoria Cimişlia
sediul central

**D E C I Z I E**

**11 noiembrie 2025** **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
președinte de şedinţă, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără participarea părţilor la proces în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului SRL „HERMES MAIL”, împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 08 iulie 2025, în pricina civilă la cererea de revizuire înaintată de reprezentantul revizuentului Societatea Comercială „Hermes Mail” către intimații ”ELAPRODSOL” S.R.L. și ”BEMOGA-DS” S.R.L. privind revizuirea hotărârii judecătorești nr.2c-48/22 din 06 februarie 2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ”ELAPRODSOL” S.R.L. către ”BEMOGA-DS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

**1.** Argumentele participanţilor la proces:

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlianr.2c-48/22 din 06 februarie 2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ”ELAPRODSOL” S.R.L. către ”BEMOGA-DS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată.

***La data de 21 decembrie 2023***, avocatul Doga Cristina, în interesele Societății Comerciale „Hermes Mail” a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii Judecătoriei Cimișlia nr.2c-48/22 din 06 februarie 2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ”ELAPRODSOL” S.R.L. către ”BEMOGA-DS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată. (f.d.3-12, vol. I)

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia nr.2c-47/22 din data de 06.02.2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „ELAPRODSOL”. S-a încasat de la S.R.L. ”BEMOGA-DS” IDNO 1022605000453 cu sediul r-nul. Cimișlia, s. Fetița, în beneficiul lui S.R.L. „ELAPRODSOL” IDNO: 1012600019358, sediul mun. Chișinău, str. Ialoveni 96/V, ap.(of) 8, suma de 767 000,00 lei (șapte sute șaizeci și șapte mii lei 00 bani) MDL cu titlu de datorie, suma de 4298,84 lei (patru mii două sute nouăzeci și opt lei 84 bani) MDL cu titlu de penalitate de întârziere, suma de 23 138,97 lei (douăzeci și trei mii una sută treizeci și opt lei 97 bani) MDL, drept compensare a taxei de stat.

Consideră de cuviință de a înainta prezenta cerere de revizuire, dat fiind faptul că instanța de judecată a emis o hotărâre prin care sunt lezate drepturile patrimoniale ale S.R.L. „Hermes Mail”.

Astfel, indică, că la data de 12.10.2022, reprezentantul creditorului C.Î. „Agrostoc” S.R.L. a înaintat o cerere introductivă împotriva debitorului S.R.L. ”BEMOGA-DS”, privind inițierea procedurii de insolvabilitate. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, nr. 2i-1 1/2022 din 11 mai 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”BEMOGA-DS”, a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. ”BEMOGA-DS”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1022605000453, cu sediul r. Cimișlia, s. Fetița, a fost ridicat dreptul Danielei Surugiu de administrare a S.R.L. ”BEMOGA-DS”, și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele întreprinderii și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului; a fost obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidatorul împreună cu documentele indicate în art. 134 alin.(2) lit.c), d) din Legea insolvabilității; a fost desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. ”BEMOGA-DS”, Rotaru Valentin, deținător al autorizației nr.5 din 14.01.2015; a

fost obligat lichidatorul să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor și să facă un apel special în adresa creditorilor cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la 20 iulie 2023; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 august 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 05 septembrie 2023 ora 11:00 în incinta Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, or. Cimișlia, str. Constantin Stamati 1, et.l, bir.4; a fost obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art.35 alin.(2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Menționează, că dat fiind faptul că prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, nr. 2i-11/2022 din 11 mai 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”BEMOGA-DS”, a fost dispusă inițierea procedurii de simplificare a falimentului și dizolvare S.R.L. „BEMOGA-DS’’, creditorul S.R.L „ELAPRODSOL’’ la data de 19.07.2023 depus cerere de validare a creanței în mărime de 760 000 lei cu titlu de datorie 4298,84 lei cu titlu de penalitate de întârziere și 23 138,97 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În motivarea cererii de validare a creanței, S.R.L. „ELAPRODSOL” a invocat existența titlului executoriu nr.2c-47/2022 emis la data de 15.03.2023, de Judecătoria Cimișlia sediul Central din data de 06.02.2023, prin care a fost admisă acțiunea acesteia înaintate împotriva debitorului S.R.L. ”BEMOGA-DS”.

Ulterior, creanța creditorului S.R.L. „ELAPRODSOL” a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”BEMOGA-DS” din data de 11.08.2023, iar de către instanța de insolvabilitate aceasta fiind admisă cu titlu provizoriu la masa credală a debitorului în proces de lichidare.

Menționează, că a făcut cunoștință cu materialele cauzei de insolvabilitate nr. 2i-1 1/2022, în ziua ședinței de judecată care a avut loc la data de 09.11.2023, iar despre circumstanțele noi/dubioase, în temeiul cărora creditorul S.R.L. „ELAPRODSOL” i-a fost validată creanța am aflat la aceeași dată.

Precizează, că hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia nr.2c-47/22, a

fost pronunțată la data de 06.02.2023, aceasta fiind cu drept de atac la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, de la data pronunțării. În interiorul termenului de atac, S.R.L. ”BEMOGA-DS” nu și-a exercitat drepturile legale procesuale și nu a depus o cerere de apel.

Indică faptul, că ridică dubii rezonabile față existența și legalitatea creanței pe care o are S.R.L. „ELAPRODSOL” față de S.R.L. ”BEMOGA-DS”, or, aceasta a fost intenționat creată artificial de către respectivele părți, pentru majorarea fictivă a pasivelor debitorului, care într-un final au dus la prejudicierea patrimoniului creditorului S.R.L. „Hermes Mail” și a celorlalți creditori participanți în dosarul de insolvabilitate nr.2i-l 1/2022 intentat în privința debitorului S.R.L. ”BEMOGA-DS”.

Astfel, pentru ca o parte să poată profita de dreptul său de creanță și executare a acesteia, este necesar ca aceasta să existe, să fie legală și să nu fie una fictivă, instituită cu scopul prejudicierii unor terțe persoane.

În concluzie, precizează, că S.R.L. „ELAPRODSOL”, în argumentarea creanței deținute urma să prezinte în instanța de judecată contractele încheiate cu S.R.L. BEMOGA-DS”, cât și actele primare contabile precum facturi fiscale de predare a mărfii, ordine de încasare, facturi fiscale eliberate transportatorului, or doar în urma prezentării tuturor actelor distincte raporturilor economice respective, pot proba existența și legalitatea circumstanțelor invocate de către părți.

De altfel, înțelegerea prealabilă între S.R.L. „ELAPRODSOL” și S.R.L. MOGA-DS” ce ține de raporturile economice fictive mimate, se demonstrează prin faptul că reprezentantul ultimei nu a contestat hotărârea de încasare a datoriei, emisă de către instanța de fond, or, hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia nr.2c-47/22, care a fost pronunțată la data de 06.02.2023, este folosită ca un paravan ce acordă o prezumție legală a scopului infracțional de eludare a normelor legale, prin care într-un final va fi prejudiciat patrimoniul creditorului S.R.L. „Hermes Mail” și a celorlalți creditori incluși în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”BEMOGA-DS” din data de 11.08.2023.

La caz, precizează că S.R.L. „Hermes Mail” este creditor al debitorului S.R.L. ”BEMOGA-DS” și deține față de ultima o creanță în mărime de 43 930 (patruzeci și trei mii nouă sute treizeci) Euro. Creanța respectivă fiind rezultată din încheierea mai multor contracte de împrumut între părțile menționate, după cum urmează:

Mai indică, că la data de 14.09.2022, între S.R.L. "Hermes Mail” și S.R.L.

”BEMOGA-DS” a fost încheiat contractul de împrumut nr.3 prin care împrumutătorul S.R.L. ”Hermes Mail” s-a obligat să împrumute împrumutatului S.R.L. ”BEMOGA-DS” suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) Euro, iar ultima s-a obligat să restituie suma împrumutată peste 75 de zile din momentul încheierii contractului.

La fel, la aceeași dată a fost încheiat contractul de împrumut nr.4 prin care împrumutătorul S.R.L. ”Hermes Mail” s-a obligat să împrumute împrumutatului S.R.L. “BEMOGA-DS” suma de 40 000 (patruzeci mii) Euro, iar ultima s-a obligat să restituie suma împrumutată peste 75 de zile din momentul încheierii respectivului contract.

Respectiv, prin intermediul Raiffeisen BANK de la împrumutătorul S.R.L. "Hermes Mail” către împrumutatul S.R.L. ”BEMOGA-DS”, au fost efectuate două transferuri bănești în Euro, un transfer fiind în mărime de 29 000 (douăzeci și nouă mii) Euro, al doilea fiind în mărime de 14 930 (paisprezece mii nouă sute treizeci) Euro.

Menționează, că la data de 04.05.2023 de către administratorul S.R.L. "BEMOGA- DS” - Surugiu Daniela a fost eliberată administratorului S.R.L. ”Hermes Mail” o declarație pe propria răspundere prin care prima s-a obligat să achite ultimului suma de 43 930 (patruzeci și trei mii nouă sute treizeci) Euro, în termen de 30 de zile în trei tranșe, după cu urmează: - prima tranșă în sumă de 20 000 (douăzeci mii) Euro până la data de 17.05.2023; - a doua tranșă în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) Euro până la data de 25.05.2023; - a treia tranșă în mărime de 8930 (opt mii nouă sute treizeci) Euro până la data de 05.06.2023.

La data de 22.08.2023, de către reprezentantul S.R.L. ”Hermes Mail” a fost depusă o cerere de validare a creanței către debitorul S.R.L. ”BEMOGA-DS” în mărime de 43 930 Euro, creanță care a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor și validată provizoriu de către instanța de insolvabilitate.

Mai mult, legalizarea unor creanțe fictive prin intermediul instanțelor de judecată, va forma un precedent judiciar periculos, prin care debitorilor insolvabili li se va acorda posibilitatea recuperării parțiale a patrimoniului acestora în detrimentul drepturilor creditorilor săi, or faptul dat, cu siguranță va influența negativ securitatea raporturilor economice care au loc între partenerii comerciali.

Indică, că S.R.L. „ELAPRODSOL” și S.R.L. ”BEMOGA-DS” au ascuns totalitatea faptelor și circumstanțelor importante pentru stabilirea temeinicie pretențiilor invocate, iar prin inducerea în eroare a instanței de fond și mimarea

unor raporturi comerciale inexistente, a dus la pronunțarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia nr.2c-47/22 din data de 06.02.2023, a cărei efecte juridice duce la prejudicierea patrimoniului creditorului S.R.L. "Hermes Mail”.

De asemenea, menționează faptul, că administratorul și fondatorul S.R.L. ”BEMOGA-DS” - Surugiu Daniela, prin înțelegere prealabilă și prin intermediul a mai multor persoane fizice/juridice, având intenția criminală unică îndreptată spre obținerea mijloacelor financiare care nu li se cuvine și deposedarea de bunuri, au organizat o schemă infracțională de sustragere și deposedare a patrimoniului.

Menționează, că în privința respectivelor acțiuni ilegale au fost pornite mai multe dosare penale.

De altfel, constată că însăși schema ilegală pusă la cale de S.R.L. ”BEMOGA-DS” și S.R.L. „ELAPRODSOL” reprezintă o continuitate a acțiunilor ilegale respective, or scopul final este de a eluda legea și prejudicierea a partenerilor comerciali ai debitorului insolvabil.

Astfel, reieșind din practica judiciară națională și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, la caz, consideră, că există temei rezonabil pentru revizuirea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Cimișlia nr.2c-47/22 din data de 06.02.2023, întru evitarea lăsării în vigoare a unui act prejudiciabil.

***Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 08 iulie 2025***, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului Societatea Comercială „Hermes Mail” către intimații ”ELAPRODSOL” S.R.L. și ”BEMOGA-DS” S.R.L. privind revizuirea hotărârii judecătorești nr.2c-48/22 din 06 februarie 2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ”ELAPRODSOL” S.R.L. către ”BEMOGA-DS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată. (f.d. 35-37, vol. II)

**2. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări</u>.**

***În dezacord cu încheierea de încetare a procesului, avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului SRL „HERMES MAIL”, la data de 24 iulie 2025, a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 08 iulie 2025,*** solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei civile respective spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia și repartizarea către un alt judecător pentru examinarea cererii de revizuire. (f.d. 43-46, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu sunt de acord cu încheierea

Judecătoriei Cimișlia sediul Central nr.2rh-7/23 din data de 08.07.2025, consideră că aceasta este neîntemeiată, din care motive actul contestat urmează a fi integral casat, din considerentele care urmează.

Indică că, reieșind din textul încheierii contestate, unicul argument invocat de instanța de judecată la emiterea soluției pe caz, fiind depunerea cererii de revizuire peste termenul de 3 luni de la momentul când revizuentul a făcut cunoștință cu circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute acestuia.

Or, instanța de judecată a menționat că la data de 22 august 2023, avocatul Doga Cristina, în interesele S.R.L. "HermesMail" a adresat o cererea Judecătoriei Cimișlia cerere privind luarea cunoștinței cu materialele dosarului nr.2i- 11/22 (f.d.176) și tot la aceiași dată a depus cerere de validare a creanței în cadrul aceluiași dosar (177).

Susţine că, circumstanțele relatate de către instanța de judecată nu corespund realității și nu reprezintă o reflectare veridică a momentului/datei când reprezentantul revizuentei a făcut cunoștință cu materialele cauzei de insolvabilitate intentate în privința debitorului S.R.L. „Bemoga-DS”.

În continuare, își menține poziția invocată în cererea de revizuire și declară cu fermitate, conștientizând orișicare efecte posibile ulterioare, că reprezentantul revizuentei a făcut cunoștință cu materialele cauzei de insolvabilitate intentate în privința debitorului S.R.L.„Bemoga-DS” la data de 09.11.2023.

Referitor la poziția instanței de judecată și motivarea acesteia în actul contestat, care este una deficitară, menționează că nu au fost relatate corect circumstanțele de fapt, or acestea nu sunt justificate prin careva probe certe, pertinente și concludente.

Atrage atenţia recurenta că, dosarul fizic al cauzei civile în ordine de insolvabilitate intentat în privința debitorului S.R.L. „Bemoga-DS”, conține 10 volume.

Respectiv, reieșind din textul încheierii contestate și argumentul indicat de instanța de judecată, nu corespunde adevărului faptul că cerere privind luarea cunoștinței cu materialele dosarului nr.2i- 11/22 se află la f.d. 176 și cererea de validare a creanței în cadrul aceluiași dosar f.d. 177.

Menţionează că, pentru a fi relatate instanței de recurs toate circumstanțele relevante speței și care corespund realității, inclusiv pentru a prezenta probele ce confirmă netemeinicia actului judecătoresc contestat, la data de 10.07.2025 a fost

expediată prin intermediul poștei electronice, către Judecătoriei Cimișlia sediul Central, o cerere prin care a fost solicitată punerea la dispoziție a materialelor cauzei de insolvabilitate nr.2i- 11/22, pentru a face cunoștință.

Astfel, la data de 24.07.2025, CA „Doga Cristina" a luat spre cunoștință/ a scanat integral materialele cauzei de insolvabilitate nr.2i- 11/22 *(în număr total de 10 volume).*

Prin urmare anexează pentru cunoștință instanței de recurs, o parte a dosarului din volumul 7, unde este cusută și numerotată cererea de validare a creanței depusă la data de 22.08.2023 (copia materialelor se anexează la cerere).

Indică că, după cum se obse***** din materialele respective, cererea de validare a creanței creditorului S.R.L. ''HermesMail" este anexată, cusută și numerotată la volumul 7 f.d. 146 a cauzei de insolvabilitate nr.2i- 11/22.

O cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei nu se regăsește la f.d. 176, prin urmare sunt eronate argumentele instanței indicate în încheierea contestată.

Mai mult, în eventualitatea în care ar fi fost depusă o cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei la f.d. 176 *(or ulterior au mai fost depuse asemenea cereri),* faptul dat nu demonstrează faptul că partea/participantul respectiv, a făcut de facto cunoștință cu materialele cauzei, anume la data când respectiva cerere a fost depusă.

Se atrage atenția instanței de recurs, că cererea de validare a creanței, a fost depusă prin intermediul cancelariei civile a Judecătoriei Cimișlia la data de 22.08.2023, reprezentantul revizuentei neavând acces la materialele cauzei civile în ordine de insolvabilitate intentate în privința debitorului S.R.L. „Bemoga-DS".

Mai indică că, la fel, este cunoscut de judecătorii instanțelor de judecată, că în ziua/data când se face cunoștință cu materialele unei cauze civile/penale/contencios administrativ/contravenționale, persoana care face cunoștință prezintă actele ce confirmă dreptul acesteia de a face cunoștință cu dosarul și întocmește în sensul dat o declarație, care se anexează la materialele cauzei respective.

Prin urmare, doar declarația dată demonstrează că o anumită parte, la o dată/zi anumită a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar cererea de a face cunoștință demonstrează doar intenția părții de face cunoștință cu materialele cauzei și nicidecum faptul că aceasta a luat cunoștință cu acestea.

Respectiv remarcă că, la materialele cauzei de insolvabilitate nr.2i- 11/22 la volumul 7, unde este anexată cererea de validare a creanței creditorului S.R.L. ''Hermes Mail", lipsește o declarație corespunzătoare care ar demonstra că

reprezentantul revizuentului a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 22.08.2023, după cum este indicat în încheierea contestată.

De altfel, mai menționează că chiar dacă reprezentantul revizuentei ar fi dorit să facă cunoștință cu materialele cauzei de insolvabilitate nr.2i- 11/22, la data de 22.08.2025 cât și perioada apropiat următoare, faptul dat ar fi fost imposibil de realizat.

Or, în perioada respectivă judecătorul în a cărui procedură s-a aflat spre examinare cauza de insolvabilitate nr.2i- 11/22, împreună cu grefierul și asistentul acestuia, se aflau în concediul anual de odihnă.

Susţine că circumstanțele respective se confirmă prin extrasul de pe Portalul național al instanțelor de judecată, unde ședința de judecată stabilită anterior pentru data de 05.09.2023 ora 11:00, nu a avut loc din motivul că completul se afla în concediu de odihnă.

Motive din care, consideră că instanței de judecată referitor la depunerea tardivă a cererii de revizuire, este unul eronat, iar contrariul nefiind demonstrat prin careva probe certe, pertinente și concludente prezentate de către participanții la proces.

Menţionând prevederile art. 118 alin. (1) - (3) CPC al RM, indică că probațiunea în procesul civil este activitatea logico-practică bazată pe principiul contradictorialității, îndreptată spre dobândirea unor cunoștințe juste despre circumstanțele de fapt ce au importanță pentru soluționarea cauzei, desfășurată de către toți subiecții procesului civil. Probațiunea în procesul civil este nu numai o activitate a părților în vederea prezentării dovezilor, combaterii probelor părții adverse, înaintarea cererilor, demersurilor, participarea la administrarea probelor, ci o activitate a tuturor subiecților procesului civil în vederea constatării prin mijloace procesuale legale a adevărului obiectiv ce ține de existența sau lipsa faptelor importante pentru soluționarea litigiului dedus judecății.

Descriind prevederile art. 130 alin. (1) - (3) CPC al RM, susţine că la caz, instanța de judecată nu a apreciat corespunzător probele prezentate de către participanții la proces, fapt ce a precedat cu emiterea unei soluții finale, a cărei motivare nu corespunde circumstanțelor de fapt reale, prin ce a încălcat în mod vădit, dreptul revizuentei de acces la justiție și la un proces echitabil.

Ca rezultat consideră că, încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Central nr.2rh-7/23 din data de 08.07.2025 este neîntemeiată, care necesită de a fi casată, pentru restabilirea drepturilor fundamentale a revizuentului.

***La data de 18 august 2025 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud sediul Comrat. (f.d. 98, vol. II)***

**3. <u>Termenul de declarare a recursului:</u>**

***În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă***, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunţată la data de 08 iulie 2024 (f.d.35-37, vol. II), în lipsa părţilor, fiind adusă la cunoştinţă avocatului Doga Cristina la data de 24 iulie 2025 (f.d. 58, vol. II), iar recursul a fost depus la data de 24 iulie 2025 (f.d. 42, vol. II), din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

**4. <u>*Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil*</u>:**

***Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate***, ***prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanţei de fond și restituirea problemei soluţionate spre rejudecare din următoarele motive***.

**Potrivit prevederilor art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă,** *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

**În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă***, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

**Potrivit art.427 lit. b) Cod de procedură civilă,** *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Completul de judecată constată că, instanţa de fond la adoptarea încheierii referitor la inadmisibilitate cererii de revizuire, eronat a stabilit asupra tardivităţii cererii de revizuire pe următoarele motive.

În ședința instanței de recurs s-a constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia nr.2c-48/22 din 06 februarie 2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ”ELAPRODSOL” S.R.L. către ”BEMOGA-DS” S.R.L. cu

privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată.

La data de 21 decembrie 2023, avocatul Doga Cristina, în interesele Societății Comerciale „Hermes Mail” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia nr.2c-48/22 din 06 februarie 2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ”ELAPRODSOL” S.R.L. către ”BEMOGA-DS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată. (f.d.3-12, vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 08 iulie 2025, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului Societatea Comercială „Hermes Mail” către intimații ”ELAPRODSOL” S.R.L. și ”BEMOGA-DS” S.R.L. privind revizuirea hotărârii judecătorești nr.2c-48/22 din 06 februarie 2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ”ELAPRODSOL” S.R.L. către ”BEMOGA-DS” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată. (f.d. 35-37, vol. II)

În dezacord cu încheierea de încetare a procesului, avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului SRL „HERMES MAIL”, la data de 24 iulie 2025, a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 08 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei civile respective spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia și repartizarea către un alt judecător pentru examinarea cererii de revizuire. (f.d. 43-46, vol. II)

La caz, Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele recurentului, din următoarele considerente.

**În conformitate cu prevederile alin.(1) art.7 Cod de procedură civilă,** *instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim*.

**Potrivit art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă** *pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol***.**

**Conform art.447 lit. b) Cod de procedură civilă**, *sânt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.*

**În temeiul art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă** *cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-*

*i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b).*

După cum rezultă din încheierea instanţei de revizuire Judecătoria Cimişlia, din 08 iulie 2025, temei de declarare a cererii de revizuire ca inadmisibilă a fost reţinută încălcarea termenului de depunere a cererii de revizuire prevăzut la art. 450 lit. b) Cod de procedură penală, fiind motivat faptul că „*la data de 22 august 2023, avocatul Doga Cristina, în interesele S.R.L. "HermesMail" a adresat cererea Judecătoriei Cimişlia cerere privind luarea cunoştinţei cu materialele dosarului nr.2i-11/22 (f.d.176) şi tot la aceiaşi dată a depus cerere de validare a creanţei în cadrul aceluiaşi dosar (177).*".

Completul de judecată al instanţei de recurs nu poate reţine ca fiind fondată o asemenea argumentare a soluţiei de declarare a inadmisibilităţii cererii de revizuire, or simplul fapt al depunerii unei cereri de a face cunoştinţă cu cauza civilă, nu rezumă în sine și acţiunea de a face cunoştinţă cu cauza.

La acest aspect, instanţa de recurs este solidară cu poziţia recurentei că o dovadă a aducerii la cunoştinţă a materialelor cauzei este doar înscrisul expres menţionat într-o declaraţie pe proprie răspundere sau o recipisă în care este indicat expres că partea a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei, și care sunt obligatorii a fi prezente la materialele cauzei, în cazul în care partea a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului.

La caz, un careva înscris, dovadă că revizuentului i-au fost prezentate spre cunoştinţă materialele cauzei sau adusă la cunoştinţă hotărârea judecătorească, a cărui revizuire se solicită, la data de 22 august 2023 nu este, fapt care convinge instanţa de recurs că poziţia recurentei că a fost cunoscută cu hotărârea judecătorească nr. 2c-48/22 din 06.02.2023, supusă revizuirii abia la data de 09.11.2023, este una veridică.

Astfel, rezultă că soluţia instanţei de judecată privind inadmisibilitatea cererii de revizuire pe temeiul depunerii tardive acesteia, este una nefondată și eronată, temei pentru care urmează a fi casată.

Prin urmare, pentru motivele expuse şi având în vedere faptul că încheierea primei instanțe din 08 iulie 2025, este emisă cu erori procedurale, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea Judecătoriei Cimişlia, cu restituirea problemei soluţionate în primă instanță spre rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. b), 428 Cod de procedură

civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

***Se admite*** recursul declarat de către avocatul Doga Cristina în interesele reclamantului SRL „HERMES MAIL.

***Se casează*** integral încheierea judecătoriei Cimişlia din 08 iulie 2025, în pricina civilă la cererea de revizuire înaintată de reprezentantul revizuentului Societatea Comercială „Hermes Mail" către intimații "ELAPRODSOL" S.R.L. și "BEMOGA-DS" S.R.L. privind revizuirea hotărârii judecătorești nr.2c-48/22 din 06 februarie 2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de "ELAPRODSOL" S.R.L. către "BEMOGA-DS" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri