JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI
Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Dosarul nr.5r-380/2025
4-25082216-09-5r-10062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 iunie 2026 orașul Glodeni

Judecătoria Bălți sediul Glodeni

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Interpretului Marina Lazari
Cu participarea:
agentului constatator Ivan Trevca
contravenientului Mihail Guțu
Avocatului Corina Mivilă

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Mihail Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439225 și deciziei de sancționare din 02 iunie 2025 prin care Mihail Guțu a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional,

constată:

1. La data de 10 iunie 2026, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 09 iunie 2026 depusă de către contravenientul Mihail Guțu împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439225 din 02 iunie 2025 emisă de către OSS al SP nr.2 *****al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Ivan Trevca în privința lui Mihail Guțu, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, fiind locuitoorul sat.*****r-l *****, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul "Șor" și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB la nr.*****.
2. Prin decizia agentului constatator din 02 iunie 2025, Mihail Guțu în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.
3. La data de 09 iunie 2026, contravenientul Mihail Guțu a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06439225 și decizia de sancționare adoptată de agentul constatator la 02 iunie 2025.
4. În motivarea contestației a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

contravenție, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăției acestuia și caracterului veridic al contravenției imputate, neelucidarea tututror circumstanțe ale cauzei.

5. Contravenientul Mihail Guțu, în fața instanței a pledat nevinovat, solicitând instanței anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, susținând integral contestația depusă din motivele invocate în aceasta.

1. Totodată, a declarat că se folosește de telefonul numărul *****. De numărul de telefon *****se folosește socrul lui Vasile Luca, ar de numărul *****se folosește soția lui – Marina Guțu. Toate trei numere sânt înregistrate pe numele lui.

2. Nu a instalat aplicația ”PSB”, nu a transmis nimănui telefonul său pentru instalarea aplicației ”PSB”, Nu poate explica cum în telefonul lui a apărut aplicațai ”PSB”. Nua văzut careva mesaje să parvină prin aplicațai ”PSB”. Nu s-a folosit nimeni de telefonul lui.

3. Nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și nu l-a semnat.

4. Astfel, solicită instanței să fie admisă contestația cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința ei, deoarece nu este vinovată în fapta imputată acesteia.

6. Apărătorul contravenientului, avocatul Corina Movilă în fața instanței a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție care nu conține descrierea circumstanțelor cauzei, faptei contravenționale imputate lui Mihail Guțu, nefiind citat legal contravenientul și nefiind semnat de către contravenient.

7. În ședința de judecată agentul constatator, Ivan Trevca a solicitat instanței respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de Mihail Guțu cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06439225 din 02 iunie 2025 și deciziei de sancționare a lui Mihail Guțu în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

8. Agentul constatator Ivan Trevca a comunicat instanței că, Inspectoratul General de Poliție a expediat în adresa Inspectioratului de Poliție Glodeni materialele copie de pe care au fost anexate în cauză și lista persoanelor care au primit mesaje financiare prin aplicația PSB.

1. La fel, a explicat instanței că Mihail Guțu a fost citat prin interediul apelului telefonic, însă la el s-a prezentat soția acestuia Marina Guțu, care s-a semnat și a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție în locul soțului său Mihail Guțu. Își amintește că prin telefon Mihail Guțu a permis ca în locul lui să semneze soția acestuia.

9. Martorul Marina Guțu a confirmat faptul că s-a semnat în procesul-verbal seria/nr.MAI06439225 din 02 iunie 2025 în locul soțului său Mihail Guțu. Așa, soțul a fost chemat la poliție pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă soțul a fost ocupat și la poliție a mers ea singură. Deoarece initial pentru un caz similar a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința ei, ea, știind procedura, s-a prezentat la poliție și s-a semnat în locul soțului său. ia- spus lui Mihail

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Guţu despre procesul-verbal şi soţul a spus să procedeze aşa cum ea a procedat în cazul contravenţional în privinţa ei. După ce a transmis copia procesului-verbal cu privire la contravenţie soţului său şi el l-a contestat. Pentru a depune contestaţia s-a adresat la oficiul partidului ”Renaştere” din or.Glodeni.

1. De numărul *****se foloseşte ea, de numărul de telefon *****se foloseşte soţul ei Miahail Guţu, iar de numărul de telefon *****se foloseşte tatăl ei Vasile Luca.
2. În telefonul soţului a fost instalată aplicaţia ”PSB”.
10. Martorul Vasile Luca a confirmat că se foloseşte de numărul de telefon *****, inclusive se folosea de acest număr şi în anul 2024.
11. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:
12. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1^1).
13. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).
14. La acest capitol instanţa reţine că, reieşind din declaraţiile contravenientului, martorului Mariana Guţu şi aagentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439225 a fost întocmit la 02 iunie 2025 în lipsa contravenientului Mihail Guţu (f.d.12).
15. Aici, instanţa nu va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439225 din 02 iunie 2025 pe motiv că a fost semnat de o altă persoană decât contravenient, or, reieşind din declaraţiile participanţilor, Mihail Guţu a fost citat prin telefon pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, însă nu s-a prezentat la agent constatator. La fel, Mihail Guţu a acceptat ca în locul lui să se prezintă soţia.
16. Or, semnarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în circumstanţele expuse supra, de o altă persoană decât contravenient, poate fi echivalat în prezenta cauză, ca fiind încheierea procesului-verbal în lipsa contravenientului. Speţei fiindu-I

aplicabile prevederile art.448 alin.(1) în coroborare cu art.447[1] alin.(8) Cod contravenţional.

17. La fel, menţiunea în pct.12 al procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439225 din 02 iunie 2025 precum că contravenientul nu este de acord cu procesul-verbal reflectă poziţia reală a contravenientului, fiind coordonată cu ultimul,circumstanţa recunoscută în faţa instanţei.

18. Acel fapt că procesul-verbal în cauză a fost încheiat în lipsa contravenientului şi nu a fost semnat de acesta, nu produce efecte de nulitatea absolută prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravenţional şi nu afectează fondul cauzei, astfel nu produce efecte de nulitate relativă prevăzută la art.445 alin.(2) Cod contravenţional.

19. Situaţia create produce pentru contravenient doar consecinţa la termenul depunerii contestaţiei.

20. Astfel că, termenul de 15 zile pentru depunerea contestaţiei prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi calculate în prezenta cauză de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravenţional.

21. Prezenta contestaţie a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 09 iunie 2026, adică peste 7 zile după întocmirea procesului-verbal, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

22. Prin urmare, în circumstanţele reţinute supra, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, coroborat cu prevederile art.447[1] alin.(8) Cod contravenţional.

23. Mai mult ca atât, pentru a o repune în drepturi pe contravenientul Mihail Guţu şi pentru a-i asigura dreptul la apărarea efectivă, în situaţia în care acesta nu a fost prezent la examinarea de agent constatator a cauzei contravenţionale, având în vedere că procesul contravenţional are caracterul de continuitate, de la momentul sesizării/autosesizării şi până la adoptarea deciziei definitive, instanţa, prin acceptarea spre examinare a contestaţiei şi examinarea fondului cauzei, acordă posibilitatea contravenientului Mihail Guţu, chiar dacă şi nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, de a-şi realiza dreptul său la apărare pe parcursul judecării cauzei contravenţionale la contestaţia acestuia.

24. Aşa, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agent constatator. în plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

25. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439225 din 02 iunie 2025 instanţa constată că acesta conţine toate menţiuni referitor la : numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 - a circumstanţelor comiterii (timpul, acţiuni, scopul) şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acestuia (perioada 01.01.2024-22.10.2024), conţine semnătura agentului constatator. (f.d.12)
26. Astfel, nu a fost stabilită prezenţa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravenţional.
27. Deoarece au fost respectate toate condiţii de îndeplinire actului procedural şi nu au apărut dubii referitor la condiţii în care acesta a fost încheiat, instanţa nu a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439225 din 02 iunie 2025.
28. Iar argumentul contravenientului şi apărătorului acestuia, precum că de către agentul constatator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravenţional prin neelucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei şi prin neprobarea vinovăţiei lui Mihail Guţu în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, formează fondul cauzei, urmând ca instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe şi să determină caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
29. Aşa, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
30. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
31. Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
32. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

33. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

34. Conform art.453 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

35. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

36. Obiectul juridic al contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, reprezintă relaţiile sociale care asigură desfăşurarea corectă, liberă şi democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral şi libertatea de exprimare a voinţei alegătorului.

37. În cauză, Mihail Guţu, fiind persoana care are dreptul de vot (cetăţeanul Republicii Moldova cu drept electoral), şi care are capacitate de exerciţiu, este subiectul al contravenţiei de corupere electorală pasivă.

38. Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, se manifestă prin una sau cumulul de acţiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.

39. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea - constituie consimţământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

40. A beneficia se defineşte ca primirea anumitor avantajelor, privilegiilor care decurg dintr-o situaţie, a avea folos, a avea un câştig de pe urma cuiva sau din ceva.

41. Aici, instanţa reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat

în cauză, lui Mihail Guțu i s-a imputat beneficierea/primirea mijloacelor bănești prin aplicația "PSB".

42. Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

43. Ca urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăția acestuia în comiterea contravenției de corupere electorală pasivă în formă primire (beneficiere) a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

44. Verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravențional probele prezentate de agentul constatator în cauză, instanța nu a constatat că acestea au fost obținute prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor științifice; sau prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

45. Reieșind din prevederile art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, raportate speței, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, și documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

46. Se reține că, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Glodeni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.

47. Reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator este în drept să constatate fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că

este comisă o contravenţie.

48. Astfel, la autosesizarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Oleg Conac din 08.04.2025 (f.d.13), în urma informației și înscrisurilor primite de la IGP prin scrisoare nr.34/17/1-3588 din 07.04.2025 (f.d.14) (în copii), și anume: încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-2238/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezltatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului și procesul- verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.12.2024, a fost pornit proces contravențional în vederea cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul "Șor" și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM "Moldtelecom", SA "Orange Moldova" și SA "Moldcell", în cadrul căruia au fost identificate mai multe persoane din r-1 Glodeni, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

49. Așa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile susindicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierile din 01.04.2025 cu mandatele judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din cauza penală nr.2023970322, prezentate agentului constatator în copii de către IGP (din raportul f.d.6).

50. În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

51. În prezenta cauză, de către agentul constatator, în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, a fost anexat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtător material de informații DVD-R disc cu rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, cu rezultatul relevant pentru cauză, din care rezultă că, la data de 31.07.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 08.10.2024 și 14.10.2024 la numărul de telefon *****, care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către Mihail Guțu, IDNP *****, au fost efectuate în total șapte

mesaje/transferuri.

52. Tot la capitolul respectiv, instanţa ţine să menţioneze acel fapt că, deşi cauza contravenţională, din jurisprudenţa CtEDO se plasează în materie penală, totuş, legiuitorul national a prevăzut procedurile diferite pentru prezentarea probatoriului în procesul penal şi cel contravenţional, făcând o precizare concretă în care anume cazuri în procedura contravenţională urmează să fie aplicată analogic procedura penală.

53. Or, rezultatele obţinute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, reflectate în procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie - colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024, au fost obţinute cu autorizaţia judecătorului de instrucţie.

54. Astfel, agentul constatator Ivan Trevca a obţinut informaţia de la IGP, iar înscrisul prezentat – extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie - colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtător material de informaţii DVD-R disc cu rezultatele obţinute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobile, vine în probarea faptului primirii de către Mihail Guţu a mesajelor financiare prin aplicaţia PSB la numărul de telefon deţinut/folosit de ultimul.

55. Instanţa menţionează că lui Mihail Guţu nu i-a fost imputată corupere electorală pasivă prin instalarea aplicaţiei PSB, ci primirea (beneficierea) prin aplicaţia respectivă a mesajelor financiare/transferuri.

56. Totuşi, prin sesizarea nr.E/8151 din 08.08.2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicaţii electronice (conţinutul cărei se găseşte în mediul informaţional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informaţii şi Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, **prestarea serviciilor de mesajerie financiară şi schimbul de date financiare electronice prin resursele online şi aplicaţia electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB),** poartă un caracter ilegal.

57. Din înscrisurile prezentate instanţei (încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 şi ordonanţa din 08.11.2024), se reţine că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informaţiile de la furnizorii de servicii de telecomunicaţie SA "Orange Moldova", ÎM "Moldtelecom", SA "Moldcell" privind aplicaţia mobilă "PSB" şi/sau "ПСБ" care aparţine Băncii Comerciale "Promsvyazibank", inclusiv şi în scopul identificării circumstanţelor şi cercului persoanelor care desfăşoară activitatea infracţională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum şi suportul informational privind **instalarea aplicaţiei mobile de tip banking "PSB" prin intermediul căreia sânt oferiţi şi daţi bani, inclusiv şi prin transferuri bancare şi alte modalităţi,** alegătorilor şi susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul elegerilor prezedenţiale şi a referendumului constitutional din 20

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

octombrie 2024.

58. Iar mesaje, sms-uri (inclusiv de tip OMD, GMS, bics, bics_A2P, şi GMS_A2P_2, A2P_2, etc.) **poartă un caracter finaciar** între agentul economic, la caz Banca Comercială "Promsvyazibank" din Federaţia Rusă, şi persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informaţii şi Securitatea Republicii Moldova şi de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

59. Prin urmare, indefirent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele băneşti de către Mihail Guţu, latura obiectivă a contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost realizată prin primirea (benificierea), adică încasarea efectivă, a bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicaţiei electronică a Băncii Comerciale "Promsvyazibank" (PSB).

60. Or, aplicaţia "PSB" şi cele derivate (DOPSB, D1PSB, etc.) nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate şi telefonului mobil, numărului de telefon mobil.

61. Totodată, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientului, fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acestuia.

62. În astfel de circumstanţe, instanţa consideră că scopul special al faptei de corupere electorală pasivă comisă de Mihail Guţu a fost manifestat prin acceptarea fie expresă/ fie tăcită şi instalarea fie personal/ fie prin intermediul altei persoanei ai aplicaţiei în telefonul mobil al său prin care a fost primită mesageria financiară.

63. Instanţa mai reţine că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice ÎM "Moldtelecom", SA "Orange Moldova" şi SA "Moldcell" privind conexiunile cu aplicaţia mobilă "PSB".

64. Aceste măsuri speciale de investigaţii, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere directîntre numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contravenientului şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă "PSB".

65. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.

66. În lipsa unor explicaţii rezonabile de utilizarea telefonului de către o terţă persoană, transferul din partea rudelor prin aplicaţia ”PSB”, instalări accidentale, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice.

67. La acest capitol instanţa reţine şi faptul că Mihail Guţu nu a făcut nici în faţa agentului constatator şi nici în faţa instanţei o explicaţie plauzibilă privind apariţia aplicaţiei "PSB" în telefonul său şi primire a mesajelor financiare la numărul ei de

telefon prin aplicaţia "PSB".

68. Or, din jurisprudenţa CtEDO, Curtea Supremă de Justiţie în cauza nr.1ra-1250/2024, a reiterat că, decizia acuzatului de a păstra tăcerea nu înseamnă că acesta nu poate avea implicaţii asupra dosarului. Întrucât, instanţa poate trage concluzii defavorabile apărării ca urmare a refuzuluiacuzatului de a oferi explicaţii în situaţia în care, în mod evident, aceste explicaţii ale acuzatului se impun.

69. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarei Mihail Guţu la 31.07.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 08.10.2024 şi 14.10.2024, adică, în perioada înainte şi după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024). Astfel, mesajele financiare primite prin aplicţia "PSB" la data 04.10.2024, 07.10.2024, 08.10.2024 şi 14.10.2024 au fost efectuate după data de 15.08.2024 şi se includ în perioada 01.01.2024-22.10.2024.

70. Prin urmare, argumentul contravenientului şi apărătorului acestuia precum că timpul comiterii faptei nu este indicat concret, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece mesajele financiare prin aplicţia "PSB" au fost primite de contravenientulîn perioada de timp, inclusiv de la 15.08.2024 şi până la data de 22.10.2024, adică se includ în perioada indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

71. Cu referire la argumentul apărării precum că la pct.5 al procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este indicat locul comiterii faptei, instanţa, la fel, nu îl găseşte unul întemeiat pentru a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, atâta timp cât informaţia respectivă poate fi constatată din alte înscrisuri şi date din procesul-verbal sau înscrisuri anexate.

72. Neindicarea locului comiterii faptei nu serveşte temei pentru declararea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie, însă, poate fi privit prin prisma art.445 alin.(2) coroborat la art.443 Cod contravenţional sub aspectul afectării sau nu a fondului cauzei.

73. Aici, de remarcat că, lui Mihail Guţu se impută primirea (beneficierea) mijloacelor băneşti prin aplicaţia PSB la numărul ei de telefon mobil. Prin urmare, fapta contravenţională prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional va fi realizată indiferent de locul unde se afla Mihail Guţu cu telefonul său mobil pe care a primit sms-uri financiare, inclusiv şi la domiciliul în sat.*****r-l *****.

74. În condiţiile respective, constatând că din cuprinsul actului contestat este pasibil de stabilit toate circumstanţele importante la caz, inclusiv şi timpul şi locul comiterii faptei imputate, instanţa nu va constata nulitatea actului pe motivul neindicării a circumstanţelor referitor la locul şi timpul exacta comiterii faptei şi anume la pct.4 şi 5 al procesului-verbal cu privire la contravenţie. Or, până la proba contrară, actul emis de agentul constatator se bucură de legalitate şi veridicitate.

75. Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăţie este intenţie directă.

76. Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind

excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.

77. Argumentele contravenientului Mihail Guţu şi apărătorului acestuia privind lipsa în acţiunile sale a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional şi că nu a fost demonstrată vinovăţia acestuia, instanţa le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumându-se în momentul primirii mesajelor financiare/transferurilor mijloacelor băneşti prin aplicaţia PSB, la numărul său de telefon *****pe data de 04.10.2024, 07.10.2024, 08.10.2024 şi 14.10.2024 (adică ulterior datei de 15.08.2024), fapt prin care Mihail Guţu a comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.

78. Aici, instanţa reţine că, deşi, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie lui Mihail Guţu se impută primirea (beneficierea) mijloacelor financiare prin aplicaţia ”PSB” la trei numere de telefon, în speţă, s-a constatat că, de fapt, doar un singur număr din cele trei menţionate, a fost folosit de Mihail Guţu – *****.

79. Însă, acest fapt, la fel, nu duce la încetarea procesului contravenţional, reieşind din argumentele expuse supra.

80. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina lui Mihail Guţu în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional este deplin dovedită prin copiile înscrisurilor anexate, cercetate de instanţa, care se coroborează între ele.

81. În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanţei şi apreciate de instanţă, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

82. În circumstanţele descrise supra, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, iar vinovăţia contravenientei Mihail Guţu în comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439225 din 02 iunie 2025, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, iar contravenientul Mihail Guţu, la depunerea contestaţiei în ordinea art.448 Cod contravenţional, nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

83. Cu referire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul Contravenţional şi în limita minimă stabilită de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.

84. Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Mihail Guţu, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439225 şi decizia de sancţionare din 02 iunie 2025 prin care Mihail Guţu a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25.000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, urmează a fi menţinute fără modificări.

85. Cât privește cererea apărătorului ales de a aplica în privinţa lui Mihail Guţu prevederile art.44[1] Cod contravenţional, instanţa o găsește neîntemeiată. Or, din materialele cauzei, în circumstanţe în care contravenientul neagă complet tangenţa sa la comiterea faptei, nu face explicaţii asupra acţiunilor sale, este angajat în câmpul muncii, deşi are la întreţinere doi copii minori, nu a demonstrat în faţa instanţe că se află într-o stare material grea, încât nu are posibilitate de a achita amenda minima stabilită acestuia – nu se constată prezenţa careva circumstanţe excepţionale, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii la descoperirea acesteia.

86. În conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Contestaţia depusă de către Mihail Guţu se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06439225 şi decizia de sancţionare din 02 iunie 2025 prin care Mihail Guţu a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25.000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari