Dosarul nr. 1-145/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Procurorului Solomon Gheorghii
Avocatului Zagaican Vasile
Avocatului Zagaican *****
Inculpatului Codreanu Victor
Inculpatului Țîplacov Serghei
În lipsa:
Părții vătămate Cotcov Andrian

Examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Țîplacov Serghei* **,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Leova, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal;

Condrea Victor* **** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul Leova, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, concubinează, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 30.10.2025 – 22.01.2026.
Procedura de citare legal executată.
Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Țîplacov Serghei ***,** la data de 10 iunie 2025, în jurul orei 00:30, acționând coordonat împreună și de comun acord cu Condrea Victor ***** cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul încălcării inviolabilității domiciliului, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, care s-a exprimat prin aplicarea unei lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, ilegal a pătruns în casa de locuit a cet. Cotcov Andrian, amplasată în s. *****, r-nul Leova și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul, ei

categoric au refuzat, rămânând în domiciliul o perioadă nedeterminată de timp, cu aplicarea violenței fizice, provocându-i cet. Cotcov Andrian, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202523D0055 din 26.06.2025, echimoză periorbital pe stânga, pe brațul stâng și pe antebrațul stâng, excoriație pe pavilionul urechii stângi, pe spate, pe abdomen și gamba dreaptă, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Condrea Victor ***** la data de 10 iunie 2025, în jurul orei 00:30, acționând coordonat împreună și de comun acord cu Țîplacov Serghei *****, cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul încălcării inviolabilității domiciliului, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, care s-a exprimat prin aplicarea unei lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, ilegal a pătruns în casa de locuit a cet. Cotcov Andrian, amplasată în s. *****, r-nul Leova și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul, ei categoric au refuzat, rămânând în domiciliul o perioadă nedeterminată de timp, cu aplicarea violenței fizice, provocându-i cet. Cotcov Andrian, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202523D0055 din 26.06.2025, echimoză periorbital pe stânga, pe brațul stâng și pe antebrațul stâng, excoriație pe pavilionul urechii stângi, pe spate, pe abdomen și gamba dreaptă, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații Țîplacov Serghei ***** și Condrea Victor ***** au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc şi asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorii inculpaților, avocatul Vasile Zagaican, ***** Zagaican și procurorul Gheorghii Solomon, în şedinţa de judecată, au susţinut cererile înaintate de inculpați.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală: „*Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.”

Alineatul (1[1]) al aceleiași norme stipulează: „*Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.”

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol: „*Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului*.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală: „*Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului*.”

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a

fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Țîplacov Serghei *****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire.

În ședința de judecată, inculpatul Condrea Victor ***** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire.

Deși inculpații Țîplacov Serghei ***** și Condrea Victor ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate au recunoscut integral, vinovăția acestora se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

- **Declarațiile părții vătămate Cotcov Andrian din 17.06.2025,** care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că, locuiește în s. *****, r-nul Leova, împreună cu soția și copii. La data de 10.06.2025, noaptea, aproximativ ora 23:30, se afla la domiciliul său împreună cu familia. Soția sa, Cotcov Olga vorbea la telefon cu un bărbat. Dânsul a întrebat-o cu cine vorbește, ea a spus că nu-i treaba sa. Atunci dânsul s-a enervat și i-a smuls telefonul din mână. Luând telefonul în mână, a încercat să vorbească cu acea persoană, însă el era agresiv și l-a numit cu cuvinte necenzurate. Dânsul la fel i-a răspuns cu cuvinte urâte. Atunci un al doilea bărbat a luat receptorul și la fel l-a înjurat. Dânsul răspunzându-i cu aceleași cuvinte necenzurate, a închis telefonul. Persoana cu care discutase, striga la telefon și a spus că acuma va veni să se lămurească. În scurt timp, la ei la poartă s-a apropiat un automobil. La ei poarta și ușa la locuință, erau încuiate. Ei au telefonat-o pe soția sa și au intrat în locuință și au început a striga la dânsul și a-l lovi cu pumnii peste tot corpul și a-l numi cu cuvinte necenzurate. Menționează că toate acțiunile întreprinse de acei, au fost sub ochii copiilor săi minor și a soției. Copiii s-au speriat, strigau și plângeau. Poate adăuga că, unul din acele două persoane, este amantul soției sale. Soția sa lucrează periodic în Finlanda, acolo ei s-au cunoscut. După aceea, discutând cu soția, ea i-a comunicat că amantul ei se numește Serioja. Cea de a doua persoană, nu o cunoaște, (f.d.32-34);

- **Declarațiile martorului Cotcov Olga din 17.06.2025,** care fiind audiată a declarat că, locuiește în s. *****, r-nul Leova, împreună cu soțul și copii. La data de 09.06.2025, aproximativ la ora 23:30, noaptea, aflându-se la domiciliu împreună cu familia, între dânsa și soțul său s-a început o mică ceartă. Apoi a fost telefonată de o persoană cunoscută de a sa, pe nume Sergiu. Vorbind cu el la telefon, soțul său Cotcov Andrian, s-a enervat și i-a smuls telefonul din mână și a început să vorbească urât cu cunoscutul său Serghei Țîplacov. Ei se numeau reciproc cu cuvinte necenzurate. Serghei i-a spus că acum vine să se lămurească. În scurt timp, la ei au venit Serghei Țîplacov cu un verișor de al lui, Victor, familia nu o cunoaște. Ei când au venit, dânsa se afla pe pragul casei, afară și a încercat să-i oprească din graba lor. Ei au ferit-o la o parte și au intrat în casă cu cuvinte necenzurate și l-au lovit de vreo 2 ori pe soțul său. Menționează că copii minori s-au speriat, dar dânsa i-a liniștit. Apoi s-au liniștit și ei. Au stat de vorbă ei între bărbați și apoi Sergiu și cu Victor au plecat. Menționează că, dânsa îl

cunoaște pe Serghei din Finlanda, unde au lucrat împreună. Sunt doar cunoscuți, se ajută reciproc cu lucrul prin gospodărie, (f.d.35-36);

- **Informația telefonică din 10.06.2025, ora 00:32,** potrivit căreia s-a adresat cet. Cerbaji Ana-Maria, loc. s. *****, r-nul Leova, care a comunicat că, discutând cu fratele ei Cotcov Andrei, acela i-a comunicat că a fost bătut de mai multe persoane din s. *****, r-nul Leova, (f.d.9);

- **Plângerea din 10.06.2025,** depusă de către cet. Cotcov Andrian, care solicită să fie luate măsuri cu două persoane necunoscute, care la data de 10.06.2025, în jurul orei 00:30, au intrat în gospodărie fără voie și l-au agresat fizic în domiciliu, cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și s-au adresat cu cuvinte și expresii necenzurate, (f.d.10);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.06.2025, cu planșa fotografică,** potrivit căruia s-a cercetat gospodăria cet. Cotcov Andrian, situată în s. *****, r-nul Leova, (f.d.12-13);

- **Raportul de constatare nr. 202523P0080 din 11.06.2025,** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală la cet. Cotcov Andrian, a.n. 1990, s-au constatat: echimoză periorbital pe stânga, pe brațul stâng și pe antebrațul stâng, excoriație pe pavilionul urechii stângi, pe spate, pe abdomen și gamba dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, (f.d.19-20);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202523D0055 din 26.06.2025,** potrivit concluziilor căruia, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Cotcov Andrian, a.n. 1990, s-au constatat: echimoză periorbital pe stânga, pe brațul stâng și pe antebrațul stâng, excoriație pe pavilionul urechii stângi, pe spate, pe abdomen și gamba dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Având în vedere caracterul și localizarea multipolară a leziunilor constatate, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice din poziție verticală, nu este posibilă, (f.d.25-26).

Apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăția inculpaților ***Țîplacov Serghei ***** și Condrea Victor ******* acțiunile infracționale ale acestora fiind corect încadrate în prevederile art. 179 alin. (2) Cod penal, după indicii: *„pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvârşite cu aplicarea violenţei”.*

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, obiectul juridic special al infracțiunii examinate este format din relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituție, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

În cazul variantei agravate prevăzute la art. 179 alin. (2) din Codul penal sunt lezate, în mod adiacent, relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

Astfel, în conformitate cu art. 8 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, potrivit art. 29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și

reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

Respectarea inviolabilității domiciliului nu este condiționată de existența unui drept de proprietate (sau al unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu.

În conformitate cu art. 6 din Codul de procedură penală, prin domiciliu se înțelege locuința sau construcția destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou.

De exemplu, camerele internatelor sau căminelor pentru elevi sau studenți sunt considerate „domiciliu" în sensul legii penale datorită faptului că persoanele respective sunt cazate acolo pe baza consimțământului lor și au dreptul la locuire netulburată, putând să permită ori să interzică accesul altor persoane.

În schimb, nu poate fi considerat domiciliu locul unde o persoană este cazată împotriva voinței sale (penitenciarul, cazarma, ospiciul etc.) și în care accesul altora (deținuți, militari, bolnavi, gardieni, superiori, medici etc.) nu depinde de consimțământul celor deja cazați.

Noțiunea de domiciliu, definită în art.6 din Codul de procedură penală, are același înțeles ca și noțiunea „domiciliu sau reședință" din art. 179 din Codul penal. Reședința, spre deosebire de domiciliu, are un caracter temporar. în rest, sub aspectul destinației funcționale, reședința nu se deosebește de domiciliu.

Noțiunea de domiciliu implică nu ideea de imobil, luat în considerație în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană își desfășoară viața personală. Totodată, nu acțiunea asupra bunurilor sau chiar asupra persoanei victimei lezează obiectul juridic ocrotit de legea penală, ci însăși prezența nedorită a făptuitorului în locul ce constituie domiciliul victimei. Iată de ce, domiciliul reprezintă nu obiectul material al infracțiunii de violare de domiciliu, dar obiectul imaterial al acesteia.

În situația violării de domiciliu cu aplicarea violenței, prevăzute la alin. (2) art. 179 CP, apare obiectul material reprezentat de corpul victimei.

Victimă a infracțiunii de violare de domiciliu poate fi orice persoană - cetățean al Republicii Moldova, cetățean străin sau apatrid.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-1 părăsi, la cererea victimei; 4) perchezițiile sau cercetările ilegale.

În cazul refuzului de a părăsi domiciliul la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului (situația premisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la alin. (2) art. 29 din Constituție.

Așa cum reiese din declarațiile părții vătămate Cotcov Andrian, învinuiții Țîplacov Serghei ***** și Condrea Victor ***** au pătruns fără consimțământul proprietarului în domiciliul lui, unde au aplicat violența fizică asupra lui. Apoi au ieșit afară, au mai discutat și au plecat.

Varianta agravată a violării de domiciliu, prevăzută la alin. (2) al art. 179 din Cod penal,

presupune săvârșirea acestei infracțiuni cu aplicarea violenței.

Prin „violență”, în contextul acestei variante, trebuie de înțeles vătămarea intenționată medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori maltratarea intenționată sau alte acte de violentă.

Astfel, aplicarea violenței în privința părții vătămate Cotcov Andrian se probează prin declarațiile acestuia, dar și prin declarațiile martorului Cotcov Olga, care se coroborează cu conținutului raportului de expertiză judiciară nr. 202523D0055 din 26.06.2024, potrivit concluziilor căruia la examinarea medico- legală a cet. Cotcov Andrian s-a constatat: echimoză periorbital pe stânga, pe brațul stâng și pe antebrațul stâng, excoriație pe pavilionul urechii stângi, pe spate, pe abdomen și gamba dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Având în vedere caracterul și localizarea multipolară a leziunilor constatate, producerea lor concomitentă în rezultatul căderii unice din poziție verticală, nu este posibilă. (f.d.25-26).

Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală. După caz ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerii efectuării percheziților sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 179 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: curiozitate, interes material, gelozie, răzbunare etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Individualizând pedeapsa <u>inculpatului Țîplacov Serghei **</u>, instanța de judecată a reținut următoarele:***

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Țîplacov Serghei *****, potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a*

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, prevede pedepse: *amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Astfel, în baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilesc următoarele limite:

amendă în mărime de la 412,5 la 712,5 unităţi convenţionale.

muncă neremunerată în folosul comunității de la 105 la 180 de ore,

închisoare de pînă la 2 ani 3 luni.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea se clasifică ca una ușoară.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal: "*În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*."

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*; alin. (2): „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*."

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stipulează: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că, potrivit referinței de la locul de trai: are un comportament pozitiv (f.d.51). Potrivit cazierului penal, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.47). Potrivit cazierului contravențional, inculpatul din data de 01.01.2010 până la 13.06.2025, a săvârșit o singură contravenție, (f.d.48);

În continuare, instanța de judecată, ţinând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cît şi a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul anterior a fost judecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este

raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar. Impedimente pentru aplicarea faţă de Țîplacov Serghei ***** a prevederilor din art. 90[1] Cod penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, astfel, oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Conform art. 90[1] alin. (5) Cod penal: „La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6)."

Astfel, instanța de judecată consideră necesară aplicarea în privința inculpatului Țîplacov Serghei ***** a prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal și anume obligarea inculpatului Țîplacov Serghei ***** să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Individualizând pedeapsa <u>inculpatului Condrea Victor **</u> instanța de judecată a reținut următoarele:***

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Condrea Victor ***** potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Conform art. 80[1] alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*."

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, prevede pedepse: *amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Astfel, în baza art. 80[1] alin. (1) Cod penal, se stabilesc următoarele limite:

amendă în mărime de la 412,5 la 712,5 unităţi convenţionale.

muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 105 la 180 de ore,

închisoare de pînă la 2 ani 3 luni.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea se clasifică ca una ușoară.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal: ”*În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*.”

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*; alin. (2): „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.”

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care stipulează: persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că, potrivit referinței de la locul de trai: are un comportament pozitiv (f.d.61). Potrivit cazierului penal, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.63). Potrivit cazierului contravențional, inculpatul din data de 01.01.2010 până la 13.06.2025, a săvârșit trei contravenții, (f.d.64);

În cele din urmă, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui ***Condrea Victor ******** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, însă găsind de cuviinţă ca corectarea şi reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu condiţia însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda.

Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din

principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanţa de judecată nu consideră necesar al izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În speță se reține că inculpatul Condrea Victor ***** a conştientizat acțiunile sale și a făcut concluzie referitor la faptele sale ilegale, inclusiv a perceput gravitatea infracțiunii încriminate, concluzia instanței în vederea corijării acestuia este bazată pe oportunitatea suspendării executării reale a pedepsei cu închisoarea, ce ar putea atinge efectul scontat, acordându-i șansa reabilitării în sânul societății.

Totodată, potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La stabilirea cuantumului pedepsei inculpatului Condrea Victor ***** instanța a luat în considerație circumstanțele menționate concluzionând că față de acesta urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ţinând cont de faptul că în privinţa inculpatului s-a constatat ca fiind pasibilă aplicarea reglementărilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei urmând a fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În ordinea art. 90 alin. (6) lit. g) și h) Cod penal, se obligă inculpatul Condrea Victor *****:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către **Condrea Victor ******* se asigură de către organul de probaţiune în

a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, **Condrea Victor ******* semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

5. ***Cu privire la măsura preventivă:***

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395, alin. (1), pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În vederea asigurării executării pedepsei, se aplică faţă de Țîplacov Serghei *****, măsura preventivă, arestul preventiv, care se menţine până la definitivarea sentinţei.

6. ***Cu privire la cheltuielile judiciare:***

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului și în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Gheorghii Solomon a susținut că au fost înregistrate cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei pentru efectuarea:

- raportului de constatare nr. 202523P0080 din 11.06.2025 – 128 lei și a

- raportului de expertiză judiciară nr. 202523D0055 din 26.06.2025 – 320 lei,

și solicită încasarea acestora în mod solidar de la inculpații Țîplacov Serghei ***** și Condrea Victor *****.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și (2) CPP, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală

și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Totuși, Codul de procedură penală prevede unele situații și împrejurări, în prezența cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat și nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 CPP, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat", solicitarea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar de la inculpații Țîplacov Serghei ***** și Condrea Victor ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de **448 lei** este una întemeiată și astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acțiunile inculpatului au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare în privința victimei infracțiunii.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

Corpuri delicte anexate la dosar nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Țîplacov Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90^1 alin. (1) Cod penal, se dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate lui ***Țîplacov Serghei*** *****, după cum urmează:

Perioada executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis se stabilește pe un termen de 1(un) an, după expirarea acestui termen inculpatul urmează a fi eliberat din penitenciar, condiţionat, fiindu-i stabilit un termen de probaţiune pentru restul pedepsei de 1(un) an și 3 (trei) luni, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal, inculpatul ***Țîplacov Serghei*** ***** se obligă:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

În vederea asigurării executării pedepsei, se aplică faţă de ***Ţîplacov Serghei*** *****, măsura preventivă, arestul preventiv, care se menţine până la definitivarea sentinţei.

Termenul executării pedepsei lui ***Ţîplacov Serghei*** ***** a-l calcula din data reţinerii.

Controlul asupra comportării condamnatului ***Ţîplacov Serghei*** ***** cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenței.

Condrea Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2(doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui ***Condrea Victor*** ***** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă inculpatul ***Condrea Victor*** *****:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Conform art.261 Cod de executare, executarea sentinţei privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către ***Condrea Victor*** ***** se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, adică de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.261 alin.(2) Cod de executare, ***Condrea Victor*** ***** semnează în instanţa de judecată obligaţia de a se prezenta, în termen de 5 zile după rămânerea definitivă a hotărârii, la Biroul de Probațiune Leova.

Se încasează în mod solidar din contul lui ***Ţîplacov Serghei*** *****, a.n.*****, IDNP ***** și ***Condrea Victor*** ***** a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, din momentul în care sentinţa devine executorie.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia