DOSAR NR.4-23034503-12-4-07032023 (4-764/2023)
– EVDOCHIMOVA Maria - art.64 alin.(2) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

17 august 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului victimei YASSINE Mark – avocat NEMERENCO Dumitru (în baza mandatului seria MA nr.1912096 din 07.06.2023)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău – TIHAI Andrei
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – EVDOCHIMOVA Maria
- Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional EVDOCHIMOVA Maria – avocat BOGOS Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023, în privința lui

EVDOCHIMOVA Maria, născută la *****, cetățeanca Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în *****,

în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 27.02.2023, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău, TIHAI Andrei, a întocmit în privința lui EVDOCHIMOVA Maria, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910, în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că aceasta, la data de 07.12.2022, ora 15:00, intenționat a încălcat programul de întrevederi a DPDC, a copilului minor *****, a.n.*****, cu tatăl YASSINE Mark și Decizia nr.18/1 din 16.03.2022.
2. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023, în privința lui EVDOCHIMOVA Maria în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, a fost transmisă după competență spre examinare instanței de judecată.

3. La 07.03.2023, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-764/2023.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul victimei YASSINE Mark, avocat NEMERENCO Dumitru,* a invocat că la caz există deja mai multe hotărâri de atragere la răspundere contravențională a Mariei EVDOCHIMOVA în baza articolului similar, cât și faptul că în ziua comiterii contravenției era ziua de întrevedere a tatălui YASSINE Mark cu copilul *****.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul IP Rîşcani al DP a mun.Chișinău, TIHAI Andrei*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituției din care acesta face parte, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, EVDOCHIMOVA Maria și a reprezentantului acesteia, avocatului BOGOS Alexandru*, grefierul a contactat telefonic avocatul, care a recepționat apelul și a menționat că la data stabilită întru examinarea cauzei contravenționale se va afla peste hotarele țării, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa și a făptuitoarei EVDOCHIMOVA Maria, fapt confirmat prin nota telefonică anexată la materialele cauzei contravenționale. Totodată, la data de 13.05.2023, făptuitoarea EVDOCHIMOVA Maria a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului contravențional și examinarea cauzei contravenționale în absența acesteia. În motivarea cererii, a invocat că prin acțiunile ilegale ale agentului constatator, aceasta a fost lipsită de dreptul de a cunoaște despre faptele incriminate, precum și a fost lipsită de dreptul de a face declarații, de a prezenta probe, de a formula obiecții cu privire la circumstanțele de fapt și de drept importante pentru corecta încadrare juridică a faptelor. Subsecvent, făptuitoarea a susținut că graficul întrevederilor copilului minor cu tatăl este fluctuant, zilele săptămânii în care tatăl are dreptul la întrevederi cu copilul minor nu sunt identice, ci se schimbă în fiecare săptămână.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui EVDOCHIMOVA Maria şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05791910 din 27.02.2023.
- Copia raportului din 07.12.2022.
- Plângerea avocatului BOGOS Alexandru formulată în interesele lui YASSINE Mark din 17.02.2023, de atragere la răspundere conform legislației a Mariei EVDOCHIMOVA.
- Copiile citațiilor din 12.12.2022 și 21.02.2023.
- Raportul de prelungire a termenului de examinare din 22.02.2023.
- Traducerea din limba engleză în limba română a mesajelor expediate de YASSINE Mark către EVDOCHIMOVA Maria, prin intermediul aplicației ”Viber” în data de 07.12.2022.
- Copia mesajelor expediate de YASSINE Mark către EVDOCHIMOVA Maria, prin intermediul aplicației ”Viber” în data de 07.12.2022.

- Copia pașaportului pe numele YASSINE Mark.
- Copia certificatului de naștere a copilului minor *****.
- Copia Deciziei nr.18/1 din 16.03.2022, adoptată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău ”Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului *****, cu tata, Mark YASSINE.
- Copia traducerii din limba engleză în limba română a mesajelor expediate de YASSINE Mark către EVDOCHIMOVA Maria, prin intermediul aplicației ”Viber” în data de 10.02.2023.
- Copia mesajelor expediate de YASSINE Mark către EVDOCHIMOVA Maria, prin intermediul aplicației ”Viber” în data de 10.02.2023.
- Copia procesului-verbal de audiere a contravenientei EVDOCHIMOVA Maria din 27.02.2023, din conținutul căreia se atestă că ultima nu a acceptat să fie audiată pe marginea învinuirii formulate.
- Raportul din 27.02.2023 și scrisoarea din 01.03.2023.

9. Studiind demersul înaintat de către agentul constatator, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele ce succed.

10. Conform art. 60 alin. (1)-(3) din Codul familiei, Părinții au dreptul şi sunt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spiritual a copiilor şi au prioritate la educația lor față de orice alte persoane. Părinții sunt obligați să asigure frecventarea de către copil a școlii până la sfârșitul anului de învățământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituția de învățământ şi forma de instruire sunt alese de către părinți, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

11. Astfel, la 27.02.2023, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău, TIHAI Andrei, a întocmit în privința lui EVDOCHIMOVA Maria, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910, în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că aceasta, la data de 07.12.2022, ora 15:00, intenționat a încălcat programul de întrevederi a DPDC, a copilului minor *****, a.n.*****, cu tatăl YASSINE Mark și Decizia nr.18/1 din 16.03.2022.

12. Instanța de judecată reține că agentul constatator a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023 pentru comiterea faptei prevăzute la art. 64 alin.(2) Cod contravențional, care se prezumă a fi comisă la data de 07.12.2022.

13. Concomitent, instanța reține că potrivit Deciziei nr.18/1 din 16.03.2022, adoptată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, a fost stabilit programul de întrevederi a copilului *****, cu tata, Mark YASSINE, prin care din **18 aprilie 2022 şi în zilele care urmează**:

a) Cu tatăl, marți de la 12:00 până la 19:00 – joi de la 12:00 până sâmbătă la 10:00.

Cu mama, luni de la 12:00 până marți la 12:00 – marți de la 19:00 până joi la 12:00 – sâmbătă de la 10:00 până luni la 8:00.

b) Cu tatăl, luni, miercuri de la 12:00 până la 19:00 – vineri de la 12:00 până duminică la 10:00.

Cu mama, marți, joi de la ora 12:00 și duminică de la ora 10:00 până luni la 8:00.

Ambii părinți vor schimba programul de mai sus ”A” şi ”B” în fiecare săptămână.

Totodată, din conținutul aceleiași Decizii se remarcă că ambii părinți urmează să respecte prevederile Acordului reciproc – grafic semnat de către Mark YASSINE și Maria EVDOCHIMOVA la data de 16.03.2022, în prezența reprezentantului petiționarului Alexandru BOGOS.

14. Astfel, reieșind din faptul că EVDOCHIMOVA Maria de comun acord cu tatăl copilului, Mark YASSINE, au semnat Acordul reciproc – grafic la data de 16.03.2022, stabilind astfel gestionarea drepturilor

și obligațiilor părintești față de copilul comun *****, aceștia și-au asumat respectarea prevederilor incluse în conținutul Deciziei autorității tutelare nr.18/1 din 16.03.2022.

15. În acest context, raportând prevederea prevăzută la pct.2 din Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău nr.18/1 din 16.03.2022, și anume ”Ambii părinți vor schimba programul de mai sus ”A” și ”B” în fiecare săptămână”, la programul de întrevederi stabilit între părinți, instanța atestă că zilele săptămânii în care tatăl are dreptul la întrevederi cu copilul minor nu sunt identice, ci se schimbă în fiecare săptămână, începând cu data de 18 aprilie 2022.

În speță, în urma calculului matematic, se reține că YASSINE Mark avea dreptul la întrevedere cu minorul *****, în baza Deciziei autorității tutelare – ”luni, miercuri de la 12:00 până la 19:00 – vineri de la 12:00 până duminică la 10:00”, în zilele săptămânii următoare celei stabilite de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, și nu în data de 07 decembrie 2022, așa cum a indicat agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

16. Instanța de judecată apreciază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudine existența circumstanțelor constatate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional de către EVDOCHIMOVA Maria.

17. Prin urmare, urmează a fi menționat că din probele administrate instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că la data de 07.12.2022, EVDOCHIMOVA Maria intenționat a încălcat programul de întrevederi a copilului minor *****, a.n.*****, cu tatăl YASSINE Mark, stabilit prin Decizia nr.18/1 din 16.03.2022, adoptată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău.

18. Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

19. În susținerea poziției sale, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator, nu au caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

20. Astfel, cu privire la contravenția în a cărei comitere este învinuită EVDOCHIMOVA Maria, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar

confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

23. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitoarei EVDOCHIMOVA Maria, de comitere a contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

24. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

25. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

26. Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.64 alin.(2) Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a), art.art.460-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023, întocmit în privința Mariei EVDOCHIMOVA în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău, TIHAI Andrei, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 17 august 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-23034503-12-4-07032023 (4-764/2023)
– EVDOCHIMOVA Maria - art.64 alin.(2) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

17 august 2023

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Reprezentantului victimei YASSINE Mark – avocat NEMERENCO Dumitru (în baza mandatului seria MA nr.1912096 din 07.06.2023)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău – TIHAI Andrei
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – EVDOCHIMOVA Maria
- Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional EVDOCHIMOVA Maria – avocat BOGOS Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023, în privința lui

EVDOCHIMOVA Maria, născută la *****, cetățeanca Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată în *****,

în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 27.02.2023, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău, TIHAI Andrei, a întocmit în privința lui EVDOCHIMOVA Maria, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910, în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că aceasta, la data de 07.12.2022, ora 15:00, intenționat a încălcat programul de întrevederi a DPDC, a copilului minor *****, a.n.*****, cu tatăl YASSINE Mark și Decizia nr.18/1 din 16.03.2022.
2. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023, în privința lui EVDOCHIMOVA Maria în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, a fost transmisă după competență spre examinare instanței de judecată.

3. La 07.03.2023, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-764/2023.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul victimei YASSINE Mark, avocat NEMERENCO Dumitru,* a invocat că la caz există deja mai multe hotărâri de atragere la răspundere contravențională a Mariei EVDOCHIMOVA în baza articolului similar, cât și faptul că în ziua comiterii contravenției era ziua de întrevedere a tatălui YASSINE Mark cu copilul *****.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul IP Rîşcani al DP a mun.Chișinău, TIHAI Andrei*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituției din care acesta face parte, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, EVDOCHIMOVA Maria și a reprezentantului acesteia, avocatului BOGOS Alexandru*, grefierul a contactat telefonic avocatul, care a recepționat apelul și a menționat că la data stabilită întru examinarea cauzei contravenționale se va afla peste hotarele țării, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa și a făptuitoarei EVDOCHIMOVA Maria, fapt confirmat prin nota telefonică anexată la materialele cauzei contravenționale. Totodată, la data de 13.05.2023, făptuitoarea EVDOCHIMOVA Maria a expediat în adresa instanței o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului contravențional și examinarea cauzei contravenționale în absența acesteia. În motivarea cererii, a invocat că prin acțiunile ilegale ale agentului constatator, aceasta a fost lipsită de dreptul de a cunoaște despre faptele incriminate, precum și a fost lipsită de dreptul de a face declarații, de a prezenta probe, de a formula obiecții cu privire la circumstanțele de fapt și de drept importante pentru corecta încadrare juridică a faptelor. Subsecvent, făptuitoarea a susținut că graficul întrevederilor copilului minor cu tatăl este fluctuant, zilele săptămânii în care tatăl are dreptul la întrevederi cu copilul minor nu sunt identice, ci se schimbă în fiecare săptămână.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui EVDOCHIMOVA Maria şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI05791910 din 27.02.2023.
- Copia raportului din 07.12.2022.
- Plângerea avocatului BOGOS Alexandru formulată în interesele lui YASSINE Mark din 17.02.2023, de atragere la răspundere conform legislației a Mariei EVDOCHIMOVA.
- Copiile citațiilor din 12.12.2022 și 21.02.2023.
- Raportul de prelungire a termenului de examinare din 22.02.2023.
- Traducerea din limba engleză în limba română a mesajelor expediate de YASSINE Mark către EVDOCHIMOVA Maria, prin intermediul aplicației ”Viber” în data de 07.12.2022.
- Copia mesajelor expediate de YASSINE Mark către EVDOCHIMOVA Maria, prin intermediul aplicației ”Viber” în data de 07.12.2022.

- Copia pașaportului pe numele YASSINE Mark.
- Copia certificatului de naștere a copilului minor *****.
- Copia Deciziei nr.18/1 din 16.03.2022, adoptată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău ”Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului *****, cu tata, Mark YASSINE.
- Copia traducerii din limba engleză în limba română a mesajelor expediate de YASSINE Mark către EVDOCHIMOVA Maria, prin intermediul aplicației ”Viber” în data de 10.02.2023.
- Copia mesajelor expediate de YASSINE Mark către EVDOCHIMOVA Maria, prin intermediul aplicației ”Viber” în data de 10.02.2023.
- Copia procesului-verbal de audiere a contravenientei EVDOCHIMOVA Maria din 27.02.2023, din conținutul căreia se atestă că ultima nu a acceptat să fie audiată pe marginea învinuirii formulate.
- Raportul din 27.02.2023 și scrisoarea din 01.03.2023.

9. Studiind demersul înaintat de către agentul constatator, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele ce succed.

10. Conform art. 60 alin. (1)-(3) din Codul familiei, Părinții au dreptul şi sunt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spiritual a copiilor şi au prioritate la educația lor față de orice alte persoane. Părinții sunt obligați să asigure frecventarea de către copil a școlii până la sfârșitul anului de învățământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituția de învățământ şi forma de instruire sunt alese de către părinți, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

11. Astfel, la 27.02.2023, agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău, TIHAI Andrei, a întocmit în privința lui EVDOCHIMOVA Maria, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910, în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că aceasta, la data de 07.12.2022, ora 15:00, intenționat a încălcat programul de întrevederi a DPDC, a copilului minor *****, a.n.*****, cu tatăl YASSINE Mark și Decizia nr.18/1 din 16.03.2022.

12. Instanța de judecată reține că agentul constatator a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023 pentru comiterea faptei prevăzute la art. 64 alin.(2) Cod contravențional, care se prezumă a fi comisă la data de 07.12.2022.

13. Concomitent, instanța reține că potrivit Deciziei nr.18/1 din 16.03.2022, adoptată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, a fost stabilit programul de întrevederi a copilului *****, cu tata, Mark YASSINE, prin care din **18 aprilie 2022 şi în zilele care urmează**:

c) Cu tatăl, marți de la 12:00 până la 19:00 – joi de la 12:00 până sâmbătă la 10:00.

Cu mama, luni de la 12:00 până marți la 12:00 – marți de la 19:00 până joi la 12:00 – sâmbătă de la 10:00 până luni la 8:00.

d) Cu tatăl, luni, miercuri de la 12:00 până la 19:00 – vineri de la 12:00 până duminică la 10:00.

Cu mama, marți, joi de la ora 12:00 și duminică de la ora 10:00 până luni la 8:00.

Ambii părinți vor schimba programul de mai sus ”A” şi ”B” în fiecare săptămână.

Totodată, din conținutul aceleiași Decizii se remarcă că ambii părinți urmează să respecte prevederile Acordului reciproc – grafic semnat de către Mark YASSINE și Maria EVDOCHIMOVA la data de 16.03.2022, în prezența reprezentantului petiționarului Alexandru BOGOS.

14. Astfel, reieșind din faptul că EVDOCHIMOVA Maria de comun acord cu tatăl copilului, Mark YASSINE, au semnat Acordul reciproc – grafic la data de 16.03.2022, stabilind astfel gestionarea drepturilor

și obligațiilor părintești față de copilul comun *****, aceștia și-au asumat respectarea prevederilor incluse în conținutul Deciziei autorității tutelare nr.18/1 din 16.03.2022.

15. În acest context, raportând prevederea prevăzută la pct.2 din Decizia Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău nr.18/1 din 16.03.2022, și anume ”Ambii părinți vor schimba programul de mai sus ”A” și ”B” în fiecare săptămână”, la programul de întrevederi stabilit între părinți, instanța atestă că zilele săptămânii în care tatăl are dreptul la întrevederi cu copilul minor nu sunt identice, ci se schimbă în fiecare săptămână, începând cu data de 18 aprilie 2022.

În speță, în urma calculului matematic, se reține că YASSINE Mark avea dreptul la întrevedere cu minorul *****, în baza Deciziei autorității tutelare – ”luni, miercuri de la 12:00 până la 19:00 – vineri de la 12:00 până duminică la 10:00”, în zilele săptămânii următoare celei stabilite de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, și nu în data de 07 decembrie 2022, așa cum a indicat agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

16. Instanța de judecată apreciază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudine existența circumstanțelor constatate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional de către EVDOCHIMOVA Maria.

17. Prin urmare, urmează a fi menționat că din probele administrate instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că la data de 07.12.2022, EVDOCHIMOVA Maria intenționat a încălcat programul de întrevederi a copilului minor *****, a.n.*****, cu tatăl YASSINE Mark, stabilit prin Decizia nr.18/1 din 16.03.2022, adoptată de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Rîșcani, mun.Chișinău.

18. Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

19. În susținerea poziției sale, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator, nu au caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

20. Astfel, cu privire la contravenția în a cărei comitere este învinuită EVDOCHIMOVA Maria, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar

confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

23. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitoarei EVDOCHIMOVA Maria, de comitere a contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

24. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

25. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

26. Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.64 alin.(2) Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a), art.art.460-463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05791910 din 27.02.2023, întocmit în privința Mariei EVDOCHIMOVA în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP a mun.Chișinău, TIHAI Andrei, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 17 august 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică /Judecător V.BUDECI/ _____