C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-371/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Judecător Natalia Vameș

D E C I Z I E
în numele Legii

26 noiembrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefiera Inna Rădăuță

Cu participarea :
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Natalia Uncu
Inculpatului Ivan Blaja

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***ordine de apel***, apelul ***inculpatului*** **Blaja Ivan**, declarat ***<u>împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 16.12.2022</u>*** în privinţa lui:

Blaja Ivan *****, *născut la *****, c/p *****, viza de reşedinţă în *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, de origine moldovean, cetățean a Republicii Moldova, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cu antecedente penale nestinse, anterior condamnat prin*,

*- **sentința Judecătoriei Rîșcani din 27 februarie 2009** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a), și b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani și art.155 Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an. În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prim*

cumul total al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- prin ***încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 octombrie 2020*** *pedeapsa neexecutată de Blaja Ivan aplicată prin sentința Judecătoriei Rîşcani din 27 februarie 2009, s-a redus cu 1088 zile fiind eliberat din stare de detenție imediat*,

de comiterea infracţiunilor prevăzute de de art.264[1] alin.(4) și art.264[1] alin.(4) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanţa de fond: 18.04.2022- 16.12.2022.
În instanţa de apel: 04.09.2024-26.11.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

Prin ***sentinţa Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 16.12.2022***, **Blaja Ivan** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de articolele 264[1] alin.(4) și art.264[1] alin.(4) din Codul penal, și i sa stabilit pedeapsă penală în temeiul acestei Legi, după cum urmează: - în baza art.264[1] alin.(4) din Codul penal (epizodul din 27.03.2022), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art.264[1] alin.(4) din Codul penal (epizodul din 08.05.2022), o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, sa stabilit lui Blaja Ivan o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei inculpatului Blaja Ivan ***** a fost calculat din momentul reținerii acestuia.

Mijlocul material de probă: ”un compact disc CD, pe care sunt înregistrate imagini video din data de 27.03.2022 din momentul documentării și testării alcoolscopice a bănuitului, Blaja Ivan”, a fost dispus de a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării cauzei.

Instanța de judecată în privința lui Blaja Ivan ***** *a stabilit fapta infracțională*: La data de 27 martie 2022, în jurul orei 21:30, Blaja Ivan *****, conștientizînd că a consumat alcool și respectiv se află în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzînd urmările lor, ne dispunînd de permis de conducere cu dreptul de a conduce mijlocul de transport, intenționat a condus în stare de ebrietate automobilul de model ”VAZ 2106” cu n/î *****.

Deplasînduse pe drum public în or.Ocnița pe str.Constantin Stamati, a fost stopat de către angajații serviciului de patrulare Edineț-Ocnița-Briceni, al Direcției de patrulare Nord a INSP a IGP al MAI RM și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul ”Drager Alcotest 6820”.

În urma verificării sa stabilit o concentraţie a alcoolului în vaporii de aer expiraţi de Blaja Ivan de 0,33 mg/l, care conform alin.3 art.134[12] “Starea de ebrietate” din CP RM, modificat prin legea № 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.16, se înţelege stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la data de 08 mai 2022, în jurul orei 23:20, în or.Ocnița str.50 Ani ai Biruinței, pentru conducere neregulamentară a fost stopat automobilul de model VAZ 2106 cu n/î *****, care era condus de către Blaja Ivan ***** anul nașterii ***** domiciliat în sat.Paladea raionul Ocnița, care nu este deținător a permisului de conducere. În timpul convorbirii cu conducătorul de vehicul, ultimul a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din cauza mirosului puternic de alcool și vocii cu dereglări. În urma acestora, Blaja Ivan a fost înlăturat de la volanul automobilului și supus testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager Alcooltest”, în urma căruia s-a stabilit o concentraţie a alcoolului în vaporii de aer expiraţi de 0,57 mg/1. De prelevarea probelor biologice de sânge Blaja Ivan s-a refuzat, fiind de acord cu rezultatele probei din aer.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, ***inculpatul*** **Blaja Ivan** a atacat sentință, solicitând casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde.

În apel ***apelantul*** a invocat, că nu este de acord cu sentința în latura pedepsei.

Indică, că nu a primit nici o citație pentru a se prezenta la ședința de judecată.

Menționează, că are copil minor la întreținere, născut la 27.06.2023, că mama copilului nu poate achita apartamentul și nu poate întreține copilul.

Roagă să fie examinat dosarul penal și aplicată o pedeapsă mai blândă.

Procedura de citare legală a părților procesului penal a fost realizată.

***Inculpatul* Blaja Ivan** și ***avocatul* Uncu Natalia**, au susținut apelul înaintat și au solicitat admiterea lui, prin aplicarea o pedeapsă mai blânde.

***Procurorul* Liliana Pasat** a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul inculpatului ca fiind nefondat și pasibil de respins, din următoarele considerente.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pe art.414 alin.(1) Cod de procedură penală.***

Conform ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală***, (*1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*.

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, potrivit căruia *conform capitolului IV, secţiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicţia de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanţe. Apelul este şi o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desfiinţată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanţa de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se şi posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ş.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.*

Apelul ***inculpatului* Blaja Ivan** urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dar este nefondat.

Inculpatul Blaja Ivan n-a participat la judecarea în fond a cauzei penale, fiind anunțat în căutare.

Inculpatul Blaja Ivan a fost reținut la 09.08.2024.

Sentința din 16.12.2022 i-a fost adusă la cunoștință la 29.08.2024, iar inculpatul a atacat-o la 12.08.2024.

Circumstanțele date indică, că inculpatul a omis termenul de atac din motive întemeiate, urmând a fi considerat depus în termen, așa cum n-a participat la examinarea cauzei penale în instanța de fond.

Cu privire la fondul cauzei penale, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpatul Blaja Ivan este vinovat, fapt pentru care acesta a fost recunoscut culpabil în comiterea infracţiunilor imputate.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică și vinovăția lui Blaja Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.264^1 alin.(4) și art.264^1 alin.(4) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanţa de fond, după cercetarea lor în ședința de judecată, le-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

De asemenea Colegiul penal consideră, că instanța de judecată la momentul pronunțării sentinței a ținut cont la stabilirea măsurii de pedeapsă de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei.

Aşa cum se reţine în doctrina penală, în cazul săvîrşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acţiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, avînd deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ţinînd seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea

persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

In contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului, circumstanțele specifice ale cauzei penale, rolul și comportamentul inculpatului în timpul și după comiterea infracțiunii, vârsta, modul lui de viață, situația din familie, precum și atârnarea lui față de faptele infracționale.

În sarcina inculpatului Blaja Ivan instanța de fond a reținut caracterul și gradul prejudiciabil al faptei – *comiterea unor infracțiuni intenționate ușoare*, prezența antecedentelor penale, comportamentul lui în timpul comiterii infracțiunii, la urmărirea penală și la judecarea cauzei, atârnarea față de faptă și de posibilitatea de corectare a inculpatului.

Circumstanțele expuse de inculpat în apel au fost luate în considerație la aplicarea pedepsei penale.

Scopurile predepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor personae vor fi atinse și prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

În concluzie, Colegiul penal consideră neîntemeiat apelul inculpatului, urmând a fi considerat ca fiind depus în termen și respins, cu menținerea sentinței fără modificări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Apelul ***inculpatului*** **Blaja Ivan**, declarat ***împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 16.12.2022***, *în cauza penală în privința lui* **Blaja Ivan**, se consideră ca fiind depus în termen și se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunţată public la 26.11.2024.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș