Dosar nr.2i-286-4/22

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 04 martie 2024 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 01 aprilie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe MÎȚU
Grefier Diana GROSU

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului S.R.L. ”Phoenix Company” – administratorul insolvabilității *****
Reprezentantului pîrîtului S.R.L. ”Abujana” – avocat *****
În lipsa:
Reprezentantului intervenientului accesoriu S.R.L. ”OWL Trans”, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Phoenix Company” către S.R.L. ”Abujana” privind anularea actelor juridice, cu obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 27.04.2023 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Phoenix Company”, ***** a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către S.R.L. ”Abujana” prin care a solicitat:

- Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 şi a actului de cesiune din 05 noiembrie 2021 prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei.
- Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. 30-11/21 şi a actului de cesiune din 30 noiembrie 2021 prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei.
- Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 şi a actului de cesiune din 31 decembrie 2021 prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei.
- Anularea (constatarea nulităţii) contractului de cesiune a creanţei nr. 31-03/22 şi a actului de cesiune din 31 martie 2022 prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.
- Obligarea pârâtului S.R.L. „Abujana de a restitui reclamantului S.R.L. „Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă totală de 90 000 (nouăzeci mii) lei.

În motivarea cererii a menționat că în cadrul procedurii s-a constatat încheierea de către debitorul S.R.L. „Phoenix Company” a următoarelor acte juridice cu întreprinderea S.R.L. „Abujana” si anume:

- Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, o parte a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 40 000 (patruzeci mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri.

- Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 30-11/21 din 30 noiembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ’’Debitor”, a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 30-11/21 din 30 noiembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 10 000 (zece mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri.

- Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită ’’Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, o parte a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 10 000 (zece mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri.

- Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 31-03/22 din 31 martie 2022, S.R.L. „Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 31-03/22 din 31 martie 2022 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 30 000,00 (treizeci mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri.

Conform actelor juridice menţionate, din momentul semnării contractelor, cesionarul S.R.L. ”Phoenix Company” devine Creditor nou al debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. şi este substituit în toate drepturile ce decurg din creanţa preluată după cum există la data semnării contractelor şi a creanţelor ce rezultă din neexecutarea de către debitor a creanţei cesionate.

Părţile mai indică, că cedentul S.R.L. ”Abujana” garantează prin semnarea contractelor că creanţa cesionată este valabilă, certă si lichidă şi că raportul juridic din care reies creanţele cesionate nu instituie că cesiunea creanţei ce constituie obiectul contractului ar putea fi realizată doar cu acordul Debitorului.

Conform pct. 4.1., părţile au declarat că cunosc consecinţele semnării contractelor şi că acestea nu sunt încheiate prin dol sau violentă şi nu sunt afectate de eroare. Totodată conform

pct. 4.3 contractele au intrat în vigoare la data semnării şi sunt valabile până la executarea integrală a creanţei cedente de către S.C. „OWL Trans” S.R.L. (debitor insolvabil).

Analizând contractele de cesiune a creanţelor a constatat faptul că prin actele juridice respective, a fost transmisă o creanţă fată de un debitor deja declarat insolvabil, or prin hotărârea nr. 2i-319/2021 din 01 iulie 2021 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul S.C. ”OWL Trans” S.R.L., cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa sa si s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.C. ”OWL Trans” S.R.L.

În această ordine de idei, urmărirea acestor creanţe se va efectua conform procedurii de insolvabilitate stabilită la Legea nr. 149 din 29.06.2012, iar creanţa preluată faţă de S.C. ”OWL Trans” S.R.L. de către S.R.L. ”Phoenix Company” prin natura ei, nu are nici o şansă de a fi urmărită comparativ cu creanţa faţă de debitorul initial/pîrît, ceea ce la rândul său complică posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor S.R.L. ”Phoenix Company” şi a afectat drepturile lor.

Conform actului de inventar nr. 1/2i-286/22 din 20.01.2023, au fost identificate următoarele bunuri: autotractor ”Volvo FMI 1 42T” cu preţul de bilanţ 420 055,09 lei, autotractor ”Volvo” FM.FH-4X2T” cu preţul de bilanţ 304 861,67 lei, calculator ”HP 280 G2 MT i5-6500” cu preţul de bilanţ - 6208,33 lei.

Conform Raportului de evaluare nr. 010/31.01/2023 din 02 februarie 2023 întocmit de ”ProEvalex” S.R.L. la solicitarea administratorului insolvabilităţii, valoarea de piaţă a ambelor unităţi de transport constituie 425 746,00 lei, iar în acest caz putem constata că valoarea de piaţă totală a masei debitoare la moment, este de 431 954, 33 lei.

Astfel pentru creditorii chirografari de rangul III, V şi VI se atestă o insuficienţă a masei debitoare necesară pentru acoperirea creanţelor validate, or aceste contracte sunt încheiate în detrimentul creditorilor validaţi, iar sumele datorate de debitorii iniţiali puteau fi urmările în folosul lor prin procedura de poprire.

Conform tabelului definitiv consolidat din 06.07.2022 şi a tabelului definitiv al creanţelor creditorilor S.C. ”OWL Trans” S.R.L. din 19.12.2022, au fost validate creanţe în sumă totală de 55 090 520,15 lei, dintre care creditori garantaţi cu suma de 416 077,59 lei şi creanţe faţă de bugetul public naţional în sumă de 19 323 285,52 lei.

Conform actului de inventar nr. 1/2021 din 22.10.2021 al debitorului S.C. ”OWL Trans” S.R.L., în cadrul procedurii au fost identificate doar 6 (şase) unităţi de transport cu valoarea totală de bilanţ in mărime de 1 015 000,00 lei.

Astfel calitatea şi posibilitatea recuperării creanţei obţinute în cadrul contratelor de cesiune este una net inferioară faţă de creanţa iniţială, deci prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Conform actului de cesiune din 05 noiembrie 2021, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria S.C. ”OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

Conform actului de cesiune din 30 noiembrie 2021, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C.

„OWL Trans” S.R.L. în sumă de 10 000 (zece mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

Conform actului de cesiune din 31 decembrie 2021, S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 10 000 (zece mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 10 000 (zece mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

Conform actului de cesiune din 31 martie 2022, S.R.L. „Pltoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. fată de S.R.L. „Abujana” în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, respectiv din data semnării actului de cesiune părţile au indicat în evidenţa contabilă următoarele date: cedentul S.R.L. „Abujana” stinge o parte din creanţa pe care o are faţă de debitorul S.C. „OWL Trans” S.R.L. în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, iar ultimul stinge o parte din obligaţia sa faţă de cedent şi concomitent formează o restanţă faţă de cesionarul S.R.L. „Phoenix Company”.

În argumentarea poziţiei, administratorul insolvabilităţii menţionează că prin actele de cesiune a creanţelor menționate mai sus, interesele creditorilor au fost prejudiciate, dat fiind faptul că actul constituie temei pentru consemnare în evidenţa contabilă a părţilor şi nu poate fi revocat, respectiv demonstrează executarea contractelor şi stingerea de către S.R.L. ”Phoenix Company” a datoriei pe care o înregistra S.C. ”OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. ”Abujana”.

Acţiunile părţilor prin încheierea contractului şi stingerea datoriilor altor creditori decât ai întreprinderii S.R.L. ”Phoenix Company” a avut drept intenţie de a împiedica şi complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor S.R.L. ”Phoenix Company” respectiv a afectat drepturile creditorilor.

Ba mai mult, este clar prestaţia debitorului este practic una gratuită or conform contractelor, actelor de procedura de insolvabilitate ai S.C. ”OWL Trans” S.R.L., se constată că a fost asumată executarea a obligaţiei unui debitor insolvabil, din care nu vor fi încasate careva mijloace băneşti.

S.R.L. „Abujana” nu a înaintat o cerere de validare a creanţelor faţă de S.R.L. ”Phoenix Company” în baza contractelor menţionate, respectiv se constată că nu are pretenţii faţă de ultimul iar contractele sunt executate în întregime.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. 104, alin. (1), lit. a) și c), art. 106 din Legea insolvabilității, solicitînd instanței de insolvabilitate admiterea acțiunii, anularea (constatarea nulităţii) contractelor de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021; nr. 30-11/21 din 30 noiembrie 2021; nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021; nr. 31-03/22 din 31 martie 2022; nr. 30-06/22 din 30 iunie 2022 și actelor de cesiune a creanțelor încheiate în baza acestor contracte prin care S.R.L. „Phoenix Company” a stins datoria lui S.C. „OWL Trans” S.R.L. faţă de S.R.L. „Abujana” în sumă de 90 000 lei și obligarea pîrîtului S.R.L. „Abujana” de a restitui S.R.L. „Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei.

În ședința de judecată reprezentantului reclamantului S.R.L. ”Phoenix Company” – administratorul insolvabilității ***** a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului S.R.L. ”Abujana” – avocat ***** nu a recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia, motivele fiind expuse în referință (f.d. 44-45).

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. ”OWL Trans” nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d. 39). Motivele neprezentării la proces la cunpștința instanței de judecată nu le-a adus, cerere de amînare nu a depus, astfel încît în temeiul art. 206, alin. (5) CPC, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 327, alin. (1)-(3) Cod civil rezultă:

(1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

(3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil.

De rînd cu temeiurile nulității absolute sau relative, reglementate de Codul civil, prin raportare la prevederile art. 4 din Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilității, anumite temeiuri specifice de nulitate, care pot fi invocate doar de către administratorul insolvabilității sau lichidator, după caz.

Astfel, din redacția art. 104 din Legea insolvabilității rezultă că temeiurile prevăzute de acest articol, se referă la anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, în timp ce din redacția art. 105 din Legea insolvabilității rezultă că acest articol se referă la anularea actelor juridice care au fost încheiate în dauna intereselor creditorilor, cu persoanele specificate la alin. (1), lit. a)-g) din articolul menționat.

Din prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității rezultă că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Din prevederile art. 240, alin. (3) CPC rezultă: instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că de către administratorul insolvabilității SRL ”Phoenix Company” au fost invocate două temeiuri de nulitate a contractelor și actelor de cesiune a creanţelor contestate, și anume, temeiul de nulitate prevăzut la art. 104, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității și temeiul de nulitate prevăzut de art. 104, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității.

Respectiv, instanța de insolvabilitate va examina cererea de chemare în judecată în limitele acestor temeiuri de nulitate invocate de reclamant.

Din prevederile art. 104, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității rezultă:

(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită (s.i.).

În procesul examinării cauzei s-a constatat că între S.R.L. ”Abujana”, denumită ”Cedent” și SRL ”Phoenix Company”, denumită ”Cesionar” au fost încheiate următoarelor acte juridice:

- Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, o parte a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 05-11/21 din 05 noiembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 40 000 (patruzeci mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri (f.d. 8-9).

- Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 30-11/21 din 30 noiembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ’’Debitor”, a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 30-11/21 din 30 noiembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 10 000 (zece mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri (f.d. 11-12).

- Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021, S.R.L. „Abujana” denumită ’’Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, o parte a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 10 000 (zece mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 31-12/21 din 31 decembrie 2021 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 10 000 (zece mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri (f.d. 14-15).

- Conform contractului de cesiune a creanţei nr. 31-03/22 din 31 martie 2022, S.R.L. „Abujana” denumită ”Cedent” a cesionat către S.R.L. „Phoenix Company” denumită ”Cesionar” dreptul patrimonial de încasare din contul debitorului S.C. „OWL Trans” S.R.L. în proces de insolvabilitate denumită ”Debitor”, a creanţei pe care cedentul o are faţă de debitor în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei. Prin contractul de cesiune a creanţei nr. 31-03/22 din 31 martie 2022 s-a obligat cesionarul S.R.L. „Phoenix Company” să achite cedentului S.R.L. „Abujana” suma de 30 000,00 (treizeci mii) lei, totodată s-a menţionat că obligaţia se va realiza atât prin achitare a mijloacelor băneşti, cat şi în natură, prin livrare de bunuri (f.d. 17-18).

Conform pct. 2.2. al contractelor de cesiune a creanței, din momentul semnării contractelor, cesionarul S.R.L. ”Phoenix Company” devine Creditor nou al debitorului şi este substituit în toate drepturile ce decurg din creanţa preluată după cum există la data semnării contractului şi a creanţelor ce rezultă din neexecutarea de către debitor a creanţei cesionate.

Conform pct. 2.4. al contractelor de cesiune a creanței, cedentul garantează prin semnarea contractului că creanţele cesionate sunt valabile, certe și lichide şi că raportul juridic din care reiese creanţa cesionată nu instituie că cesiunea creanţei ce constituie obiectul contractului ar putea fi realizată doar cu acordul Debitorului.

Conform pct. 4.1. al contractelor de cesiune a creanței, părţile au declarat că cunosc consecinţele semnării contractelor şi că acestea nu sunt încheiate prin dol sau violentă şi nu sunt afectate de eroare. Totodată conform pct. 4.3 al contractelor de cesiune a creanței, acestea intră în vigoare la data semnării şi sunt valabile până la executarea integrală a creanţei cedate de către debitor.

Contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC de către reclamant nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile care să confirme faptul că SRL ”Phoenix Company” i-ar fi achitat S.R.L. ”Abujana” o sumă echivalentă celei cesionate sau a transmis bunuri în natură pentru această creanță așa cum prevede pct. 2.6. al contractelor de cesiune a creanței anexate la materialele cauzei.

Cu toate acestea, SRL ”Phoenix Company” a dobîndit un drept de creanță ca efect al încheierii acestor contracte față de debitorul cedat S.R.L. ”OWL Trans” în sumă de 90 000 lei, conform pct. 2.2. din contractele de cesiune a creanței la care s-a făcut referire mai sus și Actelor de cesiune a creanței anexate la dosar (f.d. 10, 13, 16, 19).

Deci, la caz, patrimoniul SRL ”Phoenix Company” nu a suferit careva pierderi, dimpotrivă, s-a majorat ca efect al încheierii contractelor de cesiune a creanței menționate mai sus.

În conformitate cu art. 888, alin. (1) Cod civil, debitorul răspunde cu întregul său patrimoniu pentru obligațiile sale. Patrimoniul debitorului servește drept garanție comună a creditorilor săi.

În conformitate cu art. 891 Cod civil, creditorul poate să ia toate măsurile necesare sau utile pentru conservarea drepturilor sale, precum asigurarea dovezilor, îndeplinirea unor formalități de publicitate și informare pe contul debitorului, exercitarea acțiunii oblice ori luarea unor măsuri asigurătorii.

Din prevederile art. 895, alin. (1) și (2) ale Codului civil, rezultă:

(1) Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenția de a dăuna creditorilor în general.

(2) În cazul în care actul juridic atacat este cu titlu oneros, suplimentar circumstanțelor prevăzute la alin. (1) creditorul trebuie să demonstreze că:

a) terțul contractant sau beneficiarul actului a cunoscut ori trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau că el a fost încheiat cu intenția de a dăuna creditorului; sau

b) dacă actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, terțul contractant sau beneficiarul actului juridic a cunoscut intenția debitorului de a dăuna creditorilor în general.

Din prevederile art. 895, alin. (4) și (5)ale Codului civil, rezultă:

(4) Ambele părți ale actului juridic cu titlu oneros sînt prezumate că cunoșteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă actul juridic este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii și acesta constituie:

a) un act juridic în care valoarea de piață a prestației debitorului depășește cu o treime valoarea de piață a contraprestației terțului contractant; sau

b) un act juridic încheiat de către debitor cu o persoană afiliată debitorului sau al cărui beneficiar este o persoană afiliată debitorului.

(5) În cazurile prevăzute la alin. (4), se prezumă că terțul contractant nu a executat contraprestația.

Din prevederile art. 900 ale Codului civil, rezultă că dispozițiile art. 895-899 nu afectează dispozițiile legale privind acțiunea administratorului insolvabilității sau a lichidatorului de contestare a actelor și a prestațiilor săvîrșite de debitor înainte de declararea insolvabilității sale.

Prevederile art. 104 și 105 din Legea insolvabilității dezvoltă prevederea cuprinsă la art. 900 din Codul civil, legiuitorul instituind reglementări privind acțiunea revocatorie de dreptul insolvabilității, cu particularitățile și specificul imprimat de Legea insolvabilității.

Astfel, dacă acțiunea revocatorie de drept comun are ca efect declararea inopozabilității față de creditor a actelor juridice încheiate de debitor cu terțul în dauna creditorului (art. 895, alin. (1), în cazul acțiunii revocatorii de dreptul insolvabilității, efectul admiterii acțiunii este declararea nulității (nulitate relativă) a actului juridic încheiat de debitor în condițiile menționate în art. 104 și 105 din Legea insolvabilității.

Totodată, dacă acțiunea revocatorie de drept comun poate fi înaintată doar de către creditorul debitorului, în cazul acțiunii revocatorii de dreptul insolvabilității, prin prisma prevederilor art. 104 și 105 din Legea insolvabilității, acțiunea poate fi înaintată de administratorul insolvabilității/lichidator sau de către creditorul care are un interes legitim, cu acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului.

Referitor la temeiul de nulitate prevăzut de art. 104, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate relevă că și în cazul acțiunii revocatorii de drept comun, reglementată de art. 895-899 ale Codului civil, și în cazul acțiunii revocatorii de dreptul insolvabilității reglementată de art. 900 Cod civil și art. 104 și 105 al Legii insolvabilității, trăsătura comună a actelor juridice încheiate de debitor este ca acestea să fraudeze drepturile creditorilor asupra patrimoniului debitorului în sensul prevăzut de art. 888 ale Codului civil.

Un act juridic prin care debitorul insolvabil a dobîndit un drept de creanță față de un terț, fără a fi probat faptul că a transmis cedentului careva active patrimoniale, nu poate de principiu fi declarat nul prin prisma prevederilor art. 104 sau 105 din Legea insolvabilității, chiar dacă la data încheierii contractului de cesiune a creanței și semnării actului de cesiune, față de debitorul cedat era intentat proces de insolvabilitate, deoarece prin efectul încheierii unui asemenea act juridic patrimoniul debitorului nu suferă schimbări pe latura pasivă.

Deşi reclamantul a invocat prevederile art. 104 lit. a) din Legea insolvabilităţii, nu a prezentat probe şi nu a demonstrat intenţia părţilor de a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, în măsura în care SRL ”Phoenix Company” a preluat drepturi de creanţă faţă de SRL ”OWL Trans” în mărime echivalentă, adică la valoarea nominală a creanței.

Conform art. 823 alin. (1), (2) din Codul civil, creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

Prin contractele de cesiune a creanței contestate de către administratorul insolvabilităţii SRL „Phoenix Company” au fost cesionate creanţe cu titlu oneros, iar în schimbul încheierii acestor contracte, nu a fost afectat patrimoniul SRL „Phoenix Company”, deoarece ca efect al încheierii acestor contracte, a fost obţinut dreptul de creanţă faţă de SRL ”OWL Trans” și nicidecum o obligație față de această societate comercială.

În conformitate cu prevederile art. 823, alin. (4) Cod civil, sînt incesibile, sub sancțiunea nulității absolute, creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.

Din conţinutul contractelor de cesiune a creanței rezultă că SRL ”Abujana” a cesionat către SRL „Phoenix Company” creanţe transmisibile, fapt care a generat un raport juridico-civil perfect legal.

Mai mult ca atît, din prevederile art. 828, alin. (2) Cod civil rezultă că cedentul garantează că:

a) creanța cesionată există sau, în cazul creanței viitoare, va exista conform contractului din care rezultă;

b) cedentul este îndreptățit să cedeze creanța sau va fi în drept să o facă la momentul cînd cesiunea va produce efecte;

c) debitorul nu deține unele excepții împotriva satisfacerii creanței;

d) creanța nu va fi afectată de niciun drept de compensare existent între cedent și debitor;

e) creanța nu a făcut obiectul unei cesiuni anterioare în folosul altui cesionar și nu este obiect al unui drept de garanție în folosul unui terț.

Conform pct. 2.4. al contractelor de cesiune a creanței, cedentul garantează prin semnarea contractului că creanţele cesionate sunt valabile, certe și lichide şi că raportul juridic din care reiese creanţa cesionată nu instituie că cesiunea creanţei ce constituie obiectul contractului ar putea fi realizată doar cu acordul Debitorului.

Totodată, din prevederile art. 828, alin. (7) Cod civil rezultă că cedentul nu garantează solvabilitatea actuală sau viitoare a debitorului, cu excepția cazurilor cînd cedentul a garantat pentru debitor față de cesionar.

Din ansamblul clauzelor contractuale ale contractelor de cesiune a creanței nu rezultă că SRL ”Abujana” ar fi garantat față de SRL „Phoenix Company” solvabilitatea actuală sau viitoare a SRL ”OWL Trans”, iar faptul că ultimul se afla în proces de insolvabilitate la data semnării contractelor de cesiune a creanței, nu poate fi încadrat în prevederile art. 104, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității, deoarece părțile contractante au menționat la pct. 4.1 din contractul contestat că, cunosc consecinţele semnării contractelor şi că acesta nu este semnat prin dol, violentă si nu este afectat de eroare.

Referitor la temeiul de nulitate prevăzut de art. 104, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate relevă că în sensul art.104 lit. c) al Legii insolvabilităţii, pentru a încadra un act juridic la temeiurile invocate de administratorul insolvabilităţii pentru anulare, urmează a fi respectată condiţia esenţială ca: contraprestaţia primită de debitorul insolvabil de la terțul contractant să fie vădit diminuată în raport cu propria sa prestație.

În rezultatul examinării cauzei s-a constatat că administratorul insolvabilităţii SRL ”Phoenix Company” nu a explicat prin ce anume se probează faptul că prestaţia SRL ”Phoenix Company” a fost vădit mai mare decât prestaţia pîrîtului SRL ”Abujana”.

Astfel, nu poate constitui temei de declarare a nulității actului juridic în sensul prevederilor art. 104, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității simplul fapt al invocării unei prestații diminuate a terțului contractant în raport cu prestația debitorului insolvabil, ci este necesar să fie prezentate probe că prestația terțului contractant este vădit diminuată în raport cu prestația debitorului insolvabil.

Deci, nu orice prestație diminuată poate constitui temei de declarare a nulității actului juridic prin prisma prevederilor art. 104, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității, ci doar o prestație vădit diminuată a terțului contractant în raport cu prestația debitorului, cum ar fi situația cînd prețul contractual este unul derizoriu în raport cu valoarea de piață a bunului, prezentînd o fraudă clară și certă a drepturilor și intereselor legitime ale creditorilor în a-şi recupera creanţele.

În corespundere cu prevederile art. 118, alin. (1) CPC, sarcina probării acestei diferențe vădite între contraprestații îi revine reclamantului în asemenea categorii de cauze civile.

Nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili aceste date de sine stătător, în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația reclamantului care depune cererea de chemare în judecată în temeiul art. 104, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității.

Examinând conţinutul contractului contestat, s-a constatat că în schimbul prestaţiei debitorului insolvabil SRL ”Phoenix Company” în mărime totală de 90 000 lei acesta a beneficiat de o contraprestaţie din partea SRL ”Abujana” în echivalent - dreptul de creanţă asupra sumei totale de 90 000 lei.

Faptul aflării debitorului cedat SRL ”Owl Trans” în proces de insolvabilitate la data semnării contractelor de cesiune a creanței și Actelor de cesiune între S.R.L. ”Abujana” și S.R.L. ”Phoenix Company” nu poate afecta valabilitatea acestor acte juridice și nu poate constitui temei de declarare nulă a acestora, inclusiv prin prisma temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 104, alin. (1), lit. a) și c) din Legea insolvabilității.

Referitor la pretenția din cuprinsul cererii de chemare în judecată privind declararea nulă a Actelor de cesiune din 05.11.2021, 30.11.2021, 31.12.2021, și 31.03.2021, anexe la contractele de cesiune a creanțelor din aceleași date încheiate între S.R.L. ”Abujana” și S.R.L. ”Phoenix Company”, instanța de insolvabilitate relevă, că în condițiile în care s-a constatat în mod cert în procesul examinării cauzei că nu există temeiuri de declarare nulă a contractelor de cesiune a creanțelor, implicit nu există nici temeiuri de declarare nulă a Actelor de cesiune din 05.11.2021, 30.11.2021, 31.12.2021, și 31.03.2021, anexe la contractele de cesiune a creanțelor din aceleași date încheiate între S.R.L. ”Abujana” și S.R.L. ”Phoenix Company”, deoarece aceste acte au un caracter subsidiar și accesoriu în raport cu contractul de cesiune, iar respingerea capătului de cerere privind declararea nulă a contractelor de cesiune are ca efect și respingerea capătului de cerere privind declararea nulă a Actelor de cesiune din 05.11.2021, 30.11.2021, 31.12.2021, și 31.03.2021, anexe la contractele de cesiune a creanțelor din aceleași date încheiate între S.R.L. ”Abujana” și S.R.L. ”Phoenix Company”, deoarece capătul de cerere accesoriu urmează să aibă aceeași soartă juridică ca și capătul de cerere principal. Mai mult ca atît, aceste acte de cesiune servesc la reflectarea în evidența contabilă a părților contractante a operațiunilor economice realizate prin încheierea contractelor de cesiune, nefiind în sine generatoare de drepturi și obligații civile.

Aceleași rațiuni instanța de insolvabilitate le expune și referitor la capătul de cerere din cuprinsul cererii de chemare în judecată privind obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei. Acest capăt de cerere la fel este unul accesoriu în raport cu capătul de cerere principal privind declararea nulă a contractelor de cesiune, iar respingerea capătului principal de cerere din cuprinsul cererii de chemare în judecată are ca efect și respingerea capătului de cerere accesoriu privind obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei, deoarece capătul de cerere accesoriu urmează să aibă aceeași soartă juridică ca și capătul de cerere principal.

Astfel, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC, de către administratorul insolvabilității nu au fost prezentate probe care ar confirma intenția părților contractante de a împiedica, întârzia sau complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor SRL ”Phoenix Company” prin încheierea contractelor de cesiune a creanțelor și semnarea Actelor de cesiune.

În rezultatul examinării cauzei civile, instanța de insolvabilitate a constatat că de către reclamant nu au fost prezentate probe prin care să se fi demonstat încălcarea unei dispoziţii legale imperative, lipsa unei condiţii de valabilitate a actelor juridice contestate sau manifestarea

intenţiei de a frauda intereselor creditorilor SRL ”Phoenix Company” (art. 104, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilității) sau faptul că prestația cesionarului este vădit mai mare decît creanța primită de la cedent (art. 104, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității).

Administratorul insolvabilităţii SRL ”Phoenix Company” s-a limitat să conteste valabilitatea actelor juridice reieşind din insolvabilitatea debitorului SRL „OWL Trans”, care după cum s-a menționat mai sus, nu poate conduce la nulitatea actelor juridice contestate, deoarece prin contractele de cesiune a creanței, cedentul nu și-a asumat obligația de a garanta solvabilitatea debitorului cedat în corespundere cu prevederile art. 827, alin. (7) Cod civil.

Astfel, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant este neîntemeiată și o va respinge ca atare.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin prisma acestei prevederi legale, dar și reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul SRL ”Phoenix Company” nu este scutit de la plata taxei de stat prin lege și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC.

Avînd în vedere faptul că reclamantul a pierdut procesul, iar pîrîtul a avut cîștig de cauză, în temeiul art. 94, alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) CPC de la reclamant urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul Statului.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, în redacția care era în vigoare la data depunerii acțiunii, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a încasa de la reclamantul SRL ”Phoenix Company” taxa de stat în mărime de 3 100 (trei mii o sută) lei (3% din valoarea acțiunii), care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, art. 86, alin. (2), 94, alin. (1), art. 98, alin. (2), 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Phoenix Company” către S.R.L. ”Abujana” privind anularea actelor juridice, cu obligarea S.R.L. ”Abujana” de a restitui S.R.L. ”Phoenix Company” mijloacele financiare în sumă de 90 000 lei.

Se încasează de la S.R.L. ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate), IDNO: 1020600047826, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alba Iulia, 79/1, of. 1, MD-2071 în contul Statului taxa de stat în mărime de 3 100 (trei mii o sută) lei, care urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU