Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-169/23 (2-22070188-02-3a-01022023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de SRL „Agrosfera-BM" asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 octombrie 2022, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Agrosfera-BM" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru privind contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 19 mai 2022, SRL „Agrosfera-BM" s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune îndreptată către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru privind contestarea actelor administrative.

Istoria nelitigioasă a procedurii

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada 11.02.2022-14.02.2022, Biroul Vamal Centru a efectuat un controlul ulterior în cadrul SRL „Agrosfera-BM", prin reverificarea declaraţiilor vamale de import nr.*****, *****, ***** din ***** vizând corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferinţial (preferinţa 200). Ca urmare, a fost întocmit Procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022, conform pct.93 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1000 din 17.10.2018.

În urma studierii datelor din cele trei declaraţii vamale specificare supra, pârâtul a constatat că reclamantul a importat de la S.C. „EVW HOLDING" SRL din România 3 unităţi de transport, după cum urmează:

- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;
- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;
- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;

Toate trei unităţi cu valoare statistică totală de 1 243 403,10 lei.

În continuare, Biroul Vamal Centru a stabilit că la importul respectivelor unităţi de transport, reclamantul a beneficiat de scutirea de la achitarea taxei vamale în mărime de 8%, în baza certificatelor de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. ***** din 16.10.2018.

În contextul controlului efectuat, Biroul Vamal Centru a invocat prevederile Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014, ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014, potrivit cărora, la prezentarea dovezii de origine, mărfurile importate în Republica Moldova din Uniunea Europeană beneficiază de tratament tarifar preferenţial. La rândul său, regulile de origine aplicabile în cadrul Acordului menţionat supra sunt prevăzute de Convenţia regională cu privire la regulile de origine preferenţiale pan - euro - mediteraneene (Convenţia PEM), la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr.111 din 28.05.2015.

În Procesul-verbal contestat Biroul Vamal Centru indică faptul că, în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) din Apendicele I la Convenţia PEM, dar şi Protocolul II al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, a solicitat verificarea ulterioară de către autorităţile vamale ale României a certificatelor de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018.

Ca urmare, a parvenit răspunsul Direcţiei Regionale Vamale Bucureşti nr.***** din 29.06.2020, potrivit căruia certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018 sunt autentice, însă nu se poate confirma originea preferenţială a mărfurilor vizate, în sensul prevederilor din Apendicele I la Convenţia PEM .

În consecinţă, pe baza acestui răspuns Biroul Vamal Centru a conchis că cele 3 unităţi de transport în speţă pe care reclamantul le-a importat de la S.C. „EVW HOLDING” S.R.L. din România nu cad sub incidenţa tratamentului tarifar

preferenţial (preferinţa 200). Astfel, s-a decis că trebuie să fie întocmită Decizia de regularizare prin care se vor recalcula obligaţii vamale în sumă de 119 366, 73 lei, dar şi recalcularea majorării de întârziere în dependenţă de data întocmirii Deciziei de regularizare.

La data de 24.02.2022, reclamantul a contestat Procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022, invocând faptul că originea celor 3 unităţi de transport în speţă pe care le-a importat de la S.C. „EVW HOLDING" S.R.L. din România este confirmată prin certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018 care au fost recunoscute de autoritatea vamală a ţării exportatoare ca fiind autentice. Mai mult ca atât, SRL „Agrosfera-BM" a menţionat că în conformitate cu standardul SMV ISO 3780/2010 „Vehicule rutiere. Cod de identificare a constructorilor (WMI) ", aprobat prin hotărârea INSM nr.432-ST din 18.11.2010, unităţile de transport în cauză, pe baza verificării codului VIN, corespund ţării producătoare SUEDIA - ţară membră a Uniunii Europene.

Conform adresei nr.28/24-2744 din 28.02.2022, Biroul Vamal Centru a informat reclamantul că nu există temeiuri de revocare a actului contestat, că va fi întocmită Decizia de regularizare prin care se vor recalcula obligaţii vamale în sumă de 119 366, 73 lei, dar şi majorări de întârziere în dependenţă de data întocmirii Deciziei de regularizare. Suplimentar, Biroul Vamal Centru a invitat reprezentantul SRL „Agrosfera-BM" pe data de 10 martie 2022, ora 10.30, la sediul său pentru a face cunoştinţă cu Decizia de regularizare şi a o semna.

La data de 10 martie 2022 reprezentantului reclamantului i-a fost comunicată Decizia de regularizare nr.395 din 07.03.2022, conform căreia au fost calculate obligaţii vamale în sumă de 119 366, 73 lei şi penalităţi în sumă de 44 662, 50 lei, iar în total - 164 029, 23 lei.

În temeiul art. 288 -289 Cod vamal, reclamantul a contestat Procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022 și Decizia de regularizare nr.395 din 07.03.2022 la Serviciul Vamal al Republicii Moldova, depunând la data de 17.03.2022 o cerere prealabilă în acest sens, prin care a solicitat anularea actelor vizate.

Conform răspunsului pârâtului Serviciul Vamal nr.28/11-5731 din 15.04.2022, recepţionat de către reclamant la data de 22.04.2022, cererea prealabilă a fost respinsă, pârâtul menţionând că acţiunile organului vamal, în circumstanţele speţei, sunt legale şi întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerinţelor invocate nu există.

<u>Expunerile litigioase și aspectele de drept încălcat invocate de reclamant;</u>

Reclamantul consideră că pârâţii au interpretat şi aplicat eronat normele legale incidente speţei cazului, nu au luat în considerare circumstanţe faptice și de drept relevante, ceea ce a condus la emiterea unor acte administrative ilegale.

Consideră că certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018, pe baza cărora reclamantul a beneficiat de tratament tarifar preferinţial la importul celor 3 unităţi de transport, reprezintă, prin definiţie, dovezi de origine care garantează dreptul la acest tratament tarifar preferenţial.

Direcţiei Regionale Vamale Bucureşti, România, în calitate de autoritate vamală din partea contractantă exportatoare, i s-a incumbat obligaţia, la momentul eliberării certificatelor EUR.1, să solicite/verifice de la S.C. „EVW HOLDING" S.R.L., în calitate de Exportator care pretinde eliberarea unui certificat de circulaţie a mărfurilor EUR.1, toate documentele necesare care fac dovada caracterului originar al produselor respective. Or, conform art.16 alin.(5) din Protocolul II „Definiţia noţiunii de produse originare şi metodele de cooperare administrativă" al Acordului de Asociere RM- UE, Autorităţile vamale care eliberează certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 iau toate măsurile necesare pentru a verifica statutul de produse originare al mărfurilor si îndeplinirea celorlalte condiţii prevăzute în prezentul protocol. În acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat.

Aceeaşi responsabilitate a autorităţilor vamale din ţara exportatoare de a verifica statutul de produse originare, atunci când eliberează certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1, este prevăzută şi în art.16 alin.(7) din Convenţia PEM, conform căruia Autorităţile vamale care emit certificate de circulaţie a mărfurilor EUR.1 sau EUR-MED iau toate măsurile necesare pentru a verifica caracterul originar al produselor și îndeplinirea celorlalte condiţii ale prezentei convenţii. În acest scop, ele sunt abilitate să solicite orice dovezi şi să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră necesar. Autorităţile vamale se asigură, de asemenea, că formularele menţionate la alineatul (2) sunt completate corect. În special, acestea verifică dacă rubrica rezervată denumirii produselor a fost completată astfel încât să excludă orice posibilitate de adăugare frauduloasă.

Prin prisma acestor reglementări, rezultă că, eliberarea unui certificat EUR.1 este precedată de o verificare de către autorităţile vamale din ţara exportatoare a documentelor care dovedesc caracterul originar al mărfurilor în sensul Convenţiei PEM. Astfel, până la proba contrară, operează prezumţia că orice certificat EUR.1 este valabil/autentic pentru a beneficia de tratament tarifar preferenţial, or a fost eliberat în baza unui control efectuat de către autoritatea vamală emitentă.

În continuarea alegaţiei supra, menționează că, este pertinent răspunsul Direcţiei Regionale Vamale Bucureşti nr. ***** din 29.06.2020, conform căruia certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018 sunt autentice, iar asta semnifică faptul că autoritatea vamală din partea contractantă exportatoare confirmă valabilitatea actelor emise - fapt pe care Autoritatea Vamală a Republicii Moldova trebuia să îl reţină necondiţionat, or însăşi certificatul reprezintă dovada de origine care dă drept la aplicarea tratamentului tarifar preferenţial.

În ceea ce priveşte menţiunea din răspunsul Direcţiei Regionale Vamale Bucureşti precum că nu se poate confirma originea preferenţială a mărfurilor vizate în speţă în sensul prevederilor din Apendicele 1 la Convenţia PEM, pentru că în cadrul controlului ulterior exportatorul nu a putut prezenta documente şi informaţii necesare în susţinerea originii declarate, această constatare urmează a fi apreciată în coroborare cu faptul că, în acelaşi timp, Autoritatea vamală a României declară că certificatele EUR.1 în speţă sunt autentice, (a se vedea DEX-ul: AUTENTIC, -Ă, autentici, -ce, adj. care este conform cu adevărul, a cărui realitate nu poate fi pusă la îndoială; recunoscut ca propriu unui autor sau unei epoci. ♦ (Jur.) (Despre acte) întocmit legal.).

Mai mult ca atât, se va reţine că, în conformitate cu standardul SMV ISO 3780/2010 „Vehicule rutiere. Cod de identificare a constructorilor (WMI) ”, aprobat prin hotărârea Institutul Naţional de Standardizare şi Metrologie nr.432-ST din 18.11.2010, unităţile de transport în cauză, pe baza verificării codului VIN, corespund ţării producătoare Suedia - ţară membră a Uniunii Europene. În dezvoltarea acestei idei, susține că sunt pertinente şi concluziile expertului din cadrul Camerei de Comerţ şi Industrie a RM, Filiala Ungheni, care a constatat că cele trei unităţi de transport în speţă, pe baza verificării codului VIN, corespund ţării producătoare Suedia - ţară - membră a Uniunii Europene.

Menționează că, este neîntemeiat argumentul pârâţilor de a respinge solicitările reclamantului în temeiul art.32 alin.(6) din Protocolul II „Definiţia noţiunii de produse originare şi metodele de cooperare administrativă” al Acordului de Asociere RM-UE, care prevede că, în cazul unor suspiciuni întemeiate şi în absenţa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de efectuare a verificării sau în cazul în care răspunsul nu conţine informaţii suficiente pentru a stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autorităţile vamale care solicită verificarea refuză dreptul la tratament preferenţial, cu excepţia unor circumstanţe excepţionale. Or, în speţă, reiterează că, autoritatea vamală din partea contractantă exportatoare a confirmat valabilitatea actelor emise, menţionând că certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr.*****, nr.*****, nr. E ***** din 16.10.2018 sunt autentice. Iar faptul că autoritatea Vamală română

a refuzat să se expună pe marginea caracterului originar al produselor exportate în speţă pe motivul neprezentării de către exportator a documentelor pertinente, este acoperit, inclusiv, prin concluziile expertului inserate în Raportul de expertiză nr.0458729 din 18.05.2022, efectuat de către expertul din cadrul Camerei de Comerţ şi Industrie a RM, Filiala Ungheni.

Cerințele formulate de partea reclamantă;

Solicită reclamantul anularea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022; anularea Deciziei de Regularizare nr. 395 din 07.03.2022 conform căreia în privinţa SRL „Agrosfera-BM" au fost calculate obligaţii vamale în sumă de 119 366, 73 lei şi penalităţi în sumă de 44 662, 50 lei, iar în total - 164 029, 23 lei; anularea răspunsului Serviciul Vamal nr. 28/11-5731 din 15.04.2022.

Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 octombrie 2022, a fost respinsă acțiunea în contenciosul administrativ depusă de SRL „Agrosfera-BM" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului Vamal Centru privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Verificarea respectării condițiilor de admisibilitate a apelului.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 19 octombrie 2022, SRL „Agrosfera-BM" a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 octombrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 10 octombrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la 19 octombrie 2022, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de SRL „Agrosfera-BM" a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante la 13 ianuarie 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 8 februarie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, SRL „Agrosfera-BM” a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 octombrie 2022, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii în contencios administrativ în modul în care a fost formulată.

<u>Argumentele părții intimate vis-a-vis de apelul declarat:</u>

Prin referința depusă, partea intimată Serviciul Vamal a solicitat respingerea apelului declarat de SRL „Agrosfera-BM”, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 10 octombrie 2022, ca fiind legală și întemeiată.

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

Reprezentantul părții apelante SRL „Agrosfera-BM”, avocatul Roibu Tatiana- în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimate Serviciului Vamal, Bătrîncea Nicolae - în şedinţa instanței de apel a pledat pentru rezpingerea apelului declarat de SRL „Agrosfera-BM”, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează că apelul declarat de SRL „Agrosfera-BM” este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 octombrie 2022, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, în cadrul unei proceduri de contencios administrativ, obligaţia instanţei de apel specializate, să verifice inclusiv din oficiu circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei, să depună efort pentru înlăturarea greșelilor de formă si stabilirii juste a aspectelor de drept și de fapt, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, SRL „Agrosfera-BM” a importat de la S.C. „EVW HOLDING” SRL din România 3 unităţi de transport, după cum urmează:

- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;
- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;
- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;

Toate trei unităţi cu valoare statistică totală de 1 243 403,10 lei.

La importul respectivelor unităţi de transport, SRL „Agrosfera-BM” a beneficiat de scutirea de la achitarea taxei vamale în mărime de 8%, în baza certificatelor de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018.

Prin răspunsul Direcţiei Regionale Vamale a Finanțelor Publice-Bucureşti nr.***** din 29.06.2020, Serviciul Vamal a fost informat că, certificatele de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018 sunt autentice. Însă, în ceea ce privește originea bunurilor acoperite de certificatele EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018, după analiza documentelor prezentate de exportatorul EVW HOLDING S.R.L, și de autoritatea vamală din România la care au fost efectuate formalitățile vamale au comunicat că, întrucât exportatorul mărfurilor nu a prezentat toate documentele și informațiile necesare în susținerea originii declarate, nu pot indica în răspuns dacă aceste produse îndeplinesc regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene în sensul prevederilor apendicelui I la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene. (f.d.17)

În perioada 11.02.2022-14.02.2022, Biroul Vamal Centru a efectuat reverificarea declarațiilor vamale de import nr.*****, ***** și ***** din 17.10.2018 privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial (preferința 200) la SRL „Agrosfera-BM”.

În urma reverificării a fost întocmit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 10.22/02-R din 15.02.2022. (f.d.14-16)

Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022, Biroul Vamal Centru, a stabilit că, în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3} alin. (2) lit. e), art.202^{7} alin. (2) litera f) din Codul Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, Legea 172 din 25.07.2014, pentru beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar preferințial (preferința 200),

urmează a fi întocmită Decizia de Regularizare prin care se vor recalcula obligații vamale în sumă de 119366,73 lei (taxa vamală - 99472,26 lei și TVA = 19894,47 lei). Suplimentar, s-a menționat că, conform art. 129 alin. $(2)^2$ Cod Vamal, art. 228 Cod Fiscal va fi recalculată majorarea de întîrziere în dependență de data întocmirii Deciziei de Regularizare. (f.d. 14-16)

Manifestîndu-și dezacordul cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022 cît și cu suma de 119 366,73 lei calculată spre achitare, la 24.02.2022, SRL „Agrosfera-BM" a depus contestarea nr. 25 la autoritatea publică vamală (f.d. 18)

Biroul Vamal Centru, examinînd dezacordul depus de SRL „Agrosfera-BM", la 28.02.2022 a remis în adresa contestatarului răspunsul nr.28/24-2744, temeiul căruia a respins contestația despusă. Totodată SRL „Agrosfera-BM" a fost invitată la Biroul Vamal Centru pentru 10.03.2022, orele 10:30 pentru comunicarea deciziei de regularizare. (f.d. 19-21)

Astfel, la 07.03.2022, Biroul Vamal Centru, avînd la bază procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022, a emis Decizia de Regularizare nr.395, act administrativ în temeiul căruia a fost calculat spre achitare SRL „Agrosfera-BM" suma de 164 029,23 lei, inclusiv 119 366,73 lei drepturi de import și 44 662,50 lei cu titlu de penalitate. (f.d. 22-25)

La 17.03.2022, SRL „Agrosfera-BM" a depus în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova cererea prealabilă cu nr.60, prin care a solicitat anularea Deciziei de Regularizare nr.395 din 07.03.2022. (f.d. 30-34)

Prin răspunsul nr.28/11-5731 din 15.04.2022, emis pe marginea cererii prealabile, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă și a menținut fără modificări Decizia de regularizare nr.395 din 07.03.2022. (f.d. 37-38)

În drept;

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul*

de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ*, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ, *(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, SRL „Agrosfera-BM” a respectat procedura prealabilă.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;*

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „Agrosfera-BM”, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Fiind investită cu soluționarea cauzei ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin hotărîrea din 10 octombrie 2022, a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii înaintate de SRL „Agrosfera-BM”.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău apreciază ca fiind întemeiată soluția primei instanțe, iar în argumentarea poziției sale reține următoarele.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ</u>:

- Codul vamal al Republicii Moldova, nr. 1149-XIV din 20.07.2000:

Articolul 1. Noţiuni principale

În sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:

36) *plătitor vamal* – persoana obligată să achite o obligaţie vamală;

Articolul 2. Activitatea vamală

(1) Activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală.

(2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu normele şi cu practica internaţională. Republica Moldova participă la colaborarea internaţională în domeniul activităţii vamale.

Articolul 127. Dispoziţii generale aplicabile obligaţiei vamale

(10) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(11), termenul de prescripţie pentru determinarea obligaţiilor vamale este de 4 ani, calculat conform art.202^{5} alin.(2).

Articolul 127^{11}. Apariţia obligaţiei vamale în alte cazuri

(1) Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri:

a) cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate;

Articolul 127^{13}. Decizia de regularizare

(1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

(2) Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Articolul 129. Perceperea drepturilor de import şi de export

(2^{2}) Pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import şi de export, majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întîrziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import şi de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

Articolul 181^{1}. Controlul ulterior

(1) Controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta.

(2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art.127 alin.(10).

(3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operaţiuni de organizare şi desfăşurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic).

(4) În termenul prevăzut la alin.(2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidenţă referitoare la mărfurile provenite din comerţul internaţional sau la alte operaţiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operaţiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deţine informaţii în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eşantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

(7) Dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

(9) În cazul în care se constată apariţia unei obligaţii vamale sau plata sumelor în plus, organul vamal încasează diferenţele în minus sau restituie sumele plătite în plus, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Articolul 202[2]. Reverificarea declaraţiei vamale

(1) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane.

(2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern.

(3) În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi programele informaţionale de administrare a riscurilor.

(4) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), controlul ulterior prin reverificare a declaraţiei vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare.

(5) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Articolul 202[3]. Drepturile şi obligaţiile organelor vamale la exercitarea controlului ulterior

(2) În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi:

e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate;

Articolul 202[5]. Păstrarea şi prezentarea informaţiei necesare controlului ulterior

(1) Pentru exercitarea controlului ulterior, instituţiile şi persoanele implicate direct sau indirect în tranzacţii economice externe sînt obligate să prezinte gratuit organelor vamale toate documentele, datele şi informaţiile necesare care se referă la obiectul controlului ulterior. Aceste date şi informaţii se transmit în formă scrisă sau pe orice suport material compatibil în termenul stabilit de organele vamale, care nu poate fi mai mic de 24 de ore din momentul solicitării.

(2) Persoanele care desfăşoară tranzacţii economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operaţiuni, în scopul desfăşurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează:

a) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale, în funcţie de destinaţia lor finală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale;

Articolul 202[7]. Calculul obligaţiilor vamale în cadrul controlului ulterior

(2) Organele vamale pot determina cuantumul obligaţiei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în următoarele cazuri:

f) obţinerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistenţă administrativă internaţională.

Articolul 202[9]. Actul de audit postvămuire/procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale

(4) Procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat reverificarea declaraţiei vamale, în care se consemnează rezultatele controlului. În procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale se vor descrie obiectiv, clar şi exact încălcările legislaţiei şi măsurile de politică economică cu referire la informaţiile, datele, documentele probatorii, fiind indicate actele normative încălcate.

(5) În baza actului de audit postvămuire/procesului-verbal de reverificare a declaraţiei vamale, organele vamale întreprind măsuri de calculare şi încasare a obligaţiilor vamale constatate, conform procedurii stabilite de legislaţie.

(6) Rezultatele controlului ulterior prin audit postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale pot fi contestate de către persoana controlată, în conformitate cu procedurile stabilite de legislaţie.

-Legea cu privire la tariful vamal, nr. 1380-XIII din 20.11.1997:

Articolul 19. Ţara de origine a mărfii

(1) Drept ţară de origine a mărfii se consideră ţara în care ea a fost obţinută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

(2) Drept ţară de origine a mărfii pot fi considerate şi un grup de ţări, o uniune vamală de ţări, o parte a ţării, în cazul în care este necesar de a le evidenţia în scopul determinării originii mărfii.

(3) La stabilirea criteriilor de determinare a ţării de origine a mărfii, preferinţă se acordă criteriilor stipulate în acordurile de comerţ liber ratificate de Republica Moldova. În celelalte cazuri se aplică prevederile legislaţiei naţionale.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, SRL „Agrosfera-BM” a importat de la S.C. „EVW HOLDING” SRL din România 3 unităţi de transport, după cum urmează:

- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;
- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;
- Declaraţia vamală de import nr.***** - Tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracţiune marca *****, şasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 unitate;

Toate trei unităţi cu valoare statistică totală de 1 243 403,10 lei.

La importul respectivelor unităţi de transport, SRL „Agrosfera-BM” a beneficiat de scutirea de la achitarea taxei vamale în mărime de 8%, în baza certificatelor de circulaţie a mărfurilor EUR.1 nr. *****, nr. *****, nr. E ***** din 16.10.2018.

Secția control ulterior a Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza Codului vamal nr. 1149 - XIV din 20 iulie 2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 11.02.2022 - 14.02.2022 reverificarea declarațiilor vanale de import nr. *****, ***** și ***** din ***** privind verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial (preferința 200), la „Agrosfera-BM” SRL.

În urma analizei declarațiilor vamale de import, ce au beneficiat de tratamentul tarifar preferențial, cod preferință - 200 „Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial nr. 185-199/442 din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană”, s-a constatat, că „Agrosfera-BM” SRL a importat unitățile de transport, menționate supra.

Instanța de apel subliniază că, conform prevederilor Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial nr. 185-199/442 din 18.07.2014), la prezentarea dovezii de origine, mărfurile importate în Republica Moldova din Uniunea Europeană, beneficiază de tratament tarifar preferențial.

Regulile de origine aplicabile în cadrul Acordului sus-menționat sunt cele prevăzute de Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene (în continuare Convenția PEM), la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 111 din 28.05.2015.

Totodată, conform prevederilor art. 19 alin. (1) al Legii Republicii Moldova nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, drept țară de origine a mărfii se consideră țara în care marfa a fost obținută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de lege sau de acordurile internaticnale la care Republica Moldova este parte.

De asemenea, potrivit art. 16 „Documente justificative pentru mărfuri folosite” din Notele explicative privind protocoalele Pan-Euro-Mediteraneene privind regulile de origine nr. 2007/C 83/01, publicate în Jurnalul Oficial a Uniunii Europene nr. 83/1 din 17 „dovada de origine poate fi eliberată și pentru mărfuri

folosite sau pentru alte mărfuri în cazul în care, din cauza timpului considerabil scurs de la data producției sau importării pîna la data exportului, documentele justificative uzuale nu mai sunt disponibile, cu condiția ca: (c) să nu existe indicii că bunurile nu corespund cerințelor regulilor de origine".

Totodată, conform titlului VI „Metodele de cooperare administrativă" art. 31 alin. (2) din Apendicele I la Convenția PEM: „Pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante î-și acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la veriflcarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR. 1, precum și a exactității informatiilor furnizate în aceste documente".

Astfel, în conformitate cu prevederile Protocolului II al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, Serviciul Vamal R. Moldova a solicitat efectuarea verificării ulterioare, de către Autoritățile Vamale ale României, a certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. *****, ***** și E ***** din 16.10.2018.

Ca urmare, a fost recepționat răspunsul Autorității Vamale a României nr. MBR DRVB/SRV/10608 din 29.06.2020, prin care a fost comunicat faptul, că certificatele de circulație a mărfurilor EUR.l nr. *****, ***** și E ***** din 16.10.2018 sunt autentice, ***însă nu poate confirma originea preferențială în sensul prevederilor Apendicelui I la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, deoarece exportatorul nu a putut prezenta documente și informații necesare în susținerea originii declarate.***

Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022, Biroul Vamal Centru, a stabilit că, în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3} alin. (2) lit. e), art.202^{7} alin. (2) litera f) din Codul Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, Legea 172 din 25.07.2014, pentru beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar preferințial (preferința 200), urmează a fi întocmită Decizia de Regularizare prin care se vor recalcula obligații vamale în sumă de 119366,73 lei (taxa vamală - 99472,26 lei și TVA = 19894,47 lei). Suplimentar, s-a menționat că, conform art. 129 alin. $(2)^{2}$ Cod Vamal, art. 228 Cod Fiscal va fi recalculată majorarea de întîrziere în dependență de data întocmirii Deciziei de Regularizare. (f.d. 14-16)

Astfel, fiind stabilit faptul că, pentru mărfurile importate, menționate supra, „Agrosfera-BM" SRL, a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial (preferința 200), a fost întocmită Decizia de Regularizare prin care s-a recalculat obligații vamale în sumă de 119 366,73 lei (taxa vamală = 99472,26 lei și TVA = 19894,47 lei). Suplimentar, conform art. 129 alin. (2^{2}) Cod Vamal, art. 228 Cod

Fiscal a fost recalculată majorarea de întîrziere în cuantum de 44 662,50 lei. În total suma obligațiilor vamale constituind 164 029,23 lei.

Completul judiciar remarcă că, prin acțiunea și apelul depus SRL „Agrosfera-BM" a invocat faptul că, autoritatea publică vamală neîntemeiat a respins solicitările reclamantului în temeiul art. 32 alin. (6) din Protocolul II al Acordului de Asociere RM-UE, și că artoritatea vamală din partea contractantă exportatoare a confirmat valabilitatea actelor emise.

Astfel, potrivit Articolului 31 (Cooperarea administrativă) din Protocolul II Definiția noțiunii de „produse originare,, și metodele de cooperare administrativă la Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele member ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, urmează că:

1.Autoritățile vamale ale părților își comunică reciproc, prin intermediul Comisiei Europene, specimenele amprentelor ștampilelor utilizate în birourile lor vamale pentru eliberarea certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1, precum și adresele autorităților vamale responsabile cu verificarea certificatelor și a declarațiilor de origine.

2.Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a prezentului protocol, părțile își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, pentru verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l, a declarațiilor de origine și a exactității informațiilor furnizate în documentele respective.

Totodată, conform Articolului 32 (Verificarea dovezilor de origine), din același act urmează că:

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale părții importatoare au suspiciuni întemeiate în ceea ce privește autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor respective sau respectarea celorlalte condiții prevăzute de prezentul protocol

2. În scopul aplicării dispozițiilor alineatului (1), **autoritățile vamale din partea importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 și factura**, în cazul în care a fost prezentată, declarația de origine sau o copie a acestor documente **autorităților vamale din partea exportatoare indicând, dacă este cazul, motivele care stau la baza cererii de efectuare a unei verificări. Î**n sprijinul cererii de efectuare a verificării, se prezintă orice document și informație obținute care indică faptul că datele furnizate în dovada de origine sunt incorecte.

3. **Verificarea se efectuează de către autoritățile vamale din partea exportatoare**. În acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat.

4. **În cazul în care autoritățile vamale din partea importatoare decid să suspende acordarea tratamentului preferential produselor în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, acestea îi acordă importatorului liberul de vamă pentru produse, sub rezerva măsurilor asiguratorii pe care le consideră necesare.**

5.**Autoritățile vamale care solicită verificarea sunt informate în cel mai scurt timp posibil cu privire la rezultatele acesteia.** Aceste rezultate trebuie să indice în mod clar dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca fiind produse originare din una dintre părți și dacă îndeplinesc celelalte condiții prevăzute în prezentul protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate și în absența unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de efectuare a verificării sau în cazul în care răspunsul nu conține informații suficiente pentru a stabili autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autoritățile vamale care solicită verificarea refuză dreptul la tratament preferențial, cu excepția unor circumstanțe excepționale.

Astfel, la caz a fost stabilit cert faptul că, de către partea intimată a fost recepționat răspunsul Autorității Vamale a României nr. MBR DRVB/SRV/10608 din 29.06.2020, prin care a fost comunicat faptul, că certificatele de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. *****, ***** și E ***** din 16.10.2018 sunt autentice, **însă nu poate confirma originea preferențială** în sensul prevederilor Apendicelui I la Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene, a mărfurilor („tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracțiune marca *****, șasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 buc.” acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. ***** din 16.10.2018; „tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracțiune marca *****, șasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 buc.” acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.l nr. ***** din 16.10.2018 și „tractor rutier pentru semiremorci, uzat, autovehicul pentru tracțiune marca *****, șasiu *****, anul fabricării 2010, diesel - 1 buc.” acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.1 nr. E ***** din 16.10.2018), **deoarece exportatorul nu a putut prezenta documente și informații necesare în susținerea originii declarate, fapt confirmat inclusiv prin completarea, de către Autoritățile Vamale ale României, a rubricii 14 a certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.1, prin bifarea pătrățelului aflat în dreptul sintagmei „Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute. (f.d.26-28)**

Astfel, Completul judiciar remarcă că, prin răspunsul autorități vamale din România, se confirmă doar autenticitatea acestor certificate de origine, dar nu și

caracterul originar al acestora, declarat de către exportator la momentul exportului, în consecință, autoritatea publică vamală întemeiat a statuat că, pentru mărfurile importate, menționate supra, „Agrosfera-BM" SRL, a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial (preferința 200).

La fel, partea apelantă a invocat faptul că caracterul originar al mărfurilor importate este confirmat prin concluziile expertului înserate în Raportul de expertiză nr. 0458729 din 18.05.2022, efectuat de către expertul din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Filiala Ungheni.

Din analiza Raportului menționat se atestă că, acesta a fost întocmit cu scopul de a identifica automobilul și a determina țara de origine a acestuia.

La capitolul dat, Completul judiciar va reitera că, conform Art. 32 (Verificarea dovezilor de origine) din Protocolul II Definiția noțiunii de „produse originare,, și metodele de cooperare administrativă la Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014 se indică expres că: **3. Verificarea se efectuează de către autoritățile vamale din partea exportatoare**. În acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat.

Prin urmare, Raportul de expertiză emis de către expertul din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Filiala Ungheni nu are relevanță cazului din speță și nu poate servi ca probă întru susținerea originii mărfurilor importate, or, autoritatea competentă de a efectua verificarea acestui aspect este doar autoritatea vamală din partea țării exportatoare.

În condițiile descrise instanța de fond just a statuat asupra netemeiniciei pretenției reclamantului cu privire la anularea Deciziei de Regularizare nr. 395 din 07.03.2022.

Totodată ținînd cont de faptul că, conform art.15 alin.(2) din Codul Administrativ, operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț. Astfel, reieșind din constatarea legalității actului administrativ contestat – Deiczia de regularizare nr.395 din 07.03.2022, instanța de fond întemeiat a respins și pretenția SRL „Agrosfera-BM" cu privire la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.10.22/02-R din 15.02.2022, la fel întemeiat fiind respinsă și pretenția cu privire la anularea răspusului pe marginea cererii prealabile nr.28/11-5731 din 15.04.2022, ca fiind neîntemeiate.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele

expuse de către SRL „Agrosfera-BM” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de SRL „Agrosfera-BM” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 10 octombrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL „Agrosfera-BM”, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 octombrie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie. Cererea de recurs se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel.

Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela