Dosarul Nr.5r-375/2023
4-23120248-09-5r-24082023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
pe cauza contravenţională

14 martie 2024 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei GUȚU
Grefier Loredana Moroșan, Stanislav Albot,
în lipsa contestatorului Leșan Vitalie și agentului constatator Tuchila Andrian,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-LEȘAN VITALIE, *****
împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cît și deciziei agentului constatator.

Instanţa asupra cauzei,-

A c o n s t a t a t:

1.1 Prin decizia agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” Tuchila Andrian din 28.07.2023, cet. LEȘAN VITALIE a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 uc egal cu 1000 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

1.2 Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr MAI06 045017 din 28.07.2023, cet. LEȘAN VITALIE la data de 28.07.2023 ora 14:05 în or.Florești, satul Ivanovca, conducînd mijlocul de transport de model *****, a parcat pe contrasens în intersecție, prin ce a ignorat prevederile pct.68 pct.3 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

2. La data de 11.08.2023 cet. LEȘAN VITALIE a depus contestație împotriva deciziei de sancţionare din 28.07.2023, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție cît și deciziei de sancționare ca fiind ilegale, cu dispunerea încetării procesului contravențional. În motivarea contestației, reține că la 28.07.2023, aproximativ la ora 14.05, a fost stopat de către colaboratorii de poliție în localitatea Ivanovca, r-nul Florești. Acolo, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i comunicat faptul că a comis o abatere contravențională. La întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că a ignorat prevederile pct.68 (3), lit.a) din RCR (Regulamentul Circulației Rutiere), fapt prin ce a comis încălcarea prevăzută la art.238 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova. În procesul-verbal este indicat ca: Conducătorul dat conducea mijlocul de transport care a parcat pe contrasens în intersecție. În speță, urmează de reținut faptul că, potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr.6788640436841366 din 28.07.2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP DP Nord al IGP, nu este anexată nici o probă, că conducătorul ar fi comis contravenția imputată. La caz,

menționează că nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Leșan Vitalie în comiterea contravenției incriminate. Astfel, la decizia recurată, nu este fixat, precum și nu sunt anexate careva probe, care ar dovedi comiterea contravenției sus indicate. La caz, poziția agentului constatator este una subiectivă. Reieșind din considerentul că, pe cazul dat există doar poziția agentului constatator pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, fapta contravențională nu a fost probată. Conform prevederilor art.441 alin.(l) lit.a) al Codului Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției. Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, recursul declarat urmează a fi admis, iar procesul contravențional în privința lui Leșan Vitalie, urmează a fi încetat din motiv că lipsește fapta contravențională.

3.1 Contravenientul, fiind citat legal prin scrisoare cu aviz care a fost recepționată contra semnătură, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, prin prisma temeiului de drept prevăzut la art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa sa.

3.2 Agentul constatator fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, prin prisma temeiului de drept prevăzut la art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa sa.

3.3 În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție seria nr MAI06 045017 din 28.07.2023.

4. Cât priveşte termenul depunerii contestației.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, la data de 11.08.2023 cet. LEȘAN VITALIE a depus contestație împotriva deciziei de sancţionare din 28.07.2023, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție cît și deciziei de sancționare ca fiind ilegale.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia lui LEȘAN VITALIE este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

5. În fond.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art.8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

6. În speță s-a constatat că, prin decizia agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" Tuchila Andrian din 28.07.2023, cet. LEȘAN VITALIE a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 uc egal cu 1000 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr MAI06 045017 din 28.07.2023, cet. LEȘAN VITALIE la data de 28.07.2023 ora 14:05 în or.Florești, satul Ivanovca, conducînd mijlocul de transport de model *****, a parcat pe contrasens în intersecție, prin ce a ignorat prevederile pct.68 pct.3 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

La data de 11.08.2023 cet. LEȘAN VITALIE a depus contestație împotriva deciziei de sancţionare din 28.07.2023, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție cît și deciziei de sancționare ca fiind ilegale, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Potrivit art.238 alin. (2) Cod contravențional, prevede sancțiune pentru staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

În cazul dat, instanța consideră că vinovăția lui LEȘAN VITALIE n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe într-u confirmarea faptului comiterii contravenției prevăzute de art.238 al.(2) Cco.

E de menționat că în confirmarea celor reținute prin procesul verbal cu privire la contravenție din 28.07.2023, agentul constatator nu a prezentat și nu a anexat la materialele cauzei probe cum ar fi proba foto/video, unica probă pe care s-a bazat agentul constatator la constatarea contravenției și vinovăției lui LEȘAN VITALIE, este procesul verbal cu privire la contravenție în original.

Prin urmare, doar procesul verbal cu privire la contravenție în original nu poate fi considerat ca o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate

aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale instanţa atestă că, agentul constatator în susţinerile sale nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată contravenientului.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Totodată, potrivit practicii CEDO (*hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franţei și cauza Anghel c. României*) Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel instanța reține că, în cauza (*Ozturk vs. Germania*) și cauza (*Anghel vs. României*) Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care decizia asupra cauzei contravenționale nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Totodată, potrivit practicii CEDO (*cauza Ziliberberg contra Moldovei*), la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigențile ce derivă din prevederile art.6 al CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărîre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

În acest sens instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale, însă acesta și-a neglijat atribuțiile de serviciu și prevederile legale de a prezenta probe și a le susține în fața instanței.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale și deciziilor este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În atare circumstanțe, instanța urmează să supună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, care stabilește vinovăția contravenientului, și contestația făptuitorului, care neagă săvîrșirea faptei incriminate. Respectiv, instanța dispune de cîte o probă „pro” (decizia asupra cauzei contravenționale) și „contra” vinovăției contravenientului (declaraţiile contravenientului expuse în contestaţie), iar potrivit art. 375 al. (3) Cod contravențional toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În acest sens instanța reține că, din conținutul contestației depuse rezultă că contravenientul LEȘAN VITALIE nu-și recunoaște vina, menționînd că el nu a comis fapta incriminată, iar reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în procesul verbal cu privire la contravenție și ar combate argumentele contravenientului, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținută de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în proces verbal nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul

contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea crează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei aduse contravenientului, dubii de care profită aceasta.

Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de LEȘAN VITALIE și a înceta procesul contravenţional în privinţa lui LEȘAN VITALIE pornit în baza art.238 al.(2) CC, din lipsa faptului contravenției.

7. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 C.C instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația lui LEŞAN VITALIE împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, se admite.

Procesul contravenţional în privinţa cet. LEȘAN VITALIE se încetează, cu casarea deciziei agentului constatator seria nr MAI06 045017 din 28.07.2023 privind aplicarea amenzii în mărime de 20 u.c. egal cu 1000 lei în baza art.238 al. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Andrei Guţu