Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 12 decembrie 2025
La data de 12 ianuarie 2026, avocatul Mariana Caliga a depus cerere de apel nemotivată
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 27 martie 2026

Dosarul nr. 2c-144/20
2-20007275-12-2c-20012020

HOTĂRÂRE
În numele legii

12 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Golubaș,

cu participarea reprezentanților părților ÎMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii și Expresmarket SRL – avocaților Vladislav Roșca și Mariana Caliga,

judecând în şedinţa de judecată publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii către Expresmarket SRL privind recunoașterea rezoluțiunii contractului, restituirea avansului și acțiunea reconvențională a Expresmarket SRL către ÎMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii privind încasarea retribuției în temeiul contractului de antrepriză,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 17 ianuarie 2020, IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii a depus cerere de chemare în judecată către „Expresmarket” S.R.L. privind recunoașterea rezoluțiunii contractului nr. 1SV din 29 ianuarie 2018, obligarea demontării sistemului interfonie și barieră automata pentru asigurarea securității, restituirea avansului în mărime de 35 993,40 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Vladislav Roșca, a indicat că la data de 29 ianuarie 2018, S.C. Expresmarket S.R.L., în calitate de Prestator și IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii, în calitate de Beneficiar, au încheiat Contractul nr. 1SV, prin care, Prestatorul s-a obligat să instaleze și să pună în funcțiune pe teritoriul Reclamantului un sistem de asigurare a securității (sistem de interfonie și barieră automată), iar Beneficiarul s-a obligat să achite remunerația convenită.
3. În speță, sistemul este un instrument de recunoaștere a numerelor de înmatriculare a mașinilor care au permisiunea de a intra pe teritoriul Spitalului. În momentul detecției, sistemul trebuie să identifice dacă mașina respectivă se află în baza de date cu permisiune de acces și să ridice bara de protecție, care permite accesul/ieșirea pe/de pe teritoriul Spitalului. Acest Sistem

este compus atât din componenta tehnică care includ elementele materiale [ex: bariera Kit1/2, Telecomanda QK- M04, cabluri, tuburi gofrate, set PC, IP-Camera, etc.], cât și din manopera care include elaborarea softului necesar pentru funcționarea Sistemului [ex: ajustarea acestuia, introducerea bazei de date a numerelor de înmatriculare a mașinilor].

4. În obligațiile pârâtului, intra nu numai livrarea și instalarea Sistemului, dar și crearea softului și a bazei de date necesare pentru ca Sistemul să fie unul funcțional.

5. Din perspectiva prevederilor art. 725 alin. (1) și art. 726 din din Codul civil, și a intenției comune a părților, atât la momentul semnării contractului, cât și pe întreaga perioadă de executare a acestuia, contractul este un contract de antrepriză deoarece [i] are drept scop obținerea unui rezultat final; [ii] lucrarea este efectuată pe riscul Expresmarket SRL și [iii] s-a convenit efectuarea nu a unei oarecare, ci a unei anumite lucrări, care a fost comandată de către Spital.

6. Cu referire la încălcarea esențială a obligațiilor contractuale de către pârât, reprezentantul reclamantei a menționat că, conform art. 2.1.1. al contractului, obiectul acestuia îl constituie instalarea și punerea în funcțiune a Sistemului. În conformitate cu art. 5.1. a Contractului, în obligațiunile pârâtului se încadrează, inter alia, instalarea și punerea în funcțiune a Sistemului, remedierea viciilor ascunse ale Sistemului, monitorizarea bunei funcționări a Sistemului, astfel încât acesta să funcționeze în siguranță, etc.

7. Anterior contractării pârâtului, accesul mașinilor pe teritoriul Spitalului era asigurată de către un paznic, care permitea accesul acestora și deschidea/închidea bara de protecție mecanic. Necesitatea contractării Expresmarket SRL a constat anume din automatizarea procesului și excluderea factorului uman. Totuși, din momentul instalării Sistemului, acesta constant se blochează, fiind necesară deblocarea de către colaboratorii Pârâtului.

8. Conform art. 2.1.1. al contractului, sistemul de asigurare a securității este un sistem de interfonie și barieră automată. Art. 5.1. al Contractului prevede că, inter alia, Prestatorul se obligă [i] să instaleze și să pună în funcțiune sistemul de asigurare a securității; [ii] să remedieze viciile ascunse ale sistemului și a modului său de instalare pe perioada de garanție; [iii] să monitorizeze buna funcționare a sistemului de asigurare a securității instalat [...] și [iv] să prevadă posibilitatea mecanică de a închide și deschide bariera automată în lipsa curentului electric sau în cazul apariției unor defecțiuni a softului până la înlăturarea acestor cauze.

9. În condițiile în care, practic zilnic softul nu funcționa și bariera de protecție constant se bloca, nefiind posibilă nici măcar gestionarea mecanică a acesteia, constată că obligația de instalare a unui Sistem funcțional nu a fost îndeplinită.

10. Reprezentantul reclamantei a subliniat că, mai mult decât atât, chiar și dacă s-ar admite existența posibilității de gestionare mecanică a Sistemului substituie automatizarea acestuia, atrage atenția asupra faptului că, chiar și din textul art. 5.1.5. al Contractului, închiderea/deschiderea mecanică este o măsură de urgență în situația deconectării energiei electrice sau în cazul unor defecțiuni a softului. Totuși, în practică, gestionarea mecanică era o necesitate zilnică, iar în astfel de condiții, utilitatea instalării acestui Sistem este pierdută.

11. Cu referire la recunoașterea declarației de rezoluțiune, s-a menționat că până la înaintarea litigiului în instanță, părțile au avut numeroase tentative de soluționare amiabilă a deferentului care însă nu s-au soldat cu funcționarea adecvată a Sistemului.

12. Reclamantul a expediat prima somație la data de 18 aprilie 2018 prin care, a solicitat în regim de urgență finisarea instalării și punerea în funcțiune calitativă a Sistemului. Totodată, reclamantul menționează, că și termenul de instalare de 20 de zile de la achitarea avansului în mărime de 60%, a fost încălcat.

13. Această somație rămânând fără rezultat, la data de 2 noiembrie 2018, reclamantul a expediat o a doua somație, prin care deja a solicitat demontarea Sistemului și returnarea avansului achitat în mărime de 60%. Drept urmare, prin scrisoarea de la 29 noiembrie 2018, Pârâtul a respins solicitarea de returnare a avansului și demontare a Sistemului și tot la data de 29 noiembrie 2018 a înaintat o cerere de soluționare amiabilă a litigiului, prin care solicită achitarea sumei restante în mărime de 40% din prețul convenit și anume 23,995.6 MDL.
14. În decembrie 2018, Pârâtul a expediat o nouă cerere de soluționare prealabilă a diferendului, prin care Reclamantului i-a fost oferite datele de contact ale avocatului Expresmarket SRL pentru a iniția o discuție în acest sens.
15. La data de 11 februarie 2019, avocatul Vladislav C. Roșca în calitate de reprezentant al Spitalului a înaintat o reclamație prin care: a constatat nulitatea absolută a actului de prestare a serviciilor nr.321 din 25 aprilie 2018 în legătură cu semnarea acestuia din partea Spitalului de către o persoană neîmputernicită; înlăturarea în termen de 10 zile lucrătoare a viciilor materiale ale Sistemului din cont propriu și asigurarea transmiterii acestuia în stare funcțională și în corespundere cu toți parametrii calitativi [inclusiv funcționarea corectă a softului] prin respectarea procedurilor prevăzute de actele normative în vigoare; în cazul omisiunii înlăturării viciilor materiale ale Sistemului, Contractul se rezoluționează în legătură cu neexecutarea de către Expresmarket SRL a obligațiunilor contractuale și în termen de 10 zile calendaristice de la data rezoluțiunii Expresmarket SRL este obligat să demonteze Sistemul, restabilească situația anterioară a bunurilor aflate în gestiunea Spitalului și să restituie suma avansului achitat.
16. Ca urmare a acestei reclamații, Pârâtul a expediat răspunsul din 19 februarie 2019, recepționat scanat tot la 19 februarie 2019 și recepționat în original la data de 25 februarie 2019 prin care, acesta a recunoscut nulitatea actului de predare-primire a serviciilor nr. 321 din 25 aprilie 2018 și a fost organizată o ședință de lucru comună la fața locului.
17. Reclamantul a revenit cu o scrisoare față de Pârât la data de 22 februarie 2019. Astfel, a fost stabilit un termen suplimentar în interiorul căruia Expresmarket SRL urma să înlăture viciile materiale a sistemului și să predea Sistemul repetat prin semnarea unui act de predare-primire nou.
18. Totuși, ca urmare a încercărilor Expresmarket SRL de redresare a funcționării Sistemului și ca urmare încă a unei ședințe comune, au fost nevoiți să constate că funcționarea adecvată a Sistemului este imposibilă, drept urmare, la data de 25 iunie 2019 avocatul Vladislav C. Roșca a expediat în adresa Pârâtului o declarație de rezoluțiune prin care a constatat rezoluțiunea Contractului ca urmare a nefuncționării corespunzătoare a Sistemului și respectiv a încălcării esențiale a obligațiilor contractuale ale Expresmarket SRL și a solicitat demontarea sistemului în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării respectivei declarații, restabilirea situației anterioare a bunurilor aflate în gestiunea Spitalului și restituirea avansului în sumă de 35,993.4 MDL.
19. Până la această dată, nici una din acțiunile solicitate de mai sus nu a fost întreprinsă de către Expresmarket SRL. Mai mult decât atât, nu a fost primit nici un răspuns scris la respectiva declarație de rezoluțiune.
20. Totuși constată că, această declarație este una perfect legală și fondată din următoarele considerente. Conform art. 9.2.2. al Contractului, acesta încetează de drept fără necesitatea unui act de dispoziție judecătoresc în cazul rezilierii unilaterale de către oricare dintre părți, în cazul neîndeplinirii obligațiilor esențiale prevăzute de contract de către cealaltă parte cu o notificare prealabilă efectuată cu 10 zile calendaristice de data când rezilierea urmează să-și producă efectele.

21. În aceeași ordine de idei, relevă prevederile Codului Civil cu privire la rezoluțiunea contractului, garanția împotriva viciilor și remedierea acestora: art. 709, alin. (1), art. 734, alin. (1), art. 735, alin. (1), alin. (2), lit. a), art. 948, alin. (1), alin. (2), art. 960 alin. (1), art. 963 alin. (1) din Codul civil.
22. Astfel, din perspectiva prevederilor legale, contractuale și a situației de fapt, contractul urmează fi recunoscut ca rezoluționat, datorită faptului că: Expresmarket SRL a încălcat obligațiile contractuale și nu a livrat la timp și nu a instalat în mod corespunzător Sistemul; Sistemul livrat prezintă grave vicii materiale și nu este funcțional; Termenul de grație acordat pentru repararea viciilor a fost încălcat; Art. 9.2.2. al Contractului în coroborare cu prevederile legale citate prevede expres dreptul de rezoluțiune a Contractului în astfel de situații.
23. Totodată, atrage atenția că banii folosiți pentru achitarea sistemului fac parte din bugetul de stat care este foarte limitat, iar irosirea acestora pe un sistem nefuncțional este inadmisibilă.
24. În virtutea prevederilor articolelor 725 alin. (1), 726, 709, alin. (1), 734, alin. (1), 735 alin. (1), alin. (2), lit. a), 948, alin. (1), alin. (2), 960 alin. (1), 963 alin. (1) din Codul civil, IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii a solicitat recunoașterea rezoluțiunii contractului nr. 1SV din 29 ianuarie 2018, declarată la data de 25 iunie 2019, obligarea demontării sistemului interfonie și barieră automata pentru asigurarea securității, restituirea avansului în mărime de 35 993,40 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sunb formă de taxă de stat în sumă de 1 080 lei și onorariul pentru serviciile de asistență juridică în cuantum de 1 leu.
25. La 07 martie 2023, S.R.L. ,,Expresmarket" a înaintat acțiune reconvențională, prin intermediul reprezentantului convențional, avocat Mariana Caliga, către IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii si a solicitat încasarea retribuției în temeiul contractului de antrepriză (f.d. 141-143).
26. În susținerea acțiunii reconvenționale, s-a indicat că la data de 29 ianuarie 2018, IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii în calitatea sa de Beneficiar și S.R.L. ,,Expresmarket" în calitatea sa de Prestator, a semnat Contractul de prestări servicii nr. 1SV.
27. În această ordine de idei, S.R.L. ,,Expresmarket" s-a obligat a instala și a pune în funcțiune un sistem de asigurare a securității pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Lomonosov 49.
28. În acest sens, părțile au semnat și devizul de cheltuieli, parte componentă a Contractului nr. 1SV, stabilind că suma totală a serviciilor prestate constituie 59 989 MDL.
29. La data de 2 februarie 2018, Beneficiarul IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii a achitat către ,,Expresmarket" SRL suma de 35 993,4 MDL.
30. La data de 25 aprilie 2018, părțile contractante au semnat Actul de prestare a serviciilor nr. 321, prin care confirmă lista lucrărilor executate. La fel în finalul Actului a fost indicat că lucrările sunt realizate integral și la timp, fapt în privința căruia reprezentantul IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii a aplicat semnătura și ștampila. Consecutiv, la data de 25 aprilie 2018, părțile contractante au semnat Factura fiscală seria IV0960845.
31. P.4.2. al Contractului nr. 1SV stabilește că Beneficiarul urmează să respecte următorul grafic de achitare: 60% în termen de 7 zile de la data finisării lucrărilor - obligație respectată prin achitarea la data de 2 februarie 2018 a sumei de 35 993,4 MDL; 40% la un termen de 3 luni de la punerea în funcțiune a sistemului de asigurare a securității.
32. Având în vedere prevederile articolelor 774, alin. (1), 775 alin. (1), 901 alin. (1), 1352 alin. (1), S.R.L. ,,Expresmarket" a solicitat încasarea din contul IMSP Spitalul Clinic de Boli Contagioase de Copii în beneficiul S.R.L. ,,Expresmarket" cu titlu de retribuție suma de 23 995,6

lei; încasarea din contul IMSP Spitalul Clinic de Boli Contagioase de Copii în beneficiul S.R.L. „Expresmarket” cheltuielile de judecare a pricinii, care se compun din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

Poziția participanților în ședința de judecată.

33. În ședința de judecată, reprezentantul IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii, avocatul Vladislav Roșca, a susținut integral acțiunea inițială și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată.
34. Reprezentantul S.R.L. „Expresmarket”, avocatul Mariana Caliga, în ședința de judecată, a susținut acțiunea reconvențională, solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii de chemare în judecată depuse de IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii.

Aprecierea instanței de judecată.

35. Examinând materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le la dispozițiile legale aplicabile cauzei, instanța consideră întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii împotriva „Expresmarket” S.R.L., urmând a o admite, precum și neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de „Expresmarket” S.R.L. împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii, care urmează a fi respinsă, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.
36. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
37. Conform articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
38. În concordanță cu articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
39. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
40. În conformitate cu articolul 7 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii

juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

41. Instanța de judecată reține, că litigiul din prezenta cauză se referă la contractul nr. 1SV, încheiat la data de 29 ianuarie 2018, adică anterior intrării în vigoare, la 1 martie 2019, a Legii nr. 133/2018 pentru modernizarea Codului civil.

42. Astfel, la momentul intrării în vigoare a legii noi, raportul juridic contractual dintre părți se afla în curs de executare. În temeiul art. 7 alin. (4) Cod civil, situațiile juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi continuă să fie guvernate de legea veche în ceea ce privește natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, dacă legea nouă nu prevede altfel. Prin urmare, raporturile juridice izvorâte din contractul menționat, inclusiv temeiul rezoluțiunii contractului, efectele acesteia și obligația de restituire a prestațiilor executate, urmează a fi analizate potrivit dispozițiilor Codului civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului.

43. Se consemnează că drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Astfel, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii (art. 8 și art. 514 din Codul civil, în redacția în vigoare până la 1 martie 2019).

44. În acest context, instanța reține că, potrivit legislației civile în vigoare, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul acestora. Părțile sunt libere să încheie un contract și să-i determine conținutul, în limitele exigențelor bunei-credințe. Efectul imediat al oricărui contract constă în naşterea unor drepturi și obligații în sarcina părților, având în vedere puterea obligatorie a contractului (art. 668 din Codul civil, în redacția în vigoare până la 1 martie 2019). Principala componentă a principiului forței obligatorii a contractului, care guvernează efectele acestuia între părțile contractante, constă în faptul că acestea sunt obligate să execute prestațiile la care s-au îndatorat prin voința lor exprimată direct.

45. Urmând ordinea de idei, în conformitate cu articolul 946 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

46. Din materialele cauzei s-a stabilit, că la data de 29 ianuarie 2018, S.C. Expresmarket S.R.L., în calitate de Prestator și IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii, în calitate de Beneficiar, au încheiat Contractul nr. 1SV, prin care, Prestatorul s-a obligat să instaleze și să pună în funcțiune pe teritoriul Reclamantului un sistem de asigurare a securității (sistem de interfonie și barieră automată), iar Beneficiarul s-a obligat să achite remunerația convenită (f.d. 9-10). Sistemul este un instrument de recunoaștere a numerelor de înmatriculare a mașinilor care au permisiunea de a intra pe teritoriul Spitalului. În momentul detecției, sistemul trebuie să identifice dacă mașina respectivă se află în baza de date cu permisiune de acces și să ridice bara de protecție care permite accesul/ieșirea pe/de pe teritoriul Spitalului. Acest Sistem este compus atât din componenta tehnică care includ elementele materiale [ex: bariera Kit1/2, Telecomanda QK- M04, cabluri, tuburi gofrate, set PC, IP-Camera, etc.], cât și din manopera

care include elaborarea softului necesar pentru funcționarea Sistemului [ex: ajustarea acestuia, introducerea bazei de date a numerelor de înmatriculare a mașinilor] (f.d. 11).
47. Prin urmare, având caracter sinalagmatic, contractul menționat se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce revin celor două părți, generând drepturi și obligații corelative pentru fiecare dintre acestea.
48. Instanța reține că, conform art. 2.1.1. al contractului, obiectul acestuia îl constituie instalarea și punerea în funcțiune, în imobilul amplasat pe adresa str. M.Lomonosov, 49 a unui sistem de asigurare a securității (sistem de interfonie și barieră automată).
49. Potrivit art. 5.1. al contractului prevede că, Prestatorul se obligă: să instaleze și să pună în funcțiune sistemul de asigurare a securității; să remedieze viciile ascunse ale sistemului și a modului său de instalare pe perioada de garanție; să monitorizeze buna funcționare a sistemului de asigurare a securității instalat și să prevadă posibilitatea mecanică de a închide și deschide bariera automată în lipsa curentului electric sau în cazul apariției unor defecțiuni a softului până la înlăturarea acestor cauze.
50. Conform ordinului de plată din 02 februarie 2018, se atestă că, IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii, a achitat suma de 35 993 lei 40 bani în contul S.C. Expresmarket S.R.L., în temeiul contractului nr. 1SV din 29 ianuarie 2018 (f.d. 8).
51. În temeiul articolului 709 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), dacă una din părţi nu execută sau execută în mod necorespunzător o prestaţie scadentă decurgînd dintr-un contract sinalagmatic, cealaltă parte poate, după expirarea fără rezultat a unui termen rezonabil pe care l-a stabilit pentru prestaţie sau remediere, să rezoluţioneze contractul dacă debitorul trebuia să-şi dea seama, în baza termenului de graţie, de iminenţa rezoluţiunii. În cazul în care nu a fost stabilit un termen sau termenul este necorespunzător de scurt, se consideră ca stabilit un termen rezonabil. Potrivit articolului 734 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), părţile îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul de rezoluţiune a contractului.
52. În conformitate cu articolul 735 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), (1) O parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi. (2) Pentru determinarea neexecutării esenţiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanţe: a) neexecutarea privează substanţial creditorul de ceea ce acesta se aştepta de la executarea contractului, cu excepţia cazului cînd debitorul demonstrează că nu a prevăzut şi nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat.
53. Articolul 948 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), stabilește că (1) Antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. (2) Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite.
54. În corespundere cu articolul 960 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. Potrivit articolului 963 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019), clientul poate rezilia contractul, în conformitate cu art.709, pentru un viciu al lucrării.
55. Din materialul probatoriu anexat, se reține că, la data de 18 aprilie 2018, reclamanta IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii a expediat o somație în adresa pârâtei S.C. Expresmarket S.R.L. prin care, a solicitat în regim de urgență finisarea instalării și

punerea în funcțiune calitativă a Sistemului de asigurare a securității, la fel menționând că termenul de instalare de 20 de zile de la achitarea avansului în mărime de 60%, a fost încălcat (f.d. 12), însă somația a rămas fără rezultat.

56. La fel se reține că, la data de 2 noiembrie 2018, reclamanta IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii a expediat o a doua somație prin care a solicitat demontarea Sistemului și returnarea avansului achitat în mărime de 60% (f.d. 13).

57. Prin scrisoarea din 29 noiembrie 2018, pârâta S.C. Expresmarket S.R.L. a respins solicitarea de returnare a avansului și demontare a Sistemului și tot la data de 29 noiembrie 2018 a înaintat o cerere de soluționare amiabilă a litigiului prin care solicită achitarea sumei restante în mărime de 40% din prețul convenit și anume 23 995, 6 MDL (f.d. 14-17).

58. În decembrie 2018, S.C. Expresmarket S.R.L. a expediat o nouă cerere de soluționare prealabilă a diferendului prin care Reclamantului i-a fost oferite datele de contact ale avocatului Expresmarket SRL pentru a iniția o discuție în acest sens (f.d. 18-19).

59. La data de 11 februarie 2019, avocatul Vladislav C. Roșca, în calitate de reprezentant al Spitalului, a înaintat o reclamație prin care a invocat nulitatea absolută a actului de prestare a serviciilor nr. 321 din 25 aprilie 2018, motivând că acesta a fost semnat din partea Spitalului de către o persoană neîmputernicită. Totodată, a solicitat înlăturarea, din cont propriu, în termen de 10 zile lucrătoare, a viciilor materiale ale Sistemului și asigurarea transmiterii acestuia în stare funcțională și în conformitate cu toți parametrii calitativi, inclusiv funcționarea corespunzătoare a softului, cu respectarea procedurilor prevăzute de actele normative în vigoare. De asemenea, s-a indicat că, în cazul neînlăturării viciilor materiale ale Sistemului, contractul va fi rezoluționat pentru neexecutarea obligațiilor contractuale de către Expresmarket SRL, iar în termen de 10 zile calendaristice de la data rezoluțiunii, aceasta va fi obligată să demonteze Sistemul, să restabilească situația anterioară a bunurilor aflate în gestiunea Spitalului și să restituie suma avansului achitat (f.d. 20-23).

60. Ca urmare a acestei reclamații, avocatul Mariana Caliga, în calitate de reprezentant al Expresmarket S.R.L. a expediat răspunsul din 19 februarie 2019, (f.d. 24-25).

61. Ulterior, la data de 22 februarie 2019, reclamantul a revenit cu o scrisoare adresată pârâtului, prin care a stabilit un termen suplimentar în interiorul căruia Expresmarket SRL urma să înlăture viciile materiale ale Sistemului și să predea din nou Sistemul prin semnarea unui nou act de predare-primire (f.d. 26).

62. La data de 25 iunie 2019, avocatul Vladislav C. Roșca a expediat în adresa pârâtului o declarație de rezoluțiune, prin care a constatat rezoluțiunea contractului ca urmare a nefuncționării corespunzătoare a Sistemului și, implicit, a încălcării esențiale a obligațiilor contractuale de către Expresmarket. Prin aceeași declarație s-a solicitat demontarea Sistemului în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării declarației, restabilirea situației anterioare a bunurilor aflate în gestiunea Spitalului și restituirea avansului în sumă de 35 993,4 MDL (f.d. 27-28).

63. În acest context, instanța subliniază, că din ansamblul probelor administrate rezultă că reclamanta a acordat pârâtei în mod repetat posibilitatea de a executa corespunzător obligațiile contractuale și de a remedia viciile constatate ale Sistemului instalat. Reclamanta a expediat mai multe notificări și somații, stabilind termene rezonabile pentru executarea prestației și pentru înlăturarea deficiențelor constatate.

64. Instanța reține, că pârâta nu a demonstrat executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contract și nici remedierea efectivă a viciilor Sistemului de asigurare a securității, în pofida termenelor suplimentare acordate de către reclamantă.

65. Or, potrivit prevederilor art. 709 și art. 735 din Codul civil, rezoluțiunea contractului este admisibilă atunci când una dintre părți nu execută sau execută necorespunzător obligațiile contractuale, iar această neexecutare are caracter esențial și persistă chiar și după acordarea unui termen rezonabil pentru remediere.
66. În speță, neexecutarea obligațiilor contractuale de către pârâtă se manifestă prin nefinalizarea corespunzătoare a lucrărilor contractate și prin imposibilitatea asigurării funcționării Sistemului conform destinației sale, fapt ce a privat în mod substanțial reclamanta de beneficiul urmărit la încheierea contractului.
67. Totodată, potrivit art. 948 din Codul civil, antreprenorul are obligația de a transmite clientului o lucrare lipsită de vicii materiale și juridice, respectiv o lucrare care să corespundă calităților convenite sau utilizării prevăzute de contract. În cauza de față, această obligație nu a fost executată de către pârâtă.
68. În aceeași ordine de idei, instanța constată că pârâta nu a întreprins măsurile necesare nici după notificarea privind rezoluțiunea contractului, neprocedând la demontarea Sistemului și nici la restituirea avansului achitat, fapt ce confirmă neexecutarea continuă a obligațiilor contractuale asumate.
69. Din perspectiva normelor legale citate și a circumstanțelor de fapt constatate, instanța concluzionează că cerința reclamantei privind recunoașterea rezoluțiunii contractului nr. 1SV din 29 ianuarie 2018, declarată la data de 25 iunie 2019, este întemeiată.
70. În consecință, cerința reclamantei privind recunoașterea rezoluțiunii contractului nr. 1SV din 29 ianuarie 2018, declarată la data de 25 iunie 2019, urmează a fi admisă, cu toate efectele juridice corespunzătoare rezoluțiunii contractului.
71. Totodată, instanța consideră întemeiată și cerința privind obligarea pârâtei la demontarea sistemului de interfonie și a barierei automate instalate pentru asigurarea securității, restabilirea situației anterioare și restituirea avansului achitat în sumă de 35 993,40 lei.
72. Cu referire la acţiunea reconvențională depusă de S.R.L. „Expresmarket” privind încasarea retribuției în sumă de 23 995,6 lei în temeiul contractului de antrepriză, se reține că părțile au semnat un deviz de cheltuieli, parte componentă a Contractului nr. 1SV, stabilind că suma totală a serviciilor prestate constituie 59 989 MDL.
73. La data de 2 februarie 2018, Beneficiarul IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii a achitat către „Expresmarket” SRL suma de 35 993,4 MDL.
74. La data de 25 aprilie 2018, părțile contractante au semnat Actul de prestare a serviciilor nr. 321 și Factura fiscală seria IV0960845 (f.d. 70-71).
75. Pct. 4.2. al Contractului nr. 1SV stabilește că Beneficiarul urmează să respecte următorul grafic de achitare: 60% în termen de 7 zile de la data finisării lucrărilor – obligație respectată prin achitarea la data de 2 februarie 2018 a sumei de 35 993,4 MDL; 40% la un termen de 3 luni de la punerea în funcțiune a sistemului de asigurare a securității.
76. Instanța reține că, potrivit art. 946 și art. 948 din Codul civil (în redacția aplicabilă), antreprenorul este obligat să execute lucrarea în mod corespunzător și să o transmită clientului liberă de vicii, aptă pentru utilizarea convenită.
77. Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța a constatat deja că reclamanta reconvențională nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale, sistemul instalat nefiind funcțional conform destinației sale, iar viciile acestuia nu au fost remediate nici în termenele suplimentare acordate.

78. În aceste condiții, instanța reține că nu a avut loc o punere în funcțiune efectivă și corespunzătoare a sistemului, în sensul contractului, astfel încât condiția de exigibilitate a plății diferenței de 40% nu a fost îndeplinită.
79. Simpla semnare a actului de prestare a serviciilor nu poate prevala asupra situației de fapt constatate, în lipsa unei executări reale, conforme și funcționale a lucrării, cu atât mai mult cu cât s-a invocat și nevalabilitatea acestuia și existența viciilor lucrării.
80. Prin urmare, în lipsa executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale și a intervenirii scadenței obligației de plată, precum și în condițiile în care sarcina probei revine reclamantului reconvențional, instanța concluzionează că pretențiile formulate de S.R.L. „Expresmarket" SRL sunt neîntemeiate, motiv pentru care cererea reconvențională urmează a fi respinsă.
81. Totodată, instanța reține prevederile Avizului nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni adresat Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căruia judecătorul nu este obligat să se pronunțe asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, motivarea unei hotărâri nefiind de natură să presupună un răspuns detaliat la fiecare susținere formulată de părți.
82. În același sens, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a răspunde cerințelor unui proces echitabil, motivarea hotărârii trebuie să demonstreze că instanța a examinat chestiunile esențiale ale cauzei, fără a fi necesar un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de părți (cauza *Van de Hurk c. Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288*). De asemenea, instanța constată că, în cadrul examinării prezentei cauze, participanților la proces le-au fost create condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fiind astfel respectate garanțiile dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
83. Având în vedere cele expuse anterior, instanța va adopta o soluție de admitere a acțiunii formulate de IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii și de respingere a acțiunii reconvenționale înaintate de „Expresmarket" S.R.L., întrucât, pe parcursul examinării cauzei, nu au fost prezentate argumente și probe pertinente, concludente și suficiente care să justifice o soluție contrară.
84. În aceste circumstanțe, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, conform dispozițiilor articolului 118 alin. (1) coroborate cu articolul 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească faptele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, în absența unor reglementări legale contrare, iar probele trebuie să fie administrate și prezentate de către părți.
85. Sintetizând cele expuse și având în vedere probele administrate în cauză, apreciate în conformitate cu prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să admită acțiunea formulată de IMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii și urmează să respingă acțiunea reconvențională înaintată de „Expresmarket" S.R.L.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art.94, 98, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii către Expresmarket SRL privind recunoașterea rezoluțiunii contractului, restituirea avansului.

Se recunoaște rezoluțiunea Contractului nr. 1SV din 29 ianuarie 2018, încheiat între ÎMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii și Expresmarket SRL.

Se obligă Expresmarket SRL, IDNO 1009600030757, să demonteze sistemul interfonie și barieră automata pentru asigurarea securității.

Se încasează de la Expresmarket SRL, IDNO 1009600030757, în beneficiul ÎMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii, IDNO 1003600152570, suma avansului de 35 993 (treizeci și cinci mii nouă sute nouăzeci și trei) lei 40 bani.

Se respinge acțiunea reconvențională a Expresmarket SRL către ÎMSP Spitalul Clinic Municipal de Boli Contagioase de Copii privind încasarea retribuției în temeiul contractului de antrepriză.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru