

Dosarul nr.1-2506/2024
PIGD:1-24114724-12-1-10102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 ianuarie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

Ana Cucerescu

Cristian Vinogradov

cu participarea:

acuzatorului de stat - Stanislav Odajiu

apărătorului - Adrian Istrati

inculpatului - Untila Simion *****

examinînd în şedinţă publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei cauza penală de învinuire a lui:

Untila Simion *****, anul naşterii *****, cetăţean al R. Moldova, născut în r-nul *****, satul *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, *****, IDNP: *****, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, pensionar, fără antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, s-a aflat în stare de arest şi arest la domiciliu în perioada 01.06.2022-29.08.2022

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, art.30, art.324 alin.(1) Cod penal şi art.30, art.324 alin.(1) Cod penal (în redacţia legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014).

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la 10 octombrie 2024 până la 27 ianuarie 2025

Procedura de citare legală executată.

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Untila Simion *****, deţinînd funcţia de director al Întreprinderii Municipale de Alimentaţie Publică „Bucuria-EL”, IDNO-*****, exercitînd funcţia dată prin ordinul ***** din ***** şi contractul individual de muncă ***** din ***** (încheiat pe o perioadă nedeterminată), respectiv fiind angajat al întreprinderii municipale fondată de către o autoritate publică locală - Primăria municipiului Chişinău şi în acest sens constituind persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.1001 din 26.12.2011 „Privind punerea în aplicare a unor acte legislative” şi art.2 din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public”, căreia i-au fost acordate permanent, prin

stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției date, stipulate în Legea nr.158 din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, având atribuțiile funcționale prevăzute de art.9 alin.(1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr.246 din 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct.57 spct.1), 11), 13), 16) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, și anume: conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Untila Simon *******, deținând funcția menționată supra, de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, la 22 aprilie 2022, aflându-se în sediul agentului economic S.R.L. „Serviabil”, din mun. Chișinău, str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, a pretins și primit personal pentru sine, de la Angheluță Gheorghe *****, care este fiul fondatorului agentului economic S.R.L. „Serviabil”, mijloace bănești în sumă de 18 700 (optsprezece mii șapte sute) lei, ce reprezintă cotă parte din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către S.R.L. „Serviabil”, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției și anume ca în calitatea de director la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic S.R.L. „Serviabil”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr.2 din data de 05.01.2021 privind achiziționarea de produse lactate și brânzeturi, încheiat cu agentul economic S.R.L. „Serviabil”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Untila Simion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.*

Tot el, Untila Simion *****, deținând funcția de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, IDNO-*****, exercitând funcția dată prin ordinul ***** din ***** și contractul individual de muncă ***** din ***** (încheiat pe o perioadă nedeterminată), respectiv fiind angajat al întreprinderii municipale fondată de către o autoritate publică locală - Primăria municipiului Chișinău și în acest sens constituind persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.1001 din data de 26.12.2011

„Privind punerea în aplicare a unor acte legislative” și art.2 din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, căreia i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției date, stipulate în Legea nr.158 din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, având atribuțiile funcționale prevăzute de art.9 alin.(1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr.246 din data de 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct.57 spct.1), 11), 13), 16) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, și anume: conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Untila Simon *****, deținând funcția menționată supra, de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, în perioada de timp 07 aprilie 2022 – 25 mai 2022, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL” amplasat în mun. Chișinău, str.***** , dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție unică și cu același scop, urmărind interesul material privind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, a pretins și primit personal pentru sine, de la Doroftei ***** , care acționa în interesul agentului economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din *****”, mijloace bănești în sumă totală de 31 500 (treizeci și unu mii cinci sute) lei, și anume la 07.04.2022 - suma de 10 000 lei, la 08.04.2022 - suma de 3 500 lei, la 18.05.2022 - suma de 3 000 lei, la 20.05.2022 - suma de 10 000 lei, la 25.05.2022 - suma de 5 000 lei, ce reprezintă cotă-parte din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției și anume ca în calitate de director la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „BucuriaEL”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din Bardar”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr.1 din data de 12.08.2018 privind achiziționarea de produse din carne, încheiat cu agentul economic SRL „Întreprinderea de deservire tehnică din *****”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Untila Simion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.30, art.324 alin.(1) Cod penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de*

către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.

Tot el, Untila Simion *****, deținând funcția de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, IDNO-*****, exercitând funcția dată prin ordinul ***** din data de ***** și contractul individual de muncă ***** din data de ***** (încheiat pe o perioadă nedeterminată), respectiv fiind angajat al întreprinderii municipale fondată de către o autoritate publică locală - Primăria municipiului Chișinău și în acest sens constituind persoană publică, conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, Anexa nr.1 a Hotărârii Guvernului nr.1001 din data de 26.12.2011 „Privind punerea în aplicare a unor acte legislative” și art.2 din Legea nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, căreia i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcției date, stipulate în Legea nr.158 din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, având atribuțiile funcționale prevăzute de art.9 alin.(1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr.246 din data de 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct.57 spct.1), 11), 13), 16) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, și anume: conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, **Untila Simon *******, deținând funcția menționată supra, de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, în perioada de timp 19 aprilie 2022 – 24 mai 2022, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL” amplasat în mun. Chișinău, str. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție unică și cu același scop, urmărind interesul material privind obținerea remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, a pretins și primit personal pentru sine, de la Baiadean Ruben *****, care acționa în interesul agentului economic SRL „Iutam-Com”, mijloace bănești în sumă totală de 30 900 (treizeci mii nouă sute) lei, și anume la 19.04.2022 - suma de 6 900 lei, la 04.05.2022 - suma de 7 000 lei, la 20.05.2022 - suma de 10 000 lei, la 24.05.2022 - suma de 7 000 lei, ce reprezintă cotă-parte din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către SRL „Iutam-Com”, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției și anume ca în calitatea de director la Întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, să accepte

ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic SRL „Iutam-Com”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr.8/01-21 din data de 04.01.2021 privind achiziționarea de produse alimentare, încheiat cu agentul economic SRL „Iutam-Com”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Untila Simion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.30, art.324 alin.(1) Cod penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.*

Procedura examinării cauzei penale:

La 08 octombrie 2024, procurorul în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav, la inițiativa apărătorului Adrian Istrati și a învinuitului Simion Untila, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2022970137.

La 10 octombrie 2024, Procuratura Anticorupție în ordinea art. 507 alin. (1) CP a expediat în judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cauza penală de învinuire a lui Untila Simion ***** de comitere a infracțiunii prevăzute la de art.324 alin.(1) Cod penal, art.30, art.324 alin.(1) Cod penal și art.30, art.324 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată, ***inculpatul Untila Sumion ******** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarant că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

inculpatul, Untila Simion ***** fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta încriminată o recunoaște și a activat 50 de ani la alimentație publică, dintre care 37 de ani a fost conducător, perioadă în care nu a avut nici o încălcare, a avut autoritate bună, este bucătar de profesie. S-a întâmplat ca agenții au venit la el și au cerut să ajute să realizeze marfa și ei vor mulțumi, el i-a ajutat și ei l-au mulțumit. Ei au fost la el și a încheiat acord de a lua marfă de la ei, ei după au venit și i-au spus că doresc să îl mulțumească și el nu se simțea chiar bine dar ei au spus că ei sunt proprietari, nu i-a de la stat, de la ei.

El este singur vinovat că a acceptat astfel de propunere, au mai fost multe propuneri până acum și nu a acceptat. Este vinovat, recunoaște toate faptele. El lucra mai mult decât cu 30 de agenți economici, dar acestea îi mai cunoștea.

Apărătorul inculpatului Adrian Istrati a susținut poziția în privința pedepsei aplicate precum a fost formulată în acordul de recunoaștere a vinovăției. A mai adăugat că la etapa urmăririi penale a fost o discuție cu privire la corpurile delictelor, or acestea nu sunt banii infracționali și nu era necesar de a fi trecuți în posesia statului, momentul dat nu este fixat în acord. A fost discutat că a fost aplicat sechestrul și ridicat de pe contul inculpatului suma de 1 000 000 lei, din suma respectivă urmau să fie reținute suma de bani pentru achitarea amenzii și 81 000 lei care este încriminat inculpatului că i-a primit. Restul mijloacelor bănești s-a discutat restituirea acestor mijloace bănești.

Referitor la corpurile delictive din start s-a constatat că aceste mijloace bănești îi aparțin fiicei inculpatului și nu inculpatului. Susține poziția din acord, solicită admiterea acestuia, cu referire la pedeapsă la fel este de acord. Cu privire la menținerea sechestrului a menționat că preventiv examinării cauzei a vorbit cu cineva de la RBI care i-a comunicat că în situația în care inculpatul nu dispune de alte mijloace bănești ei solicită instanței de judecată să ia din acei 1 000 000 lei, să dispună redirectionarea sumei care urmează a fi achitată și confiscată pe un cont, restul mijloacelor bănești care rămâne, adică diferența să dispună restituirea către inculpat.

În ședința de judecată acuzatorul de stat **Stanislav Odajiu** de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale. A solicitat admiterea prezentului acord în condiția în care acesta a fost încheiat, totodată conform prevederilor art. 504, 508 din Codul de procedură penală, cu privire la acordul de recunoaștere a vinovăției la adoptarea Sentinței instanța trebuie să soluționeze chestiunile menționate la art. 397, 398, referitor la măsurile asiguratorii, corpurile delictive. Pledează pentru menținerea sechestrului aplicat pe mijloacele financiare de pe contul inculpatului în vederea asigurării executării pedepsei cu amendă. Totodată, în privința corpurilor delictive potrivit art. 162 din Codul de procedură penală, care a fost recunoscut corp delict și transmis serviciului fiscal de stat pentru păstrare a le trece în folosul statului.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul *Untila Simion* ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului Gonciaruc Eugenia *****, care a comunicat că, actualmente activează în calitate de contabil șef la ÎMAP „Bucuria EL”, în atribuțiile sale de serviciu intră evidența contabilă a întreprinderii, activitatea sa ca contabil-șef a început-o din 1988. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici, a comunicat că toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria EL”, Untila Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, iar cantitatea de produse necesare era calculată de către tehnologul întreprinderii Cekan Albina. De obicei, tehnologul întreprinderii Cekan Albina, calcula marfa necesară, se ducea la domnul Simion Untila, îi prezenta datele, iar el personal făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. ÎMAP „Bucuria EL” de o perioadă de aproximativ 10-15 ani activează cu aceiași agenți economici și anume: „Moravix” SRL, „Serviabil” SRL, „Procriomax” SRL, „Almaiam” SRL, „Moara lui Guzun” GT, „Exidor-Prim” SRL, „Compania Brutarilor” SRL, iar cu restul agenților economici cum ar fi: „Iuta Com” SRL, Întreprinderea de deservire Tehnica din ***** SRL și „Aproida”, ÎMAP „Bucuria EL” activează de o perioadă de aproximativ 2-3 ani. Cu referire la caz a mai comunicat că agenții economici erau impuși de situație să îi dea bani lui Untila Simion, din motiv că altfel el fiind în funcție de director nu primea marfa livrată și spunea că ca ei sunt o mie, la fiecare colț. Pe coridoarele ÎMAP „Bucuria EL” agenții economici se plâneau cât de hapsân și lacom este domnul Untila Simion, ei erau puși în situație, erau forțați să facă anumite lucruri, pentru a putea să aducă marfa la ÎMAP „Bucuria EL”, iar din cauza că agenții economici nu îndeplineau anumite lucruri (nu-i duceau bani, bunuri) directorului ÎMAP „Bucuria EL”, nu le transfera bani pentru marfa livrată. Domnul Untila Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria EL”, nu permitea la nimeni să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare

a mărfii a comunicat că agenții economici livrează marfa la ÎMAP „Bucuria El”, de către depozitar se primește marfa livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. Pentru concretizare achitarea mărfii către furnizori se făcea numai la indicația domnului director, el le spunea când să facă achitarea, fără această indicație ÎMAP „Bucuria El” nu se achita cu agenții economici. După ce marfa a fost livrată, iar depozitarul Cernei Mihai, o stochează, îndeplinește actele necesare, după care livrează marfa, produsele conform cerințelor parvenite de la cantinele ce le deserveșc. Vol. I / f.d. 200-202 /

- Declarațiile martorului Gorbutiuc Liusea *****, care a comunicat că, actualmente activează în calitate de casier încasator la ÎMAP „Bucuria EL”. La ÎMAP „Bucuria EL”, lucrează din anul 1991 în calitate de casier încasator. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici a comunicat că toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria El” Untila Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, iar cantitatea de produse necesare era calculată de către tehnologul întreprinderii, Cecan Albina. De obicei tehnologul întreprinderii, Cecan Albina, calcula marfa necesară, se ducea la domnul Simion Untila, îi prezenta datele, iar el personal făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. ÎMAP „Bucuria El” de o perioadă de aproximativ 10-15 ani activează cu aceiași agenți economici și anume: „Moravix” SRL, „Serviabil” SRL, „Procriomax” SRL, „Almaiam” SRL, „Moara lui Guzun” GT, „Exidor-Prim” SRL, „Compania Brutarilor” SRL, iar cu restul agenților economici cum ar fi: „Iuta Com” SRL, Întreprinderea de deservire Tehnica din ***** SRL și „Aproida”, ÎMAP „Bucuria El” activează de o perioadă de aproximativ 2-3 ani. Cu referire la caz a comunicat că agenții economici erau impuși de situație să îi dea bani lui Untila Simion, din motiv că altfel el fiind în funcție de director nu primea marfa livrată și spunea că ca ei sunt o mie, la fiecare colț. Pe coridoarele ÎMAP „Bucuria El” agenții economici se plâneau cât de hapsân și lacom este domnul Untila Simion, ei erau puși în situație, erau forțați să facă anumite lucruri, pentru a putea să aducă marfa la ÎMAP „Bucuria El”, iar din caz că agenții economici nu îndeplineau anumite lucruri (nu-i duceau bani, bunuri) directorul ÎMAP „Bucuria El”, nu le transfera bani pentru marfa livrată. Domnul Untila Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria El”, nu permitea la nimeni să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare a mărfii a comunicat că agenții economici livreau marfa la ÎMAP „Bucuria El”, de către depozitar se primea marfa livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. Pentru concretizare, achitarea mărfii către furnizori se făcea numai la indicația domnului director, el le spunea când să facă achitarea, fără această indicație ÎMAP „Bucuria El” nu se achita cu agenții economici. După ce marfa a fost livrată, iar depozitarul Cernei Mihai, o stochează, îndeplinește actele necesare, după care livrează marfa, produsele conform cerințelor parvenite de la cantinele ce le deserveșc. Pentru concretizare, marfa livrată la ÎMAP „Bucuria El” și anume cantitatea de marfă era verificată doar de depozitarul Cernei Mihai și directorul Simion Untila, lor nu le dădea voie să verifice, necâtând la faptul că ei contabilitatea / casier încasator sunt responsabili să verifice. De nenumărate ori agenții economici spuneau că directorul Simion Untila, este un hapsân și ei nu știu cum să facă, să nu îi mai dea bani că el este păzit de oameni mari și mereu îi amenința, că nu o să le primească marfa, nu o să se achite cu

marfa și o să rezilieze contractul. Tot directorul Untila Simion o chema la el și îi spunea să aducă diferite sume de bani din casă, explicând că el personal o să se achite cu agenții economici, iar la moment a aflat că el nu se achita cu ei. Totodată, a declarat că de-a lungul timpului Simion Untilă fiind în funcție de director, din banii preținși și primiți ilegal, a procurat mai multe bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, fiind scrise pe diferite persoane afiliate lui, având și un apartament în România. Vol. I /f.d. 207-209 /

- Declarațiile martorului Cernei Mihai *****, care a comunicat că, actualmente activează în calitate de șef-depozit la ÎMAP „Bucuria EL” din 2007. În conformitate cu atribuțiile sale de serviciu este responsabil de depozitul ÎMAP „Bucuria EL”, primește marfa livrată de către agenții economici, o verifică să corespundă conform facturii fiscale și ulterior această marfă este repartizată la instituțiile școlare și preșcolare de pe sectorul Botanica mun. Chișinău. Totodată, el este responsabil de angajații care activează la ÎMAP „Bucuria EL” și anume în subordinea sa se află hamalii și măturătorii în număr de 8 persoane dintre care 5 hamali, un măturător, magazinier și șoferul directorului. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici comunică că, toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria EL” Untila Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, iar cantitatea de produse necesare era calculată de către tehnologul întreprinderii, Cecan Albina. De obicei, tehnologul întreprinderii, Cecan Albina, calcula marfa necesară, se ducea la domnul Simion Untila, îi prezenta datele, iar el personal făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. ÎMAP „Bucuria EL” de o perioadă de aproximativ 10-15 ani activează cu aceiași agenți economici și anume: „Moravix” SRL, „Serviabil” SRL, „Procriomax” SRL, „Almaiam” SRL, „Moara lui Guzun” GT, „Exidor-Prim” SRL, Compania Brutarilor SRL, iar cu restul agenților economici cum ar fi: „Iuta Com” SRL, Întreprinderea de deservire Tehnica din Bardar SRL și „Aproida”, ÎMAP „Bucuria EL” activează de o perioada de aproximativ 2- 3 ani. Cu referire la caz a comunicat că agenții economici erau impuși de situație să îi dea bani lui Untila Simion, din motiv că altfel el fiind în funcție de director nu primea marfa livrată și spunea că ca ei sunt o mie, la fiecare colț. Pe coridoarele ÎMAP „Bucuria EL” agenții economici se plângeau cât de hapsân și lacom este domnul Untila Simion, ei erau puși în situație, erau forțați să facă anumite lucruri, pentru a putea să aducă marfa la IMAP „Bucurie EL”, iar din caz că agenții economici nu îndeplineau anumite lucruri (nu-i duceau bani, bunuri) directorul ÎMAP „Bucuria EL”, nu le transfera bani pentru marfa livrată. Domnul Untila Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria EL”, nu permitea la nimeni să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare a mărfii comunică că, agenții economici livrează marfa la ÎMAP „Bucuria EL”, de către depozitar (de către el) se primește marfa livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. După ce marfa a fost livrată, el o stoca, îndeplinea actele necesare, după care marfa era livrată, conform cerințelor parvenite de la cantinele ce se află în subordinea ÎMAP „Bucuria EL”. Totodată, a comunicat că deseori domnul Simion Untila, fiind în funcție de director îi spunea, îi dădea indicații ca din marfa livrată de agenții economici să pună deoparte careva produse pentru el. El fiind un angajat nu putea să-i reproșeze nimic deoarece la careva reproșuri de ale sale el îi spunea că îl dă afară citează „eu te-am angajat, eu o să te eliberez” din cauza că nu are altă sursă de venit era nevoit să îndeplinească indicațiile date. Pe parcursul activității a domnului Untila Simion în

calitate de director la ÎMAP „Bucuria El”, el mereu îi dădea indicații de genul dat, să pună într-o parte produse, acuma la moment nu-și amintește cu exactitate toate indicațiile, dar era o normalitate ca să îl sune sau să îl cheme în birou și să-i spună ce să facă și ce cantitate de produse să de-a într-o parte pentru el. Pentru concretizare, el fiind subaltern (angajat), nu putea să nu execute indicațiile date de directorul ÎMAP „Bucuria El”, Simion Untila, citează cuvintele spuse de către el „eu sunt aici director fă așa ce îți spun, când tu o să fii director o să faci ce știi, dar până atunci îndeplinește indicațiile mele”. Vol. I /f.d. 210-212 /

- *Declarațiile martorului Jidobina Elena ******, care a comunicat că, actualmente activează în calitate de director adjunct la ÎMAP „Bucuria EL”, din 2017 până în prezent, în atribuțiile sale de serviciu intră, organizarea controlului medical, pregătirea actelor de participare la achiziții publice, pregătirea/prelungirea actelor privind modul de funcționare a cantinelor aflate în subordinea ÎMAP „Bucuria El” pregătirea/prelungirea actelor privind unitățile de transport care deserves/ livrează marfa la cantinele aflate în subordinea ÎMAP „Bucuria El”. La ÎMAP „Bucuria El”, activează aproximativ din 2005, în funcție de tehnolog și totodată deținea funcția de director adjunct interimar pe perioadă determinată, că directorul adjunct era în concediu de îngrijire a copilului. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici a comunicat că toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria El”, Untila Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, contractele erau de tip standart, ea doar completa anumite rubrici ceea ce privește rechizitele bancare. Cu referire la calcularea cantității produselor necesare pentru instituțiilor de învățământ aflate în subordinea IMAP „Bucuria EL”, în baza meniului model aprobat de Centrul sănătate publică, se făcea calcul de produse, ele sunt de diferite tipuri, ușor alterabile (carnea, lactatele, peștele) și restul produselor se referă la fructe și legume, în baza numărului de copii din cantinele aflate în subordinea IMAP „Bucuria El”, se făcea lista cu cantitatea necesară, care era dusă domnului director al ÎMAP „Bucuria EL” Untila Simion, iar el ulterior făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. Necâtând la faptul că, în atribuțiile tehnologului ÎMAP „Bucuria El”, din 2019 această funcție este deținută de către Albina Ciocan, era de a face comandă de mărfuri necesare de la agenții economici, domnul Untila Simion, în calitate de director, nu permitea să facă acest lucru. În perioada lunii februarie 2022, când domnul Untila Simion, se afla în concediu medical, era internat în spital, Albina Ciocan, după ce a făcut lista de produse necesare pentru cantinele aflate în subordinea ÎMAP „Bucuria El”, l-a telefonat, i-a dictat lista produselor necesare, ca el ulterior să facă comanda de la agenții economici. Cu referire la agenții economici a comunicat că Untila Simion, fiind în funcție de director la ÎMAP „Bucuria El”, personal îi alegea și îi ținea pe toți sub controlul său. Domnul Untila Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria El”, nu permitea la nimeni să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare a mărfii a comunicat că se făcea lista mărfii necesare, această listă era dusă domnului Untila Simion, el ulterior făcea legătura cu agenții economici și dădea comandă de marfă, agenții economici la rândul lor livrau marfa la ÎMAP „Bucuria El”, de către depozitar se primește marfa livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. Pentru concretizare achitarea mărfii către furnizori se făcea numai la indicația domnului director, el spunea când să facă achitarea, fără această indicație ÎMAP „Bucuria El” nu se achita cu agenții economici sau când erau

banii în cont. După ce marfa a fost livrată, iar depozitarul Cernei Mihai, o stochează, îndeplinește actele necesare, după care livrează marfa, conform cerințelor parvenite de la cantinele ce le deservesc. Vol. I/f.d. 213-215 /

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor, din 29 mai 2022, împreună cu anexe stenograme și purtătorul optic de informații, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – 896/22, prin care a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Untila Simon *****, de la postul de telefonie mobilă cu numărul +*****, în perioada de timp autorizată de la 29 martie 2022 până la 28 mai 2022, respectiv convorbirile pertinente au fost reproduse în scris pe suport de hârtie, fiind stenografiate în anexele la procesul-verbal, și anume convorbirile telefonice conținute:

Mapa – C1-125-22(2) - convorbirea telefonică din 07.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 11:02:43 – 11:03:08, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****, cet. Untila Simion, către cet. Doroftei Andrei, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****,

Mapa – C1-125-22(2) - convorbirea telefonică din 19.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 09:58:46– 09:58:58, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****, cet. Untila Simion, către cet. Baiadean Ruben, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****,

Mapa – C1-125-22(6) - convorbirea telefonică din 22.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 09:03:01– 09:03:53, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet. Untila Simion, către cet. Angheluță Gheorghe, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****,

Mapa – C1-125-22(7) - convorbirea telefonică din 22.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:11:25– 12:12:04, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet. Untila Simion, către cet. Angheluță Gheorghe, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****,

Mapa – C1-125-22(7) - convorbirea telefonică din 22.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 12:38:39– 12:38:51, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet. Untila Simion, către cet. Angheluță Gheorghe, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****,

Mapa–C1-125-22(7) - convorbirea telefonică din 16.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 11:08:27 – 11:08:55, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****, cet. Untila Simion, către cet. Baiadean Ruben, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****,

Mapa – C1-177-22(7) - convorbirea telefonică din 16.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 11:24:28 – 11:24:39, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****, cet. Untila Simion, către cet. Baiadean Ruben, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****,

Mapa– C1-177-22(7) - convorbirea telefonică din 20.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 15:22:34– 15:26:02, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****, cet. Untila Simion, către cet. Doroftei *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****,

Mapa – C1-177-22(8) - convorbirea telefonică din 20.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 18:15:28– 18:15:58, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet. Doroftei *****, către cet. Untila Simion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****;

Mapa – C1-177-22(8); convorbirea telefonică din 24.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 13:51:58–13:54:51, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet. Doroftei *****, către cet. Untila Simion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****;

Mapa – C1-177-22(9); convorbirea telefonică din 24.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 15:00:35– 15:01:25, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel + *****, cet. Doroftei *****, către cet. Untila Simion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****. Vol. II /f.d.71-133 /

- Procesul-verbal nr.10/337, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din data de 26 aprilie 2022. Vol. II /f.d. 186-191/

- Procesul-verbal nr.10/338, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 26 aprilie 2022. Vol. II /f.d. 193-202 /

- Procesul-verbal nr.10/339, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 26 aprilie 2022. Vol. II /f.d. 204-217 /

- Procesul-verbal nr.10/449, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 26 mai 2022. Vol. II /f.d. 232-240 /

- Procesul-verbal din 30 mai 2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a cet. Untila Simion *****, amplasat la ***** al bunului imobil din mun. Chișinău, str. *****, cu anexă la acesta a stenogramelor comunicărilor purtate și suporturile informaționale:

1.DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – “DIA-88/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 03-07.04.2022 conține fișierul Rec1_0001_EXP în care sunt relevante imagini din 07.04.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 07.04.2022, în intervalul de timp 11:56:53-12:33:02, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. *****, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 10 000 MDL, cotă-parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

2. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – “DIA-89/2022, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 04-08.04.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP și Rec1_0003_EXP, în care sunt relevate imagini din 08.04.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 08.04.2022, în intervalul de timp 08:53:47-09:21:09, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. *****, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 3 500 MDL, cotă-parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTREPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

3. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – “DIA-91/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 09-19.04.2022 conține fișierul Rec1_0001_EXP în care sunt relevate imagini din 19.04.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 19.04.2022, în intervalul de timp 10:16:20-10:19:16, revenind în biroul din mun. Chișinău, str. ***** în care își desfășoară activitatea, de la întâlnirea cu cet. Ruben, face calculele și numără mijloace bănești în sumă totală de 6900 MDL, dobândite ilicit de către acesta în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către agenții economici.

4. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – “DIA-93/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 12-22.04.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP, Rec1_0003_EXP, Rec1_0004_EXP și Rec1_0005_EXP în care sunt relevate imagini din 22.04.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0003_EXP relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 22.04.2022, în intervalul de timp 13:14:06-13:18:14, revenind după întâlnirea cu cet. Angheluță Gheorghe în biroul din mun. Chișinău, str. ***** în care își desfășoară activitatea, numără mijloace bănești în sumă totală de 18 700 MDL, dobândite ilicit de către acesta în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „Serviable”, pe care le numără și le aranjează lângă alte teancuri cu bani într-o pungă, cu care iese din birou.

5. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – “DIA-94/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 16-04.05.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP și Rec1_0002_EXP în care sunt relevate imagini din 04.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 04.05.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 11:31:13-11:42:45, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. *****, comunică cu cet. Baiadean Ruben reprezentant al companiei „IUTA-COM” S.R.L. despre faptul că ultimul i-a transmis anterior suma de 6900 MDL, iar la moment a lăsat în frigider suma de 7000 MDL, dobândite ilicit de către acesta în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către IUTACOM” S.R.L. Fișierul Rec1_0002_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 04.05.2022, în intervalul de timp 12:44:16-12:52:18, revenind în biroul din mun. Chișinău str. ***** în care își desfășoară activitatea, ia din frigider mijloacele bănești lăsate anterior de către cet. Baiadean Ruben în sumă de 7000 MDL, dobândite ilicit de către acesta în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „Iutam-Com”, le răsfoiește după care le pune în geantă.

6. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – “DIA-98/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 24-18.05.2022 conține fișierul Rec1_0001_EXP în care sunt

relevante imagini din 18.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 18.05.2022, în intervalul de timp 11:01:20-11:43:46, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. *****, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă de 3000 lei, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTREPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

7. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – “DIA-100/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 26-20.05.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP, Rec1_0003_EXP1, Rec1_0003_EXP2, Rec1_0004_EXP1, Rec1_0004_EXP2 și Rec1_0005_EXP în care sunt relevate imagini din 20.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0002_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 20.05.2022, în intervalul de timp 10:07:16-10:35:07, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. *****, primește de la cet. Doroftei Andrei mijloace bănești în sumă totală de 10 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată la data de 19.05.2022 și 20.05.2022 ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTREPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”. Fișierul Rec1_0003_EXP1 - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Baiadean Ruben, reprezentant al companiei „IUTA-COM” S.R.L. la 20.05.2022 în intervalul de timp cuprins între orele 10:54:37-10:54:58, intrând în biroul de serviciu al cet. Untila, amplasat în mun. Chișinău str. *****, lasă în frigiderul din anticamera acestuia mijloace bănești, ceia ce constituie cota parte a cet. Untila, în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către IUTA-COM” S.R.L. Fișierul Rec1_0004_EXP2 - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 20.05.2022, în intervalul de timp 13:15:19 – 13:20:07, aflându-se în biroul din mun. Chișinău str. *****, scoate din frigider și numără mijloacele bănești în sumă de 10 000 MDL, lăsate la ora 10:54:45 de către cet. Ruben Baiadean, obținute în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către IUTA-COM” S.R.L.

8. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA – “DIA-101/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 27-24.05.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP și Rec1_0002_EXP în care sunt relevate imagini din 24.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 24.05.2022, în intervalul de timp 13:52:43 – 13:59:15, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. *****, pretinde de la cet. Baiadean Ruben mijloace bănești în sumă de 6 330 MDL, însă din motiv că s-a încurcat marfa, ultimul transmite peste 7000 (șapte mii) MDL, cotă parte a cet. Simion din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către „IUTA-COM” S.R.L. Fișierul Rec1_0002_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 24.05.2022, în intervalul de timp 14:32:44 – 14:34:11, aflându-se în biroul din mun. Chișinău str. *****, scoate din frigider mijloacele bănești lăsate anterior de către cet. Ruben, cotă parte a cet. Simion din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către „IUTA-COM” S.R.L., pe care-i răsfoiește și-i pune în geanta sa personală. Mapa 28-25.05.2022 conține fișierele Rec1_0001_EXP, Rec1_0002_EXP și Rec1_0003_EXP, în care sunt relevate imagini din 25.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 25.05.2022, în intervalul de timp 09:03:00-09:15:36, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. *****, primește de

la cet. Doroftei ***** mijloace bănești în sumă totală de 5 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTREPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”. Fișierul Rec1_0002_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 25.05.2022, în intervalul de timp 12:31:53-12:32:30, aflându-se în biroul din mun. Chișinău str. *****, numără mijloacele bănești primite de la cet. Doroftei ***** în sumă totală de 5 000 MDL, cotă parte a acestuia din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „ÎNTREPRINDEREA DE DESERVIRE TEHNICĂ DIN BARDAR”.

Vol. III / f.d. 31-116 /

- Procesul-verbal de percheziție, din 01 iunie 2022. Potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Untila Simion, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *****, *****. *Vol. IV / f.d. 14-17 /*

- Procesul-verbal de percheziție, din 01 iunie 2022. Potrivit căruia a fost efectuată percheziția în automobilul de serviciu de model „*****, cu n/î *****, ce aparține IMAP „Bucuria EL”, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia” cu numărul cartelei sim nr.*****. *Vol. IV / f.d. 95-97 /*

- Procesul-verbal de percheziție, din 01 iunie 2022. Potrivit căruia a fost efectuată percheziția în apartamentul din mun. Chișinău, str. Decebal 70/4, ap.111. *Vol. IV / f.d. 63-65 /*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 19 iulie 2023. *Vol. IV / f.d. 146-148 /*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 19 iulie 2023. *Vol. IV / f.d. 148-152 /*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, din 25 iulie 2023. Potrivit căruia a avut loc examinarea telefonului mobil de model „Nokia” cu numărul cartelei sim nr.*****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție, din 01 iunie 2022, efectuată în automobilul de serviciu de model „*****, cu n/î *****, ce aparține IMAP „Bucuria EL”. *Vol. IV / f.d. 154-155 /*

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.58, din 19 aprilie 2023. Potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, bancnotele examinate: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 3); 10 (zece) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 3); 71 (șaptezeci și unu) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 3); 112 (o sută douăsprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 4); 84 (optzeci și patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei MDL, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 5); 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 6); 14 (paisprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 6); 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 20 (douăzeci) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 6); 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 10 (zece) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr.6); 2 (două) bancnote cu nominalul de 5 (cinci) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 6); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 6); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) dolari SUA, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 6); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) dolari SUA, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 6) care au fost sigilate în plicul nr.1; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei ron, cu seria și numărul (a se vedea im. nr. 8); 72 (șaptezeci și două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei ron, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 7);

1(una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) lei ron, cu seria și numărul (a se vedea im. nr. 8); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) lei ron, cu seria și numărul (a se vedea im. nr.8); 4 (patru) bancnote cu nominalul de 5 (cinci) lei ron, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 8); 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul de I (un) leu ron, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 8), care au fost sigilate în plicul nr. 2; 34 (treizeci și patru) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 9); 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 20 (douăzeci) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 10); 2 (două) bancnote cu nominalul de 10 (zece) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 10), care au fost sigilate în plicul nr. 3; 1(una) bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei MDL, cu seria și numărul (a se vedea im. nr. 11); 15 (cincisprezece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 11); 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 11); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, cu seria și numărul (a se vedea im. nr. 11); 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu seriile și numerele (a se vedea im. nr. 11); 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) Euro, cu seria și numărul (a se vedea im. nr. 11), care au fost sigilate în plicul nr. 4, toate bancnotele fiind ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul învinutului Untilă Simion *****, născut la ***** - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Vol. IV / f.d. 163-192 /

- Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor investigațiilor financiar paralele, din 13 martie 2023, cu anexe materiale. Potrivit căruia au fost consemnate rezultatele investigațiilor financiar paralele efectuate în cadrul cauzei penale nr.2022970137, în privința învinutului Untilă Simion ***** a.n.*****. Vol. X / f.d. 1-6 /

- Procesul-verbal de ridicare, din 01 iunie 2022. Potrivit căruia au fost ridicate de la ÎMAP „Bucuria EL” – mun. Chișinău, str. *****, următoarele acte și anume: 1.Contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. ***** – rl. ***** – pe una filă; 2.Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL”- pe 02 file; 3.Contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 4.Contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 5.Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 6.Contract ***** din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 7.Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 8.Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 9.Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 10. Statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; 11.Contractul individual de muncă ***** din ***** încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file; 12.Facturi fiscale eliberate de SRL „Serviabil” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 – 25.05.2022 – conform anexei nr.1 la p-v; 13.Facturi fiscale eliberate de SRL „IDT din Bardar” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.2 la p-v; 14.Facturi fiscale eliberate de SRL „Moravix” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada

01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.3 la p-v; 15. Facturi fiscale eliberate de SRL „Iutam Com” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.4 la p-v; 16. Facturi fiscale eliberate de GȚ „Moara lui Ion Guzun” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.5 la p-v; 17. Facturi fiscale eliberate de SRL „Panilino” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 – conform anexei nr.6 la p-v. *Vol. XII /f.d. 2-3 /*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor, din 28 iunie 2024. Prin care a avut loc cercetarea la fața locului a documentelor ridicate conform ordonanței de ridicare din 01 iunie 2022 și procesul-verbal de ridicare din 01 iunie 2022, de la ÎMAP „Bucuria EL” – mun. Chișinău, str. *****, după cum urmează:

- Copia autenticată a statutului IMAP „Bucuria-EL”, IDNO – *****, aprobat de fondatorul întreprinderii municipale, Consiliul municipal Chișinău, pe 16 fiș. Respectiv, conform statutului IMAP „Bucuria-EL”, IDNO – *****, întreprinderea este persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale a mun. Chișinău. Fondator al întreprinderii este Consiliul municipal Chișinău. Capitalul social al întreprinderii constituie 484 095 MDL și este constituit doar din bunurile domeniului privat al unității teritorial administrative a mun. Chișinău. Conform statutului, organele de conducere a întreprinderii sunt: 1. Fondatorul; 2. Consiliul de administrație; 3. Administratorul (organ executiv); 4. Comisia de cenzori. Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al Întreprinderii care asigură funcționalitatea Întreprinderii, precum și implementează deciziile fondatorului. Potrivit capitolului VIII pct. 57 (spct. 1), 2), 3), 11), 19), 20) al „Statutului Întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria – EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, administratorul Întreprinderii municipale: *conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; acționează fără procură în numele Întreprinderii; reprezintă interesele Întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul Întreprinderii municipale; ...asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților ...; realizează proceduri de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor pentru necesitățile de producere și asigurare a bazei tehnico-materiale, conform Regulamentului privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor la întreprinderea de stat, aprobat de Guvern.*

- Copia autenticată a contractului individual de muncă ***** din *****, pe 03 fișe. Potrivit contractului acesta este încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă desemnat în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” pe termen nedeterminat și fără existența vreunei perioade de probă. Totodată în contractul individual de muncă, s-a specificat că administratorul Simion Untilă a activat în calitate de director în cadrul IMAP „Bucuria-EL” din 03.09.1997.

- Originalul contractului nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. ***** – rl. *****, pe 01 fișe. Conform contractului acesta este semnat și ștampilat de Culai Grigore (din partea SRL „IDT” și directorul IMAP „Bucuria EL” - Simion Untilă), obiectul contractului constituie – „carne de bovină” în cantitate nelimitată, livrată și respectiv recepționată conform facturilor de livrare emise de SRL „IDT”. Conform contractului cercetat, prețul mărfii nu

este indicat și urma a fi determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite 100 % din prețul mărfurilor livrate în termen de 3 zile bancare în conformitate cu contul de plată emis de vânzător (conform facturii). Termenul contractului a fost stabilit pentru 12 luni din data semnării, cu prelungire automată pentru aceeași perioadă și în aceleași condiții, dacă părțile nu-și exprimă dorința de a-l rezilia.

- Originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător), pe 02 file. Conform contractului obiectul constituie – „produse de carne, pește și bacalee în asortiment”. Conform contractului cercetat, prețul mărfii nu este indicat și este determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Contractul a fost ștampilat și semnat olograf de directorii companiilor semnatare și anume: din partea „Iutam Com” SRL – dl. Balan Mihail și din partea IMAP „Bucuria EL” – dl. Untila Simion. Valabilitatea contractului a fost stabilită din data semnării – până la 31.12.2021, cu prelungire automată anuală, dacă părțile nu-și exprimă dorința de a-l rezilia cu 15 zile de antecedentă. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în sumă totală în termen de 14 zile calendaristice din data recepționării mărfii.

- Originalul a 2 (două) contracte de vânzare-cumpărare (nr. 2 din 17.01.2011 și nr. 2 din 05 ianuarie 2021) cu SRL „Serviabil” în calitate de vânzător - „distribuitor oficial al SA „Lactis”, pe 02 file. Conform condițiilor contractuale, obiectul contractelor a fost livrarea produselor lactate fabricate de SA „Lactis”, ulterior și SA „InLac”. „Prețul și sortimentul mărfii se stabilește de către vânzător”. Totodată, sortimentul, cantitatea mărfii se determină în cererea cumpărătorului înaintată în formă scrisă sau verbală cu o zi înainte de livrare. Conform textului și оформării documentului se denotă că acestea sunt contracte tipizate, datele contra-agentului cumpărător fiind introduse manual cu scris olograf. Contractele a fost ștampilate și semnate olograf de directorii companiilor semnatare și anume: din partea SRL „Serviabil” – dna. Angheluța Tatiana și din partea IMAP „Bucuria EL” – dl. Untila Simion. Valabilitatea contractului inițial nu a fost stabilită, fiind valabil din data semnării – 17.01.2011 fiind specificată o autoprelungire automată. Ulterior, pentru al II-lea contract s-a stabilit o durată anuală a cesuia cu prelungire automată. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în sumă totală în termen de 07 zile calendaristice din data recepționării mărfii.

- Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 02.01.2017 (contract tipizat) încheiat între SRL „Moravix” (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător), obiectul contractului constituie – „produse alimentare”. Conform contractului cercetat, produsele alimentare comercializate nu au fost specificate (individualizate), iar clauza contractuală privind prețul mărfii prevede că vânzătorul stabilește prețul mărfii și, totodată „va practica prețuri stabile, iar în cazul modificării acestora, va preîntîmpina cumpărătorul într-un termen de 3 zile lucrătoare.” Cantitatea mărfurilor livrate s eva determina conform cererii Cumpărătorului. De asemenea, au fost constatate existența clauzelor contractuale cu referire la returnul mărfii necorespunzătoare sau a rebutului.

- Conform 3 (trei) contracte de vânzare-cumpărare (nr. 17 din 02 ianuarie 2018, nr. 88 din 26 septembrie 2019 și nr. 101 din 04 ianuarie 2021) cu GT „Moara lui Ion Guzun” în calitate de furnizor. Conform condițiilor contractelor, GT „Moara lui Ion Guzun” se obliga să furnizeze către IMAP „Bucuria EL” produse alimentare fără a fi specificate în contract tipul și individualizarea acestora. Comanda pentru produsele alimentare urma să fie realizată prin telefon sau fax. Cu referire

la prețul produselor alimentare, de asemenea nu a fost specificat vreun preț anume, fiind doar stabilit că „prețul producției livrate va fi stabilit și convenit de ambele părți în dependență de prețul de piață.” Totodată, vânzătorul a stabilit că nu se acceptă livrarea următoarei partide de marfă pînă la achitarea partidei anterioare, dar nu mai târziu de 14 zile calendaristice după primirea mărfii. Durata contractelor a fost stabilită pe termen nelimitat sau pînă la achitarea totală a datoriilor dintre părți.

- Conform contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 13.05.2016 (contract tipizat) încheiat între SRL „Panilino” (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător). Obiectul contractului constituie – „producția comandată” fără a fi specificată și individualizată marfa vîndută. Totodată, cantitatea totală și suma producției livrate urma a fi specificată în factura fiscală eliberată de vânzător și pentru fiecare lot de producție livrat. Este de menționat că, conform condițiilor contractului, achitarea producției se efectuează de cumpărător „în numerar” în momentul preluării producției, sau prin virament în termen de 07 zile calendaristice. Totodată, administratorul companiei cumpărătoare în calitate de Fidejutor garantează personal executarea de către cumpărător a obligațiunilor de plată asumate în baza contractului. Contractul a fost ștampilat și semnat olograf de directorul companiei SRL „Panilino” – dl. Sergiu Guzun. Din partea IMAP „Bucuria EL” contractul a fost ștampilat și semnat de directorul dl. Untila Simion. Valabilitatea contractului a fost stabilită pe termen de 1 an de zile, dar a fost specificat că se prelungește automat pe termen nedeterminat dacă nici una din părți nu intervine cu dorința de reziliere a contractului cu o antecedentă de 1 lună de zile. *Vol. XII / f.d. 4-247 / și Vol. XIII / f.d. 1-29 /*

- *Corpuri delictive* – mijloacele bănești depistate și ridicate la 01.06.2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul învinutului Untila Simion *****, în cauza nr. 2022970137, după cum urmează: 41 800 MDL (patruzeci și unu mii opt sute) lei, 7 500 RON (șapte mii cinci sute) lei românești, 3 260 EUR (trei mii două sute șaizeci) Euro, 260 (două sute) dolari americani. Mijloace bănești recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 20 aprilie 2023. Corpurile delictive au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (*Act nr.49 din data de 28 aprilie 2023, coletul nr.977, Vol. IV/f.d. 202-207). Vol. IV / f.d. 193-197, 202-207 /*

- *Mijloace materiale de probă* – documente - Contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. ***** – rl. ***** – pe una filă; 2.Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL” - pe 02 file; 3.Contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 4.Contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 5.Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 6.Contract ***** din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 7.Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 8.Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; 9.Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; 10.Statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; 11.Contractul individual de muncă ***** din ***** încheiat între Direcția Generală Alimentatie și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file. Recunoscute în

calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 28 iunie 2024. Vol. XIII /f.d. 30-38 /

- *Mijloace materiale de probă* – ordinul ***** din data de *****, prin care Untila Simion *****, a fost transferat în funcția de director al deținând al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, și contractul individual de muncă ***** din ***** (durata contractului pe o perioadă nedeterminată), încheiat între Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii în persoana șefului Direcției, Vladimir Nirca („Angajator” – Fondator) și Untila Simion ***** (Administrator). Vol. VIII /f.d. 14-17/

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, *„probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”*.

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”*.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 504-506 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art.324 alin.(1) Cod penal, art.30, art.324 alin.(1) Cod penal și art.30, art.324 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia*.

Instanța de judecată reține că în acordul prezentat acesteia, părțile au convenit că legea aplicabilă este art. 324 alin. (1) CP în redacția veche, ca fiind legea mai blândă.

La verificarea acestui aspect instanța de judecată a ținut cont de următoarele particularități.

Se reține că art. 324 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei incrimina coruperea pasivă, adică *pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia*. Potrivit legii enunțate, fapta respectivă, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Se constată că la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 324 alin. (1) CP (în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) incriminează Pretinderea, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia. Conform sancțiunii normei respective, fapta enunțată se pedepsește cu amendă în mărime de la amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale

cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Se mai reține că la alin. (3) de la art. 324 CP sunt incriminate faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale. Aceste fapte se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La soluționarea problemei de a ști, care din cele două definiții este aplicabilă speței și la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din CP, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărîre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei *lex tertia*.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare în abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare în concreto, care presupune o raportare a faptelor afit la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cît și la legea contemporană judecării cauzei (pct. 88 din aviz).

Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz). Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului. În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz). Impactul incidentelor legate de transpunerea unei definiții de incriminare de la un articol la altul sau de la un alineat la altul a fost abordat de Curte în cauza Ould Dah v. Franța (dec. nr. 13113/03, CEDH 2009 par. 21).

Astfel, în cauza enunțată, curtea a analizat o plîngere în temeiul art. 7 CEDO, formulată în situația în care un reclamant fusese acuzat de săvârșirea de acte de tortură și barbarie care, în versiunea codului penal în vigoare la momentul săvârșirii acestora, constituiau doar circumstanțe

aggravante a anumitor infracțiuni, în special ale infracțiunii de violență calificată, iar în noua versiune a codului penal, care a și fost aplicată la momentul condamnării reclamantului, actele de tortură constituiau deja o infracțiune separată.

Soluția dată de Curte în această speță, a fost că nu poate fi apreciat ca determinant faptul că norma de incriminare (de la momentul faptei) nu constituia o infracțiune distinctă, ci o circumstanță agravantă. Curtea a reținut că normele respective (circumstanța agravantă alături de norma tip) puteau, în orice caz, fi folosite în mod legal împotriva oricărei persoane care săvârșește o infracțiune și constituiau un text special cu elemente suplimentare și distincte ale infracțiunii principale, conducând la o pedeapsă mai mare decât cea prevăzută pentru infracțiunea principală.

Individualizarea pedepsei:

În conformitate cu art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, *la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.* Alin. (41) din același articol stabilește că în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei.

Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Astfel, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (3) CP) este închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La fel, se reține că pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (1) CP redacția legii 326) era închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blânde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

În condițiile expuse la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că părțile corect au negociat pedeapsa învinuitului, pornind de la prevederile legii vechi (art. 324 alin. (1) CP redacția legii 326). Ori, evantaiul de pedepse prevăzut de această normă era mai favorabil inculpatului.

În sensul celor menționate, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată reiterează faptul că art. 324 alin. (1) din Codul penal (la data comiterii faptei prejudiciabile – anul 2022), prevedea o pedeapsă sub formă de închisoare de până la la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

În aceeași ordine de idei, legea penală stabilește expres faptul că componența de infracțiune prevăzută la 324 alin. (1) din Codul penal (la data comiterii faptei prejudiciabile – anul 2022), în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, este o infracțiune gravă.

Se atestă că părțile semnatare, în punctul 5 al Acordului de recunoaștere a vinovăției din 10 octombrie 2024, au convenit asupra faptului ca inculpatului Untilă Simion *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.324 alin.(1) Cod penal(redacția legii 326), (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Angheluță Gheorghe *****), să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani;

- art.30, art.324 alin.(1) Cod penal (redacția legii 326), (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Doroftei Andrei *****), să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani;

- art.30, art.324 alin.(1) Cod penal (redacția legii 326), (capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Baiadean Ruben *****), să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani;

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili lui Untila Simion *****, pedeapsa definitivă de sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 11 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 575 000 (cinci sute cincizeci șaptezeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 10 (zece) ani.

Potrivit art.90 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Untila Simion ***** de 4 (patru) ani și 6 (șase), a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu v-a fi executată dacă în perioada de probațiune acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) Cod penal: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În conformitate cu art.106 Cod penal, a dispune confiscarea specială din contul lui Untila Simion *****, în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 81 100 (opt zeci și unu mii o sută) lei, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiuni.

- *modul de executare a pedepsei*: pedeapsa cu închisoare stabilită lui Untila Simion *****, de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu achitarea amenzii și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției enunțat supra, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din: - voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art. 80 din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 2 ani până la 4 ani și 8 luni cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată consideră că pedeapsa negociată de părți în acordul prezentat este rezonabilă și pornind de la limitele pedepsei reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu luarea în calcul a prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei negociate a mai luat în calcul faptul că în privința inculpatului Untila Simion nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Pe de altă parte s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpat este una deosebit de nocivă pentru statul de drept și pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcționare a statului și instituțiilor sale.

Instanța de judecată a mai ținut cont de vârsta inculpatului, ori acesta are vârsta de 72 ani. Informațiile relevate de cazierul penal al acestuia denotă că anterior acesta nu a mai fost în conflict cu legea penală.

Se mai reține că opțiunea inculpatului de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției și de a solicita examinarea cauzei sale în această procedură denotă că ultimul a înțeles pericolul social al

faptei sale, fapt care este un prim pas spre corectare. Pentru aceste motive, instanța de judecată a aprobat aplicarea lui Untilă Simion ***** a pedepsei specificate în acord.

Astfel, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către inculpatul Untilă Simion ***** a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (1) (redacția legii 326) din Codul penal este echitabilă aplicarea în raport cu acesta a unei pedepse după cum urmează:

- în baza art. 324 alin.(1) din Codul penal (*capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Angheluță Gheorghe ******), ai stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

- în baza art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (*capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Doroftei Andrei ******), ai stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

- în baza art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (*capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Baiadean Ruben ******), ai stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Untilă Simion ***** , pedeapsa definitivă de sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 11 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 575 000 (cinci sute cincizeci șaptezeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 10 (zece) ani.

Instanța de judecată menționează că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor –

comandamentul militar respectiv. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată evidențiază că conform alineatului (2) al aceluiași articol, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instanța de judecată apreciază că acordul la care s-a ajuns între procuror și învinuit cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, este rezonabilă.

Instanța de judecată apreciază că această alternativă este suficientă și oportună să conducă la restabilirea echității sociale și la reeducarea inculpatului precum și să-i ofere posibilitatea interacționării cu mediul social, astfel, încât schimbarea atitudinii inculpatului față de valorile ocrotite de legea penală să vină prin el și cu ajutorul acestuia. Literalmente, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Untilă Simion este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

Așadar, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, urmează a fi suspendată condiționat. Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului Untilă Simion pe un termen de probă de 3 ani.

În aceeași ordine de idei, conform art. 397, pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz potrivit 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) *bani și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;* 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din 20 aprilie 2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor mijloacele bănești depistate și ridicate la 01.06.2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul învinuitului Untilă Simion *****, în cauza nr. 2022970137, după cum urmează: 41 800 MDL (patruzeci și unu mii opt sute) lei, 7 500 RON (șapte mii cinci sute) lei românești, 3 260 EUR (trei mii două sute șaiszeci) Euro, 260 (două sute) dolari americani. Corpurile delictelor au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin actul nr.49 din data de 28 aprilie 2023, coletul nr.977./vol IV f.d. 193-207/

Prin urmare, soluționând soarta corpurilor delictive, instanța va dispune trecerea valorii bancnotelor în venitul statului, or, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, dar și în absența unei cereri de restituire a lor din partea unui eventual proprietar.

Ce ține de mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin ordonanța din 28 iunie 2024, au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală:

- Contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. ***** – rl. ***** – pe una filă;
- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL” – pe 02 file;
- Contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă;
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă;
- Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă;
- Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă;
- Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă;
- Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă;
- Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă;
- Statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file;
- Contractul individual de muncă ***** din ***** încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file.

De asemenea, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă:

- ordinul ***** din data de *****, prin care Untila Simion *****, a fost transferat în funcția de director al deținând al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”;
- contractul individual de muncă ***** din ***** (durata contractului pe o perioadă nedeterminată), încheiat între Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii în persoana șefului Direcției, Vladimir Nirca („Angajator” – Fondator) și Untila Simion ***** (Administrator).

Instanța de judecată atestă că cauza penală a parvenit în instanța de judecată în XIII volume fiind anexat un plic de culoare albă care conține suporturi informaționale, 9DVD-R.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele materiale de probă enumerate mai sus, obiecte care au fost obținute de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, și prin urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În continuare, potrivit art. 385 alin. (1), pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

La 14 iunie 2022, în scopul luării măsurilor asiguratorii, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu nr. 12-552/2022 din 14 iunie 2022, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, a fost autorizată punerea sub sechestrul a bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Untila Simion *****, a.n. *****, și anume a mijloacelor financiare în mărime de 1 000 000 MDL, deținute de contul bancar (depozit) cu nr. *****, deschis la 06.05.2022, la instituția financiară „FinComBank” S.A. Totodată, prin aceeași încheiere a fost autorizat transferul mijloacelor financiare sechestrate în sumă de 1 000 000 MDL, la expirarea termenului de depozit, de pe contul bancar cu nr. *****, de la instituția financiară „FinComBank” S.A, pe contul trezorerial deschis de către Centrul Național Anticorupție, gestionat de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale, cod IBAN *****/vol XI f.d. 113-122/

Așadar, luând în considerare că inculpatul Untila Simion *****, a recunoscut faptele care i se învinovățează, a semnat un acord de recunoaștere a vinovăției, prin care i s-a stabilit inclusiv pedeapsa cu amendă, individualizare verificată și de către instanța de judecată, se va dispune în scopul garantării executării pedepsei cu amendă aplicate prin prezenta sentință menținerea sechestrului aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu nr. 12-552/2022 din 14 iunie 2022.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției. De asemenea, acțiune civilă nu a fost înaintată în prezenta cauză penală.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, față de Untila Simion *****, au fost aplicate următoarele măsuri preventive:

La 01 iunie 2022, ora 06:50 min., învinuitul Untila Simion *****, a fost reținut, în conformitate cu prevederile art 166-167 din Codul de procedură penală.

La 03 iunie 2022, în privința învinuitului Untila Simion *****, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, până la 01 iulie 2022, ora 06:50 min.

La 16 iunie 2022, măsura preventivă aplicată învinuitului Untila Simion *****, sub formă de arest preventiv a fost înlocuită cu măsura preventivă sub forma de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, până la 01 iulie 2022, ora 06:50 min.

La 30 iunie 2022, măsura preventivă aplicată învinuitului Untila Simion *****, sub formă de arest la domiciliu, a fost prelungită pe un termen de 30 de zile, până la 31 iulie 2022, ora 06:50 min.

La 26 iulie 2022, măsura preventivă aplicată învinuitului Untila Simion *****, sub formă de arest la domiciliu, a fost prelungită pe un termen de 30 de zile, până la 30 august 2022, ora 06:50 min.

La 26 august 2022, în privința învinuitului Untila Simion ***** a fost aplicată măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile, cu calcularea termenului începând cu 29 august 2022, ora 15:00 și până la 28 octombrie 2022, ora 15:00.

În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Untila Simion *****.

Conform prevederilor art. 80, 106 din Codul penal, art. 382, art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, art. 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Untila Simion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal (*capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Angheluță Gheorghe ******), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

Untila Simion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (*capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Doroftei Andrei ******), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

Untila Simion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(1) din Codul penal (*capătul de acuzare privind primirea mijloacelor bănești de la Baiadean Ruben ******), stabilindu-i în conformitate cu art.80 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 7 (șapte) ani.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Untila Simion *****, pedeapsa definitivă de

sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 11 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 575 000 (cinci sute cincizeci șaptezeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv funcții în cadrul întreprinderilor de stat sau municipale, pe un termen de 10 (zece) ani.

Potrivit art.90 alin.(1), alin.(2) și alin.(6) din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Untila Simion ***** de 4 (patru) ani și 6 (șase), a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu v-a fi executată dacă în perioada de probațiune acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art.90 alin.(6) Cod penal: *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.*

A se computa perioada aflării Untila Simion ***** în stare de arrest, arrest la domiciliu de la data de 01.06.2022-29.08.2022, în caz de încălcare a prevederilor art.90 alin.(9) din Cod penal de către Untila Simion *****.

Corpurile delictive: mijloacele bănești depistate și ridicate la 01 iunie 2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Untila Simion *****, după cum urmează: 41 800 MDL (patruzeci și unu mii opt sute) lei, 7 500 RON (șapte mii cinci sute) lei românești, 3 260 EUR (trei mii două sute șazeci) Euro, 260 (două sute) dolari americani, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 aprilie 2023 și au transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.49 din data de 28 aprilie 2023, coletul nr.977, se trec în folosul statutului, din momentul rămânării definitive a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. ***** – rl. ***** – pe una filă; contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL”- pe 02 file; contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; - Contract ***** din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” – pe una filă; contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” – pe una filă; statutul IMAP „Bucuria EL” – pe 16 file; contractul individual de muncă ***** din ***** încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției – dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” – pe 03 file; ordinul ***** din data de *****, prin care Untila Simion *****, a fost transferat în funcția de director al deținând al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”; contractul individual de muncă ***** din ***** (durata contractului pe o perioadă nedeterminată), încheiat între Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii în

persoana șefului Direcției, Vladimir Nirca („Angajator” – Fondator) și Untilă Simion ***** (Administrator),

- un plic de culoare albă care conține suporturi informaționale, 9DVD-R- se vor deține la cauza penală, pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu nr. 12-552/2022 din 14 iunie 2022, prin care a fost autorizată punerea sub sechestr a bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Untila Simion ***** , a.n. ***** , și anume a mijloacelor financiare în mărime de 1 000 000 MDL, deținute de contul bancar (depozit) cu nr. ***** , deschis la 06.05.2022, la instituția financiară „FinComBank” S.A. și a fost autorizat transferul mijloacelor financiare sechestrate în sumă de 1 000 000 MDL, la expirarea termenului de depozit, de pe contul bancar cu nr.***** , de la instituția financiară „FinComBank” S.A, pe contul trezorerial deschis de către Centrul Național Anticorupție, gestionat de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infraționale, cod IBAN ***** - în scopul garantării executării pedepsei cu amendă aplicate prin prezenta sentință în cuantum de 11 500 unități convenționale ceea ce constituie suma de 575 000 (cinci sute cincizeci șaptezeci și cinci) mii lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 27 ianuarie 2024

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU