Dosarul nr. 2p/s-272/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în ședință închisă cauza civilă intentată la cererea depusă de către Elena *****, Mihail ***** și avocata Svetlana Mazur în interesele acestora cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară – tutela în privința *****, persoană interesată Autoritatea tutelară Pretura sectorului Ciocana –

a c o n s t a t a t :

La 30 aprilie 2025, Elena *****, Mihail ***** în calitate de părinți și avocata Svetlana Mazur în interesele acestora au depus la Judecătoria Chișinău cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința fiicei *****, născută la *****, cu desemnarea părinților în calitate de tutori ai acesteia, pentru o perioadă de 10 ani.

În motivarea cererii s-a menționat că, *****, născută la *****, este fiica petiționarilor ***** Elena și ***** Mihail și suferă, încă din copilărie, de o afecțiune severă, aflându-se la evidența medicului psihiatru și fiind încadrată în grad de dezabilitate severă.

În prezent, deși ***** se poate deplasa și nu este țintuită la pat, starea sa psihică se agravează, aceasta fiind incapabilă de auto deservire și neprezentând interes pentru igiena personală ori alte activități de autoîngrijire. Mai mult, nu poate fi lăsată nesupravegheată, întrucât manifestă comportamente și acțiuni inconștiente și necontrolate.

Petiționarii, în calitate de părinți, locuiesc împreună cu fiica lor și dispun de toate condițiile și capacitățile necesare pentru a-i oferi îngrijirea, sprijinul și supravegherea de care are nevoie.

Prin urmare, consideră că, instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă este necesară, întrucât, din cauza maladiei psihice cronice, ***** nu are discernământul necesar pentru a-și conștientiza sau exprima valabil voința în actele juridice și nu este aptă de a încheia în mod autonom acte cu caracter patrimonial sau personal.

Au menționat că în susținerea cererii va fi anexat raportul de expertiză psihiatrică judiciară, care va constata starea psihică actuală a ***** și va confirma necesitatea instituirii unei măsuri de ocrotire.

Având în vedere cele expuse, se solicită admiterea cererii de instituire a măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și desemnarea petiționarilor în calitate de tutori pe un termen de 10 ani.

În ședința de judecată din 31 iulie 2025, petiționara Elena *****, avocata Svetlana Mazur în interesele acesteia și în interesele lui Mihail *****, cât și avocata Ulinici Mariana desemnat

pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat persoanei fizice ***** au pledat pentru admiterea cererii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința *****.

Petiționarul Mihail ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat corespunzător, însă interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Svetlana Mazur.

De asemenea, avocata Svetlana Mazur în interesele Elenei ***** și Mihail ***** a prezentat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202435A0400 din 08 mai 2025.

În ședința de judecată a fost asigurată și prezența persoanei în privința căreia s-a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară – *****, audierea căreia nu s-a dispus având în vedere starea de sănătate, lipsa aptitudinilor de comunicare și comportamentul manifestat în ședință.

Reprezentantul Autorității tutelare din cadrul Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă prin referința din 31 iulie 2025, expediată prin poșta electronică în adresa instanței de judecată, a susținut cererea depusă de Elena ***** și Mihail *****.

A relevat că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202435A0400 din 08 mai 2025, ***** ***** suferă de maladie psihică cronică, iar ca rezultat necesită supraveghere și îngrijire permanentă din partea altei persoane.

În urma deplasării Autorității tutelare din cadrul Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău, împreună cu reprezentanții Direcției de Asistență Socială sectorul Ciocana la domiciliul persoanei supuse măsurii de ocrotire judiciară și al petiționarilor, s-a constatat că ***** într-adevăr necesită îngrijire și supraveghere permanentă, sprijin în realizarea activităților de bază ale vieții zilnice (alimentare, igienă personală, mobilitate, precum și suport psiho-emoțional).

Consideră oportun de a fi instituită în privința ***** măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, cu desemnarea în calitate de tutori pe părinții acesteia ***** Elena și ***** Mihail.

Instanța a dispus examinarea cererii în lipsa petiționarului Mihail ***** și a reprezentantului autorității tutelare, nefiind atestate impedimente procesuale care să justifice amânarea examinării cauzei.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând lucrările dosarului în raport cu prevederile legale pertinente și probele administrate, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea integral, din următoarele motive.

În conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 279 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

În conformitate cu art. 302 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din același Cod, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).

Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiţionarului: a) la instanţa judecătorească de la domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei în privinţa căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol – persoană fizică), inclusiv de la locul aflării instituţiei de tratament sau instituţiei sociale în care este stabilită aceasta; b) la instanţa judecătorească de la domiciliul

sau reşedinţa temporară a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui sau mandatarului împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor.

Conform art. 94 alin. (1) lit. c) și d) din Codul civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară poate fi depusă de către persoana cu care persoana indicată la lit. a) locuiește împreună de mai mult de 3 ani sau ruda sau afinul persoanei indicate la lit. a).

Articolul 65 alin. (1) din Codul civil prevede că, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

La alin. (3) al aceluiași articol se indică faptul că, măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela).

Totodată, art. 92 din Codul civil denotă că, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară și dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Conform art. 102 alin. (3) și (4) din Codul civil, în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Potrivit art. 107 alin. (1) - (2) din Codul civil, curatorul şi tutorele sânt desemnaţi de către instanţa de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7).

Având în vedere situaţia persoanei ocrotite, aptitudinile celor interesaţi, precum şi componenţa şi valoarea patrimoniului supus administrării, instanţa de judecată poate desemna mai mulţi curatori sau mai mulţi tutori pentru exercitarea comună a măsurii de ocrotire.

Totodată, art. 110 alin. (1) din Codul civil statuează că, curatela şi tutela sînt sarcini personale.

Conform art. 131 alin. (1)-(2) din Codul civil, tutorele reprezintă persoana ocrotită în actele necesare administrării patrimoniului acesteia. În procesul administrării, tutorele este obligat să îngrijească în mod prudent, diligent şi să acţioneze exclusiv în interesul şi întru bunăstarea persoanei ocrotite.

În conformitate cu art. 307 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Din analiza actelor dosarului și a circumstanțelor reținute în ședința de judecată, instanța constată că, *****, născută la *****, este fiica Elenei ***** și Mihail *****.

***** suferă din copilărie, de o afecțiune severă, aflându-se la evidența medicului psihiatru și fiind încadrată în grad de dizabilitate severă potrivit certificatului nr. CI2507295 din 18 februarie 2025.

Părinții ***** Elena și ***** Mihail au sesizat instanța de judecată cu o cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, solicitând desemnarea lor comună în

calitate de tutori și invocând faptul că deși fiica ***** se poate deplasa și nu este imobilizată la pat, starea ei psihică se agravează constant, fiind incapabilă de auto deservire și neprezentând interes pentru igiena personală sau alte activități de autoîngrijire.

Potrivit raportului, în urma examinărilor psihiatrice medico-legale a *****, în conformitate cu circumstanțele cazului și întrebările înaintate spre soluționare, s-a stabilit că, expertizata ***** suferă de maladie psihică cronică: „F72 *****în urma Paraliziei cerebrale infantile. Sindrom convulsiv", manifestată prin: nedezvoltarea funcțiilor intelectual-cognitive și a procesului de gândire, nedezvoltarea vorbirii, diminuarea severă a memoriei, aplatizarea reacțiilor emoționale, gândirea elementară, concret-situațională, nedezvoltată, diminuarea severă a funcțiilor volitive, accese convulsive, necesitatea supravegherii și îngrijirii permanente din partea altei persoane.

Ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având disc discernământul psihic abolit în totalitate.

Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că starea ***** se va îmbunătăți, maladia psihică cronică de care suferă este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat.

În conformitate cu principiul nemijlocirii, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Prin urmare, desemnarea ambilor părinți în calitate de tutori este justificată în temeiul art. 107 alin. (2) **și** art. 110 alin. (1) din Codul civil, or a ceștia locuiesc împreună cu ***** *****, îndeplinesc un rol activ și continuu în supravegherea, îngrijirea și susținerea acesteia, iar între aceștia există o relație de afecțiune, sprijin reciproc și asumare responsabilă a obligațiilor parentale.

În mod constant, ambii părinți au manifestat un interes legitim și consecvent pentru protejarea intereselor fiicei lor, afectată de o maladie psihică cronică, ireversibilă, ceea ce justifică pe deplin desemnarea lor comună în calitate de tutori, în conformitate cu principiul protecției interesului superior al persoanei ocrotite și cu scopul asigurării unei continuități în exercitarea ocrotirii judiciare într-un cadru familial stabil.

Articolul 103 din Codul civil prevede că, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani.

Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Totodată, instanța atestă că ***** ***** este persoană majoră, însă ținând cont de maladia de care suferă și măsura de ocrotire judiciară instituită, se impune concluzia de a dispune privarea ei de dreptul la vot, cu expedierea unei copii de pe prezenta hotărâre Comisiei Electorale Centrale, or în conformitate cu art. 308^{11} alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, la

instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii:

a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia;

b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie;

c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile;

d) persoana poate alege opţiunea dorită.

Hotărârea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărârea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

Din aceste motive, instanța de judecată concluzionează în privința admiterii cererii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei față de ***** *****, pe un termen de 10 ani.

Conform art. 65, 94, 102, 107, 112, 114 din Codul civil, în conformitate cu art. 302-308[12], art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanță de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea depusă de către Elena *****, Mihail ***** și avocata Svetlana Mazur în interesele acestora.

Se instituie pe un termen de 10 (zece) ani în privința *****, IDNP *****, născută la *****, măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Se desemnează ***** Elena, IDNP *****, născută la***** în calitate de tutore al *****, IDNP *****, născută la *****.

Se desemnează ***** Mihail, IDNP *****, născut la ***** în calitate de tutore al *****, IDNP *****, născută la *****.

Se privează ***** *****, IDNP *****, născută la *****, pentru o perioadă de 10 (zece) ani din data devenirii definitive a prezentei hotărâri, de dreptul la vot, cu aducerea la cunoștința Comisiei Electorale Centrale a prezentului act judecătoresc.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Petru Harmaniuc**